



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-О-11-47сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 января 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лутова В.Н.,  
судей Нестерова В.В. и Хомицкой Т.П.,  
при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Дитятева А.Н., Бобрецово́й А.И., Бобрецово́й Э.А., защитника-адвоката Миненко В.М. на приговор Верховного суда Республики Коми с участием присяжных заседателей от 27 октября 2011 года, по которому

**Дитятев А. [REDACTED], Н. [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED], ранее не судимый, осужден к лишению свободы:

по ст. 111 ч.4 УК РФ на 9 лет с ограничением свободы на 1 год,  
по ст. 105 ч.1 УК РФ на 10 лет с ограничением свободы на 2 года,  
по ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «а,к» УК РФ на 12 лет 8 месяцев с ограничением свободы на 2 года,  
по ст. 30 ч.3, 167 ч.2 УК РФ на 2 года 10 месяцев.

В соответствии со ст. 53 УК РФ в период отбывания дополнительного наказания ему установлены следующие ограничения: не уходить из дома в ночное время с 22 часов до 6 часов утра, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту жительства или пребывания, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, 4 раза в месяц являться для регистрации в специали-

зированной государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний ему назначено 23 года 6 месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года с вышеуказанными ограничениями.

Он же оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 105 ч.2 п. «а,ж,к» УК РФ, в связи с непричастностью к его совершению;

**Бобрецова А [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED] ранее не судимая, осуждена:

по ст.116 ч.1 УК РФ к 4 месяцам исправительных работ с удержанием из заработка 20% в доход государства,

по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 12 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года,

по ст.30 ч.3, 167 ч.2 УК РФ к 2 годам 10 месяцам лишения свободы.

В соответствии со ст. 53 УК РФ в период отбывания дополнительного наказания ей установлены следующие ограничения: не уходить из дома в ночное время с 22 часов до 6 часов утра, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту жительства или пребывания, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, 4 раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний ей назначено 14 лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 2 года с вышеуказанными ограничениями;

**Бобрецова Э [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED], ранее не судимая,

осуждена ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 12 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

В соответствии со ст. 53 УК РФ в период отбывания дополнительного наказания ей установлены следующие ограничения: не уходить из дома в ночное время с 22 часов до 6 часов утра, не выезжать за пределы территории соответствующего му-

ниципального образования по месту жительства или пребывания, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, 4 раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения адвокатов Баранова А.А., Каневского Г.В. по доводам кассационных жалоб, выступление прокурора Полеводова С.Н., полагавшего, что кассационные жалобы удовлетворению не подлежат, судебная коллегия

установила:

в соответствии с обвинительным вердиктом коллегии присяжных заседателей Дитятев А.Н. осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью К [ ] - [ ] опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности его смерть,

за убийство Т [ ] покушение на убийство Ч [ ] с целью скрыть другое преступление и за покушение на умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога дома, повлекшее причинение значительного ущерба.

Бобрецова А.И. осуждена за нанесение побоев Т [ ] причинивших физическую боль, но не повлекших последствий указанных в ст. 115 УК РФ,

за убийство Б [ ] совершенное группой лиц, и за покушение на умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога дома, повлекшее причинение значительного ущерба.

Бобрецова Э.А. осуждена за убийство Б [ ] совершенное группой лиц.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Дитятев А.Н. просит смягчить назначенное ему наказание с учетом явки с повинной, чистосердечного раскаяния, положительных характеристик, плохого состояния здоровья матери. Одновременно считает необоснованным сделанный без оглашения показаний свидетеля Н [ ] вывод суда о том, что К [ ] умер в результате нанесенных им побоев. Просит исключить осуждение по ст. 111 ч.4 УК РФ.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденная Бобрецова А.И., оспаривая обоснованность осуждения по ст.116 ч.1, 30 ч.3, 167 ч.2 УК РФ, считает, что ее действия неправильно квалифицированы по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ и назначено чрезмерно суровое наказание. Суд не учел, что она действовала под

принуждением Дитятева А.Н., заставившего ее наносить удары потерпевшей Б [REDACTED]

Адвокат Миненко В.М. в кассационной жалобе в защиту осужденной Бобрецовой А.И. просит переqualифицировать ее действия на ст.111 ч.4 УК РФ и смягчить наказание.

Считает, что судом не установлено наличие у осужденной мотива на убийство. Действия каждой осужденной не содержали общего умысла на убийство потерпевшей. Бобрецова А.И. не знала и не предполагала, что Бобрецова Э.А. нанесет ей удары ножом. Сама она лишь спонтанно нанесла 2 удара ножом потерпевшей Б [REDACTED] когда увидела ее лежащей на полу с ножом в спине. В данном случае имел место эксцесс исполнителя преступления. Поэтому осужденная должна нести ответственность за фактически наступившие последствия.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденная Бобрецова Э.А. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство. Считает, что до сведения присяжных заседателей не была доведена полная информация об обстоятельствах дела. Присяжные заседатели вышли за пределы предоставленных им законом полномочий. Судом не учтено, что Дитятев нанес Б [REDACTED] 4 ранения ножом. Она не могла нанести потерпевшей повреждения, указанные в заключении экспертов. Ее действия могли быть квалифицированы по ч.1 ст. 105 или ч.4 ст. 111 УК РФ.

По делу не установлен мотив совершения убийства Б [REDACTED] У нее и у дочери не было мотива убивать потерпевшую, тогда как он был у Дитятева.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и защитника государственный обвинитель Панюков А.Н. и потерпевшая Б [REDACTED] просят оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия не находит оснований к их удовлетворению.

Обвинительный приговор по данному делу постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Дитятева А.Н., Бобрецовой А.И., Бобрецовой Э.А., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела. Вердикт соответствует требованиям ст. 348 и ст. 351 УПК РФ, он является обязательным для председательствующего судьи. В соответствии со ст. 347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

Как видно из протокола судебного заседания, судебное следствие проведено в соответствии со ст. 243, 335 УПК РФ. Председательствующий обеспечил равноправие сторон, принял предусмотренные законом меры по соблюдению принципа

состоятельности и обеспечил необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Все доказательства, представленные стороной обвинения, получены в соответствии с требованиями закона и обоснованно признаны судом допустимыми. Вопрос о недопустимости доказательств стороной защиты не ставился, до присяжных заседателей доведены только допустимые доказательства.

Доводы жалоб о неполноте судебного следствия, отсутствии у осужденных Бобрецовых мотива для убийства Б [ ] о действиях Дитятева по принуждению Бобрецовой А.И. к убийству Б [ ] фактически направлены на оспаривание вердикта, который является обязательным для суда. При таких обстоятельствах в этой части жалобы подлежат оставлению без рассмотрения.

Доводы жалобы Дитятева о необоснованности вывода суда о том, что К [ ] умер в результате нанесенных им побоев, и его просьбу исключить осуждение по ст. 111 ч.4 УК РФ, судебная коллегия признает несостоятельными.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано доказанным, что вечером 19 декабря 2010 года Дитятев А.Н. встретился с К [ ] В ходе возникшего конфликта, из неприязненных отношений он нанес тому не менее 10 ударов руками и ногами, обутыми в ботинки, по голове и туловищу. Своими действиями осужденный причинил потерпевшему множественные ссадины и кровоподтеки, закрытую черепно-мозговую травму с ушибом головного мозга тяжелой степени, кровоизлиянием головного мозга и гематомой головного мозга, опасные для жизни человека и причинившие тяжкий вред здоровью, от которых 28 декабря 2010 года наступила смерть К [ ]

При таких данных суд обоснованно квалифицировал действия Дитятева А.Н. по ст. 111 ч.4 УК РФ.

Доводы жалобы осужденной Бобрецовой Э.А. о недоказанности ее вины в совершении преступления, предусмотренного ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ, фактически также ставят под сомнение вердикт присяжных заседателей в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Однако, согласно ст. 379 ч.2 УПК РФ, приговор, постановленный на основании вердикта присяжных заседателей, не подлежит обжалованию вследствие несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Бобрецовой Э.А. как на предварительном следствии при ознакомлении с материалами уголовного дела, так и на предварительном слушании подробно разъяснялись положения ст. 351, ч.2 ст. 379 УПК РФ. При этом она настаивала на рассмотрении уголовного дела с участием коллегии присяжных заседателей.

Кроме того, по смыслу закона, убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни

потерпевшего, в том числе, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на умышленное причинение смерти, к нему с той же целью присоединилось другое лицо.

По данному уголовному делу установлены именно такие обстоятельства. Поэтому действия Бобрецовой Э.А. и Бобрецовой А.И. по факту убийства Б [ ] [ ] судом правильно квалифицированы по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Доводы Бобрецовой Э.А. о недоказанности предварительного сговора рассмотрению не подлежат, поскольку, с учетом позиции государственного обвинителя, она в этом не обвинялась.

Вопреки доводам жалоб осужденной Бобрецовой А.И. и ее защитника, мотив преступлений судом установлен правильно. Суд обоснованно признал, что она действовала, испытывая неприязненные чувства к потерпевшей Б [ ] [ ]

Действия осужденных судом квалифицированы правильно.

Что же касается наказания в виде лишения свободы, то оно каждому назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ. При его назначении, как видно из приговора, судом наряду с характером и степенью общественной опасности преступления, учтены данные о личности каждого, обстоятельства, смягчающие его, влияние наказания на исправление виновных и на условия жизни семьи.

Оснований считать назначенное Дитятеву А.Н., Бобрецовой А.И. и Бобрецовой Э.А. наказание чрезмерно суровым судебная коллегия не находит.

Вместе с тем дополнительное наказание в виде ограничения свободы Дитятеву А.Н. подлежит исключению из приговора по следующим основаниям.

Суд, назначая наказание Дитятеву А.Н. за совершение преступлений, предусмотренных ст. 111 ч.4, 105 ч.1, 30 ч.3, 105 ч.2 п. «а,к» УК РФ, указал только срок ограничения свободы, но не назначил те ограничения, которые возлагаются на него. Это противоречит положениям ст. 53 УК РФ, определяющим, что ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному перечисленных в законе конкретных ограничений.

Не назначив наказание в виде ограничения свободы за каждое преступление, суд не вправе был назначать это наказание по совокупности преступлений. Поэтому данное дополнительное наказание подлежит исключению из приговора в отношении него.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Коми с участием присяжных заседателей от 27 октября 2011 года в отношении Дитятева А [ ] Н [ ] изменить.

Исключить указание о назначении ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы по ст. 111 ч.4, 105 ч.1, 30 ч.3, 105 ч.2 п. «а,к» УК РФ и по ч. 3 ст. 69 УК РФ, выражающееся в том, что он должен не уходить из дома в ночное время с 22 часов до 6 часов утра, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту жительства или пребывания, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, 4 раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

В остальной части тот же приговор в отношении него и в отношении Бобрецово́й А [ ] И [ ] и Бобрецово́й Э [ ] А [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Дитятева А.Н., Бобрецово́й А.И., Бобрецово́й Э.А. и защитника-адвоката Миненко В.М. без удовлетворения.

Председательствующий

судьи