



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-В11-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2012г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей - Харланова А.В. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску ЗАО «Страховая группа «УралСиб» в лице Белгородского филиала к Гранкину С.Н. о взыскании в порядке суброгации ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия по надзорной жалобе представителя Гранкина С.Н. - Сафонникова Р.В. на решение Старооскольского городского суда Белгородской области от 7 февраля 2011 г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 5 апреля 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Гранкина С.Н. - Сафонникова Р.В., поддержавшего доводы надзорной жалобы, представителя ЗАО «Страховая группа «УралСиб» Бобылева Д.А., полагавшего надзорную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ЗАО «Страховая группа «УралСиб» в лице Белгородского филиала обратилась в суд с иском к Гранкину С.Н. о взыскании в порядке суброгации ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

В обоснование заявленного требования истец ссылаясь на то, что по договору добровольного комплексного страхования автотранспортных средств

от 10 июля 2009 г. Васильев С.А. застраховал принадлежащий ему автомобиль [REDACTED], [REDACTED], регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] в ЗАО «Страховая группа «УралСиб». В качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством, в страховом полисе указан Гранкин С.Н. 9 февраля 2010 г. на автодороге Архангельское-Озерки в районе поворота на Хорошиловские дачи Старооскольского городского округа Белгородской области Гранкин С.Н., двигаясь на данном автомобиле, допустил нарушение пункта 10.1 Правил дорожного движения, не справился с управлением, совершил съезд в кювет с последующим опрокидыванием. В результате дорожно-транспортного происшествия указанный автомобиль получил механические повреждения. Решением Свердловского районного суда г.Белгорода от 26 июля 2010г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 21 сентября 2010 г., в пользу Васильева С.А. с ЗАО «Страховая группа «УралСиб» взыскана страховая выплата в сумме [REDACTED] рубль, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 13 820 рублей 35 копеек, расходы по оплате услуг представителя в сумме [REDACTED] [REDACTED] рублей. Решение суда исполнено страховщиком путем перечисления взыскателю денежной суммы в размере [REDACTED] рубль. Истец просил суд взыскать с ответчика в порядке суброгации [REDACTED] рубль, расходы по уплате госпошлины в сумме 13 820 рублей 35 копеек.

Решением Старооскольского городского суда Белгородской области от 7 февраля 2011 г. иск удовлетворен, постановлено взыскать с Гранкина С.Н. в пользу истца в порядке суброгации [REDACTED] рубль и 13 820 рублей 35 копеек в счет возврата уплаченной государственной пошлины. В резолютивной части решения также указано, что при неисполнении решения суда в течение двух месяцев с момента предъявления исполнительного листа взыскателем для исполнения производить начисление и взыскание процентов в размере учетной ставки банковского процента, составляющего 7,75 %, на остаток суммы задолженности со дня предъявления исполнительного листа до дня исполнения решения суда.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 5 апреля 2011 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе представителем Гранкина С.Н. – Сафонниковым Р.В. ставится вопрос об отмене вынесенных по делу судебных постановлений.

30 сентября 2011г. судья Верховного Суда Российской Федерации истребовал дело в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 19 декабря 2011г. передал с надзорной жалобой заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 09 декабря 2010г. №353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» настоящая жалоба рассматривается по правилам действовавшим на день ее подачи.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а судебные постановления – подлежащими отмене по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Разрешая дело и удовлетворяя иск, суд сослался на то, что вред автомобилю, принадлежащему на праве собственности Васильеву С.А., был причинен действиями Гранкина С.Н., управлявшим автомобилем по доверенности и включенным в полис добровольного страхования в качестве лица, допущенного к управлению данным транспортным средством; поскольку страховщик выплатил страхователю страховое возмещение, страховщик вправе взыскать с Гранкина С.Н. выплаченную Васильеву С.А. страховую сумму в порядке суброгации.

С указанным решением суда согласился суд кассационной инстанции, оставив его без изменения.

Между тем, с выводами суда первой и кассационной инстанций нельзя согласиться, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального права.

Законом Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. (с последующими изменениями и дополнениями) № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» определено, что страхование - это отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков (пункт 1 статьи 2).

Добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления (пункт 3 статьи 3 указанного Закона).

В соответствии с пунктом 1 статьи 927 Гражданского кодекса Российской Федерации страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или

юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

Согласно пункту 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу пункта 1 статьи 930 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

Условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования) (пункт 1 статьи 943 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 2.1 Правил добровольного комплексного страхования автотранспортных средств, утвержденных приказом генерального директора ЗАО «Страховая группа «УралСиб» от 18 марта 2008 г. № 38, предусмотрено, что объектом страхования являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы страхователя (выгодоприобретателя), связанные с повреждением, уничтожением, утратой застрахованного транспортного средства.

Согласно пункту 3.5 указанных Правил договор страхования может быть заключен путем составления одного документа (договора добровольного комплексного страхования транспортного средства), подписанного сторонами, либо вручения страховщиком страхователю страхового полиса, подписанного страховщиком. В последнем случае согласие страхователя заключить договор страхования на предложенных страховщиком условиях подтверждается принятием от страховщика страхового полиса.

Из материалов дела следует, что согласно заключенному Васильевым С.А. и истцом договору страхования (полису), Гранкин С.Н. с согласия страховщика был включен в договор, как лицо, допущенное к управлению транспортным средством.

При этом, страховщику по его требованию были предоставлены все данные о Гранкине С.Н.; исходя из личностных данных последнего (возраста, стажа) страховщиком был рассчитан соответствующий тариф.

Кроме того, согласно пункту 1.5 Правил добровольного комплексного страхования автотранспортных средств лица, допущенные к управлению транспортным средством, наравне с выгодоприобретателем и страхователем несут все предусмотренные договором обязательства.

В связи с этим, указание в договоре страхования (страховом полисе) лица, допущенного к управлению застрахованным транспортным средством, является элементом описания страхового случая, в связи с чем является существенным условием договора страхования (пункт 1 статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, на Гранкина С.Н., допущенного согласно договору страхования (полису) к управлению указанным транспортным средством, то есть пользовавшегося транспортным средством на основании гражданско-правового договора, и, как следствие, имеющего интерес в сохранении этого имущества, распространяются правила добровольного комплексного страхования автотранспортных средств как на страхователя.

В связи с этим факт указания Гранкина С.Н. в страховом полисе в качестве лица, допущенного к управлению застрахованным транспортным средством, свидетельствует о страховании ЗАО «Страховая группа «УралСиб» рисков причинения ущерба застрахованному имуществу страхователя как Васильевым С.А., так и непосредственно Гранкиным С.Н.

Исходя из изложенного ЗАО «Страховая группа «УралСиб» не обладает правом требования с Гранкина С.Н. взыскания выплаченной Васильеву С.А. страховой суммы в порядке суброгации, предусмотренном пунктом 1 статьи 965 ГК Российской Федерации, согласно которому если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Между тем судебными инстанциями вышеназванные обстоятельства не были учтены. При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что у судебных инстанций отсутствовали правовые основания для удовлетворения исковых требований ЗАО «Страховая группа «УралСиб».

Судебная коллегия по гражданским делам находит, что допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом кассационной инстанции вышеуказанные нарушения норм материального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов Гранкина С.Н. Данные нарушения могут быть исправлены только посредством отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия, отменяя судебные

постановления, находит возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований ЗАО «Страховая группа «УралСиб» в лице Белгородского филиала к Гранкину С.Н. о взыскании в порядке суброгации ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Старооскольского городского суда Белгородской области от 7 февраля 2011 г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 5 апреля 2011 г. отменить, принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении исковых требований ЗАО «Страховая группа «УралСиб» в лице Белгородского филиала к Гранкину С.Н. о взыскании в порядке суброгации ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Председательствующий

Судьи