



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-О12-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 января 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**,

судей **Абрамова С.Н. и Пейсиковой Е.В.**

при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Кожевниковой Н.М. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 28 октября 2011 г., по которому

Глухов Д. [REDACTED]

М [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

оправдан по п. «г» ч. 4 ст. 290 на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием состава преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании приговора, кассационного представления, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л. об отмене приговора по доводам кассационного представления, мнение оправданного Глухова Д.М. и адвоката Михайловой И.Н. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Органами предварительного следствия Глухов Д.М. обвинялся в том, что он, являясь должностным лицом – председателем Палаты имущественных и земельных отношений [REDACTED], получил взятку в крупном размере за выполнение действий в пользу ООО [REDACTED] по заключению договора купли-продажи лома металла бездействующего внеплощадочного хозпитьевого водоснабжения [REDACTED], находящегося в муниципальной собственности Исполнительного комитета [REDACTED], которые входили в его служебные полномочия при следующих обстоятельствах.

11 января 2011 года в период с 10 часов до 12 часов З [REDACTED] обратился к Глухову по вопросу заключения договора купли-продажи на приобретение лома металла бездействующего внеплощадочного хозпитьевого водоснабжения [REDACTED]. Глухов в качестве обязательного условия заключения договора выдвинул З [REDACTED] требование о передаче ему незаконного денежного вознаграждения в размере [REDACTED] рублей.

17 января 2011 г. около 12 часов 30 минут З [REDACTED] вновь обратился к Глухову по тому же вопросу. Глухов повысил сумму с [REDACTED] рублей до [REDACTED] рублей, из которых [REDACTED] рублей он должен получить в процессе заключения договора купли-продажи, а оставшиеся [REDACTED] рублей по факту последующей реализации лома металла. При этом для убедительности своих намерений Глухов сообщил З [REDACTED], являющемуся представителем ООО [REDACTED] по доверенности № 1 от 17 января 2011 г., что договор купли-продажи с ним заключит без проведения обязательного конкурса.

19 января 2011 г. около 7 часов 40 минут З [REDACTED] добровольно сообщил в МРО-3 ОРЧ [REDACTED] о преступных намерениях Глухова и о своем намерении передать ему незаконное денежное вознаграждение в виде взятки. В дальнейшем он по собственному желанию участвовал в оперативных мероприятиях с целью изобличения Глухова в получении последним незаконного денежного вознаграждения.

В этот же день в период с 16 часов до 16 часов 40 минут Глухов в своем рабочем кабинете получил от З [REDACTED] часть незаконного денежного вознаграждения в размере [REDACTED] рублей, являющегося крупным размером, за совершение незаконных действий, а именно за заключение договора купли-продажи лома черных металлов № 2 от

12 января 2011г. между Исполнительным комитетом [] в лице председателя Палаты имущественных и земельных отношений [] Глухова и ООО [] в лице Я [] без проведения конкурса. По условиям данного договора продавец в лице Исполнительного комитета [] [] [] [] обязался передать покупателю лом черных металлов с теоретической массой участка трубопровода (720x8) 112,32 тонн, а покупатель в лице ООО [] принять и оплатить полученный товар.

После передачи 3 [] денег Глухов был задержан в своем рабочем кабинете сотрудниками МРО-3 ОРЧ [] [].

Вину в совершении преступления Глухов Д.М. не признал.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что действия сотрудников правоохранительных органов по проведению оперативного эксперимента с участием 3 [] явились провокационно-подстрекательскими, исключаящими уголовную ответственность спровоцированного, склоненного к совершению соответствующего деяния должностного лица за получение взятки, и оправдал Глухова Д.М. на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием состава преступления.

В кассационном представлении государственный обвинитель Кожевникова Н.М. считает приговор незаконным, а выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствующими фактическим обстоятельствам дела. В обоснование доводов изложенных в представлении приводит показания Глухова, свидетелей Х [], З [], Х [] и С [], результаты оперативного эксперимента, анализирует их и делает вывод о том, что сотрудники полиции не провоцировали Глухова на совершение преступления, а лишь с целью пресечения его незаконной деятельности при помощи 3 [] осуществляли её контроль, следовательно, признать эти действия незаконными нельзя. Считает, что в действиях сотрудников полиции отсутствуют признаки провокации взятки, а Глухов по своей инициативе вымогал взятку и еще до проведения оперативного эксперимента мог отказаться от доведения преступления до конца. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

Проверив по материалам уголовного дела законность и обоснованность приговора, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены.

К выводу о том, что в действиях Глухова отсутствует состав инкриминируемого ему преступления, суд пришел в результате исследования представленных сторонами допустимых доказательств и их всесторонней оценки, этот вывод изложил в приговоре, а принятое решение мотивировал.

Довод кассационного представления о том, что суд неправильно признал, что органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, при проведении оперативно-розыскных мероприятий по настоящему делу, допущены нарушения закона, нельзя признать обоснованным.

Исследовав представленные доказательства, суд пришел к выводу, что при проведении оперативно-розыскных мероприятий нарушены требования ст. 5 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

Судом установлено, что свидетель З [] выступал представителем ООО [] реквизиты которого использовались для проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении Глухова, и без ведома руководителя данного общества Я []. При этом З [] не являлся работником этого общества, доверенность ему не выдавалась, полномочиями по заключению договоров от имени ООО [] он не наделялся.

В ходе оперативно-розыскных мероприятий З [] от имени ООО [] вместе со своим знакомым Х [] встречался с председателем Палаты имущественных и земельных отношений [] [] [] [] Глуховым, обсуждал с ним вопросы покупки лома металла, а затем подписал договор купли-продажи, и, как правильно установил суд, не имея намерений и возможностей выполнения договорных обязательств.

При этом отсутствуют доказательства того, что до вмешательства З [] и Х [] у органа, проводившего оперативно-розыскные мероприятия, были основания подозревать Глухова в получении взяток. Простое заявление сотрудников полиции Х [] и С [] в суде о том, что они располагали секретной информацией о получении Глуховым взяток, которая не была представлена суду, не может быть принято во внимание.

Оперативно-розыскной орган не ограничился пассивным фиксированием предполагаемой преступной деятельности Глухова, а инициировал проведение оперативно-розыскного мероприятия с участием З [], хотя ничего не предполагало, что деяние было бы совершено без его вмешательства.

При таких обстоятельствах, суд сделал обоснованный вывод о том, что орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, спровоцировал получение Глуховым денег.

К тому же, деньги, полученные Глуховым при проведении данного оперативно-розыскного мероприятия от З [], не могут быть расценены как взятка, поскольку действий в пользу ООО [] Глухов не совершал, а общество денег в качестве взятки за совершение действий в свою пользу Глухову не передавало.

В связи с этим, Судебная коллегия находит утверждения государственного обвинителя Кожевниковой Н.М. о том, что Глухов получил взятку в пользу взяткодателя за действия входящие в его служебные полномочия, не состоятельными.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и обоснованно пришел к выводу о необходимости оправдания Глухова Д.М. по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ, за отсутствием в его действиях состава преступления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 28 октября 2011 г. в отношении Глухова Д. [REDACTED] М. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационное представление - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]