



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№14-В11-24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Харланова А.В. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Кочетова М. [REDACTED] В. [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «Автоцентр Инком-Липецк» (далее – ООО «Автоцентр Инком-Липецк») о расторжении договора купли-продажи транспортного средства, взыскании стоимости автомобиля с учетом разницы между ценой товара, установленной договором купли-продажи, и ценой товара на момент вынесения решения судом, взыскании неустойки за просрочку выполнения требований потребителя, компенсации морального вреда

по надзорной жалобе Кочетова М. [REDACTED] В. [REDACTED] на решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 8 февраля 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 12 мая 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

26 октября 2008 г. между Кочетовым М.В. и ООО «Автоцентр Инком-Липецк» заключен договор купли-продажи автомобиля [REDACTED], цвет кузова черный, [REDACTED], на основании которого Кочетов М.В. приобрел данный автомобиль за [REDACTED] руб.

Кочетов М.В. обратился в суд с иском к ООО «Автоцентр Инком-Липецк» с требованием расторгнуть договор купли-продажи транспортного средства от 26 октября 2008 г., взыскать с ответчика в его пользу [REDACTED] руб. – стоимость автомобиля с учетом разницы между ценой товара по договору и ценой соответствующего товара на момент вынесения судом решения, взыскать неустойку за невыполнение в добровольном порядке требований потребителя, начиная с 15 мая 2010 г. по день вынесения решения суда, взыскать компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб., указывая, что во время эксплуатации приобретенного у ответчика автомобиля в период гарантийного срока неоднократно выявлялись различные недостатки, которые требовали устранения. 12 апреля 2010 г. Кочетов М.В. обратился с претензией к ответчику, в которой указал, что в его автомобиле неоднократно выявлялись недостатки, что свидетельствует о наличии в товаре существенного недостатка, и просил заменить товар на аналогичный, однако его требование удовлетворено не было.

Решением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 8 февраля 2011 г. в удовлетворении исковых требований Кочетова М.В. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 12 мая 2011 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 июля 2011 г. отказано в передаче надзорной жалобы Кочетова М.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной надзорной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 июля 2011 г. отменено, надзорная жалоба Кочетова М.В. передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 8 февраля 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 12 мая 2011 г. подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами первой и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Кочетова М.В., суд первой инстанции исходил из того, что в автомобиле истца имеются недостатки производственного характера, которые не являются существенными, поскольку могут быть устранены с соразмерными расходами и затратами времени.

Кроме того, суд указал, что установленный экспертным заключением недостаток ранее не выявлялся.

С данными выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с такими выводами судебных инстанций согласиться нельзя, поскольку они противоречат требованиям закона.

В статье 503 ГК Российской Федерации закреплены права покупателя в случае продажи ему товара ненадлежащего качества.

В число технически сложных товаров, перечень которых утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. № 924, входят легковые автомобили.

Согласно пункту 3 статьи 503 ГК Российской Федерации в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (пункт 2 статьи 475).

Статьей 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» определены права потребителя в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом.

Этой же статьей определено, что в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Под существенным недостатком товара (работы, услуги), согласно преамбуле Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», понимается неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или

выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Признаки отнесения недостатков товара к существенному недостатку также закреплены в пункте 2 статьи 475 ГК Российской Федерации.

Понятие существенного недостатка является правовым и его наличие подлежит установлению судом в каждом конкретном случае исходя из установленных по делу обстоятельств.

Из понятия существенного недостатка товара, содержащегося в вышеприведенных правовых нормах, следует, что существенным недостатком товара является в том числе недостаток, который выявляется неоднократно.

К недостатку, который выявляется неоднократно, относятся различные недостатки, выявляемые во всем товаре (два и более недостатка).

При этом каждый из указанных недостатков товара в отдельности должен делать товар несоответствующим или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию (преамбула Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

Судом установлено, что в ходе эксплуатации Кочетовым М.В. указанного автомобиля в течение 1,5 лет был выявлен ряд недостатков, устраненных впоследствии ответчиком по гарантии, в частности произведена замена правой передней амортизационной стойки, дважды замена ламп освещения номерного знака, замена радиатора системы охлаждения двигателя, замена замка ремня безопасности водителя, замена правого звукового сигнала.

После выявления истцом недостатков в автомобиле – стук в передней подвеске при прохождении неровностей и неисправность компрессора кондиционера, 12 апреля 2010 г. Кочетов М.В. обратился к ООО «Автоцентр Инком-Липецк» с претензией, полученной продавцом 25 апреля 2010 г., в которой требовал замены товара.

Ответчик отказал в удовлетворении требований Кочетова М.В., предложив истцу предоставить автомобиль для диагностики.

При проведенной продавцом проверке качества транспортного средства указанные Кочетовым М.В. недостатки автомобиля подтвердились, а также выявилась неисправность в виде рваного пыльника внутреннего левого шруса (акт проверки от 16 мая 2010 г.).

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела суд установил, что в ходе эксплуатации автомобиля истца во всем автомобиле неоднократно выявлялись различные производственные недостатки.

Однако суд не исследовал вопрос соответствия выявленных в автомобиле истца недостатков вышеперечисленным признакам недостатков

товара и наличия в связи с этим в автомобиле истца существенного недостатка.

Кроме того, целевое назначение использования товара (цели, для которых товар такого рода обычно используется) включает в себя безопасность его использования для жизни, здоровья, имущества потребителя (преамбула и статья 7 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

Таким образом, потребитель, приобретая товар, вправе рассчитывать на то, чтобы этот товар при обычных условиях его использования не представлял опасности для его жизни, здоровья, и имущества, а продавец обязан обеспечить безопасность использования товара.

Проведенной по данному делу автотехнической экспертизой установлено, что в автомобиле истца имеются стуки в рулевом вале рулевого управления, которые проявляются при проезде неровностей, а также при покачивании за рулевое колесо. Причиной возникновения этого недостатка является производственный дефект. Недостаток может оказывать влияние на безопасное использование автомобиля, так как в процессе эксплуатации может привести к заклиниванию карданного вала соединения рулевого вала (л.д. 163 – 167).

Между тем суд не дал оценки тому обстоятельству, насколько указанный недостаток может препятствовать использованию автомобиля истца по целевому назначению.

Кроме того, суд в своем решении указал, что время устранения недостатков, выявленных и устраненных в автомобиле истца до рассмотрения настоящего дела, не превышает установленный статьей 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» срок (тридцать дней), в течение которого потребитель не мог использовать товар вследствие неоднократного устранения его различных недостатков в течение каждого года гарантийного срока.

Однако истцом требования, основанные на статье 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», были заявлены в связи с наличием в приобретенном автомобиле, по его мнению, существенного недостатка, а не в связи с невозможностью использования им товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Кроме того, устранение недостатков товара в рамках установленного законом срока, указанного выше, не препятствует возможности потребителя, в данном случае Кочетова М.В., отказаться от исполнения договора купли-продажи и воспользоваться правом на обращение с требованием о возврате уплаченной за товар суммы либо с требованием о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в случае обнаружения в товаре существенного недостатка.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судом первой

инстанции и не устраненные судом кассационной инстанции нарушения норм материального и процессуального права существенными, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Кочетова М.В., в связи с чем состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 8 февраля 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 12 мая 2011 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

