

1



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-В12-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2012г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании в порядке надзора гражданское дело по иску Масычевой О.В. к ОАО «Няганские энергетические ресурсы» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда по надзорной жалобе Масычевой О.В. на определение судебной коллегии по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 17 мая 2011г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения Масычевой О.В., представителя ОАО «Няганские энергетические ресурсы» Троян Н.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Засеевой Э.С., полагавшей, что надзорная жалоба Масычевой О.В. подлежит удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Масычева О.В. обратилась в суд с иском к ОАО «Няганские энергетические ресурсы» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда. В обоснование своих требований истец указала на то, что она работала у ответчика в должности [REDACTED] и приказом от 31 января 2011г. № 22-л трудовой договор с ней был расторгнут по п.п. «а» п. 6 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации за прогулы, совершенные 17 и 18 января 2011г.

Масычева О.В. считает увольнение незаконным, ссылаясь на то, что работодатель не принял во внимание уважительные причины её отсутствия на

работе, а именно: невозможность своевременного возвращения в г. [REDACTED] по окончании отпуска из-за отсутствия железнодорожных билетов.

14 января 2011г. истица по телефону известила об этом директора и согласовала с ним предоставление отпуска на 17 и 18 января 2011г., после чего направила по факсу два заявления, в том числе: о предоставлении одного дня 17 января 2011г. в счет ежегодного оплачиваемого отпуска и предоставлении отпуска без сохранения заработной платы на 18 января 2011г.

Истица считает примененное к ней дисциплинарное взыскание в виде увольнения несоразмерным тяжести совершенного проступка и обстоятельствам, при которых он был совершен, и без учета предшествующей работы.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Няганского городского суда от 21 марта 2011г. иск Масычевой О.В. удовлетворён частично. Постановлено признать увольнение Масычевой О.В. незаконным и восстановить Масычеву О.В. на работе в ОАО «Няганские энергетические ресурсы» в должности [REDACTED], взыскать с ОАО «Няганские энергетические ресурсы» в пользу Масычевой О.В. заработную плату за время вынужденного прогула с 1 февраля 2011г. по день восстановления на работе в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. без учета подоходного налога и компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб. В остальной части иска отказать.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 17 мая 2011г. решение суда первой инстанции отменено; по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

В надзорной жалобе, поданной 10 ноября 2011г., Масычевой О.В. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 17 мая 2011г. со ссылкой на то, что судом кассационной инстанции было допущено существенное нарушение норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2011г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2012г. передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав,

свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (в редакции, действовавшей на день подачи надзорной жалобы).

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

В соответствии с п.п. «а» п. 6 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае однократного грубого нарушения работником трудовых обязанностей - прогула, то есть отсутствия на рабочем месте без уважительных причин в течение всего рабочего дня (смены), независимо от его (ее) продолжительности, а также отсутствия на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня (смены).

Согласно пунктам 38 и 39 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» (в ред. от 28 декабря 2006г.) при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, уволенного по пункту 6 части первой статьи 81 Кодекса, работодатель обязан представить доказательства, свидетельствующие о том, что работник совершил одно из грубых нарушений трудовых обязанностей, указанных в этом пункте. При этом следует иметь в виду, что перечень грубых нарушений трудовых обязанностей, дающий основание для расторжения трудового договора с работником по пункту 6 части первой статьи 81 Кодекса, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Если трудовой договор с работником расторгнут по подпункту «а» пункта 6 части первой статьи 81 ТК РФ за прогул, необходимо учитывать, что увольнение по этому основанию, в частности, может быть произведено за невыход на работу без уважительных причин, т.е. отсутствие на работе в течение всего рабочего дня (смены) независимо от продолжительности рабочего дня (смены).

Из материалов дела следует, что с 27 декабря 2010г. по 14 января 2011г. Масычева О.В. находилась в ежегодном отпуске за пределами г. [REDACTED]. После окончания отпуска и выходных дней истец должна была приступить к работе 17 января 2011г. (л.д. 11-12).

14 января 2011г. Масычева О.В. направила работодателю по факсу из г. [REDACTED] Республики [REDACTED] два заявления с просьбой предоставить один день 17 января 2011г. в счет ежегодного очередного отпуска и один день 18 января 2011г. без сохранения заработной платы. Указанные заявления работодателем получены и зарегистрированы, но оставлены без удовлетворения (л.д. 16-19, 35-36).

Факт прогулов Масычевой О.В. не отрицается и подтверждается актом об отсутствии на работе от 18 января 2011г. (л.д. 39), служебными записками и.о. начальника отдела кадров С [REDACTED] [REDACTED] от 17 января 2011г. и от 18 января 2011г. (л.д. 37-38), свидетельскими показаниями.

Как усматривается из объяснительной записки Масычевой О.В. от 24 января 2011г. причиной невозможности своевременного возвращения в г.

█ по окончании отпуска явилось отсутствие железнодорожных билетов (л.д. 14-15).

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, судебная коллегия исходила из того, что Масычева О.В. не представила доказательств, свидетельствующих об отсутствии железнодорожных билетов, равно как и о невозможности своевременно выехать иным видом транспорта в г. █.

Между тем, судом не было рассмотрено ходатайство истца о направлении судебного поручения для вызова в суд и допроса свидетелей Б █ и М █, в связи с чем она была лишена возможности доказать уважительность несвоевременного выезда в г. █. Кроме того, суд не запросил из ОАО «РЖД» сведения о наличии билетов.

Судом первой инстанции на основании показаний свидетелей С █ и Ш █ был установлен факт договоренности Масычевой О.В. с генеральным директором ОАО «Няганские энергетические ресурсы» Л █ о предоставлении истцу двух дней отпуска 17 и 18 января 2011г., однако судом кассационной инстанции данному обстоятельству не была дана оценка.

Примененное в отношении истца дисциплинарное взыскание в виде увольнения по п.п. «а» п. 6 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации несоразмерно совершенному ею проступку с учетом характера допущенного Масычевой О.В. нарушения трудовой дисциплины, обстоятельств дела и предшествующего поведения истца, не привлекавшейся ранее к дисциплинарной ответственности.

При таких обстоятельствах, определение судебной коллегии по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 17 мая 2011г. не может быть признано законным и подлежит отмене. Ранее состоявшееся по делу решение суда первой инстанции подлежит оставлению в силе, как вынесенное с правильным толкованием и применением норм материального права.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на день подачи надзорной жалобы), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 17 мая 2011г. отменить.

Оставить в силе решение Няганского городского суда от 21 марта 2011г.

Председательствующий:

Судьи: