



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 15-012-2сп-а

г. Москва

12 апреля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ТОЛКАЧЕНКО А.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и СИТНИКОВА Ю.В.

при секретаре - СОБЧУК Н.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных СОРОКИНА В.М., ПОЧУНОВА Д.В., МАКАРОВА А.В., ФИРСТОВА С.И., ШУШПАНОВА А.А., СЛАВЦОВА Е.Ю., ДВОРЯНЦЕВА А.А., ФУДИНА А.И., ЯФАРОВА А.Р., АНИКИНА М.Ю., БИКМУРЗИНА Н.Ш., ПЕЧНИКОВА В.В., адвокатов АНОЩЕНКОВОЙ С.В., СОКОЛОВОЙ О.И., АМЕЛИНА А.И., ВЛАСОВОЙ Е.В., ТОЛКУШОВОЙ О.Н., ХОДУКИНА

В.Ф., АРИСКИНА С.И., СМАКАЕВА Р.Р., ДЕМИНА А.В., ШМАКОВОЙ Н.Ю., защитника ЯФАРОВОЙ А.К. на приговор Верховного Суда Республики Мордовии с участием присяжных заседателей от 15 июля 2011 года, по которому:

**ПЕЧНИКОВ В [REDACTED] В [REDACTED],**

[REDACTED], ранее судимый:

- 2 июля 2008 года по ст.ст.162 ч.2 п.п. «а, в, г»;  
163 ч.2 УК РФ, с применением ст.69 ч.3 УК  
РФ, к 11 годам лишения свободы;

**осужден к лишению свободы:**

по ст.210 ч.1 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) к 12 годам, со штрафом в размере 850 000 рублей;

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года), в отношении потерпевших К [REDACTED], К [REDACTED], Ч [REDACTED], К [REDACTED], Т [REDACTED], Е [REDACTED], [REDACTED], М [REDACTED], Ф [REDACTED] - к 11 годам, без штрафа;

по ст.163 ч.3 п. «а, б» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), в отношении потерпевшего Г [REDACTED] к 10 годам, без штрафа;

по ст.163 ч.3 п. «а, б» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), в отношении потерпевшего Д [REDACTED] к 10 годам, без штрафа;

по ст.163 ч.3 п. «а, б» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), в отношении потерпевшего Р [REDACTED] к 9 годам, без штрафа;

по ст.163 ч.3 п. «а, б» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), в отношении потерпевшего М [REDACTED] к 9 годам 6 месяцам, без штрафа;

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), в отношении потерпевшей Ж [REDACTED] к 9 годам, без штрафа;

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), в отношении потерпевшего С [REDACTED] к 8 годам, без штрафа;

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), в отношении потерпевшего Ч [REDACTED] к 8 годам, без штрафа;

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), в отношении потерпевших Ж [REDACTED] и Ф [REDACTED] к 10 годам, без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности указанных преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено наказание в виде 14 лет лишения свободы, со штрафом в размере 850 000 рублей.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ окончательное наказание **ПЕЧНИКОВУ В.В.** по совокупности преступлений, путем частичного сложения с наказанием по приговору от 2 июля 2008 года, назначено в виде 16 лет лишения свободы, со штрафом в размере 850 000 рублей.

Назначенное наказание определено отбывать в исправительной колонии строгого режима, исчисляя его начало с 7 июля 2006 года.

**ПЕЧНИКОВ В [REDACTED] В [REDACTED] оправдан:**

по ст.213 ч.2 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) в отношении потерпевшего К [REDACTED] [REDACTED] в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения - ввиду непричастности к совершению преступления, в соответствии с п.2 ч.1 ст.302 УПК РФ;

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) в отношении потерпевшего Н [REDACTED] [REDACTED] по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) в отношении потерпевшего П [REDACTED] [REDACTED] на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей - за отсутствием события преступления, в соответствии с п.п.1,4 ч.2 ст.302 УПК РФ;

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) в отношении потерпевшей Ч [REDACTED] [REDACTED] - за отсутствием в его действиях состава преступления, в соответствии с п. 3 ч.2 ст.302 УПК РФ;

по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей – за отсутствием в его действиях состава преступления, в соответствии с п.п.3,4 ч.2 ст.302 УПК РФ;

**АНИКИН М [REDACTED] Ю [REDACTED]**  
[REDACTED] ранее судимый:

- 2 июля 2008 года по ст.222 ч.1 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы,

**осужден к лишению свободы:**

по ст.210 ч.1 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) к 8 годам 6 месяцам, со штрафом в размере 250 000 рублей;

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года), в отношении потерпевшего К [REDACTED] к 8 годам 6 месяцам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание **АНИКИНУ М.Ю.** по совокупности преступлений, путем частичного сложения, назначено в виде 11 лет лишения свободы, со штрафом в размере 250 000 рублей.

Назначенное наказание определено отбывать в исправительной колонии строгого режима, исчисляя его начало с 18 декабря 2009 года;

**ЯФАРОВ А. Р.**  
[redacted] ранее  
судимый:

- 23 марта 2009 года по ст. 163 ч.2 п.п. «а, в»  
УК РФ к 4 годам лишения свободы?

**осужден к лишению свободы:**

по ст.210 ч.1 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) к 8 годам, со штрафом в размере 250 000 рублей;

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года), в отношении потерпевших Е [redacted] и Ч [redacted] к 8 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание **ЯФАРОВУ А.Р.** по совокупности преступлений, путем частичного сложения, назначено в виде 10 лет 6 месяцев лишения свободы, со штрафом в размере 250 000 рублей.

Назначенное наказание определено отбывать в исправительной колонии строгого режима, исчисляя его начало с 25 ноября 2010 года;

**ШУШПАНОВ А. А.**  
[redacted] ранее  
судимый:

- 21 сентября 2000 года по ст.163 ч.1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы; освобожденный из мест лишения свободы 11 января 2002 года в связи с отбытием наказания, судимость снята 11 октября 2004 года;

- 23 марта 2009 года по ст.163 ч.2 УК РФ п.п. «а, в» УК РФ к 5 годам лишения свободы,

**осужден к лишению свободы:**

по ст.210 ч.2 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) к 5 годам, без штрафа;

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года), в отношении потерпевшей Е [redacted] к 7 годам 6 месяцам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности указанных преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено наказание в виде 8 лет 6 месяцев лишения свободы, без штрафа.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ окончательное наказание **ШУШПАНОВУ А.А.** по совокупности преступлений, путем частичного сложения с наказанием по приговору от 23 марта 2009 года, назначено в виде 9 лет 6 месяцев лишения свободы.

Назначенное наказание определено отбывать в исправительной колонии строгого режима, исчисляя его начало с 8 декабря 2006 года;

**БИКМУРЗИН Н. Ш.**

ранее не судимый,

**осужден к лишению свободы:**

по ст.210 ч.1 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) к 10 годам, со штрафом в размере 400 000 рублей;

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года), в отношении потерпевшей М. к 8 годам, без штрафа;

по ст.163 ч.3 п. «а, б» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), в отношении потерпевшего М. к 8 годам 6 месяцам, без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание **БИКМУРЗИНУ Н.Ш.** по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 12 лет лишения свободы, со штрафом в размере 400 000 рублей.

Назначенное наказание определено отбывать в исправительной колонии строгого режима, исчисляя его начало с 23 февраля 2008 года.

**БИКМУРЗИН Н. Ш. оправдан:**

по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей – за отсутствием в его действиях состава преступления, в соответствии с п.п.3,4 ч.2 ст.302 УПК РФ;

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) в отношении потерпевшей Ч. - за отсутствием в его действиях состава преступления, в соответствии с п. 3 ч.2 ст.302 УПК РФ;

**ФИРСТОВ С [ ] И [ ]**  
 [ ] [ ] [ ] [ ] ранее  
 судимый:  
 - 13 декабря 2010 года по ст.222 ч.3 УК РФ к 6  
 годам лишения свободы,

**осужден к лишению свободы:**

по ст.210 ч.1 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) к 11  
 годам, со штрафом в размере 700 000 рублей;

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года), в  
 отношении потерпевшего К [ ] к 9 годам, без штрафа;

по ст.163 ч.3 п. «а, б» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003  
 года), в отношении потерпевшего Г [ ] к 9 годам 6 месяцам, без  
 штрафа;

по ст.163 ч.3 п. «а, б» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003  
 года), в отношении потерпевшего Д [ ] к 9 годам 6 месяцам, без  
 штрафа;

по ст.163 ч.3 п. «а, б» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года),  
 в отношении потерпевшего Р [ ] к 10 годам, без штрафа;

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), в  
 отношении потерпевшей Ж [ ] к 9 годам, без штрафа;

по ст.ст.30 ч.3 и 309 ч.4 УК РФ к 3 годам 6 месяцам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности указанных  
 преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено наказание в  
 виде 13 лет лишения свободы, со штрафом в размере 700 000 рублей.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ окончательное наказание **ФИРСТОВУ  
 С.И.** по совокупности преступлений, путем частичного сложения с наказанием  
 по приговору от 13 декабря 2010 года, назначено в виде 15 лет лишения  
 свободы, со штрафом в размере 700 000 рублей.

Назначенное наказание определено отбывать в исправительной колонии  
 строгого режима, исчисляя его начало с 3 мая 2008 года.

**ФИРСТОВ С [ ] И [ ] оправдан:**

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) в  
 отношении потерпевшего Н [ ] на основании оправдательного

вердикта коллегии присяжных заседателей - за отсутствием события преступления, в соответствии с п.п.1,4 ч.2 ст.302 УПК РФ;

**ЕГОРКИН А [ ] Н [ ]**  
8 октября 1975 года рождения, уроженец  
с. Берсеневки Лямбирского района Республики  
Мордовии, ранее не судимый,

**осужден к лишению свободы:**

по ст.210 ч.2 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) к 2 годам 6 месяцам, без штрафа;

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года), в отношении потерпевшего К [ ] к 4 годам;

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), в отношении потерпевшей Ж [ ] к 4 годам, без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание **ЕГОРКИНУ А.Н.** по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 6 лет лишения свободы, без штрафа.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 5 лет.

Постановлено обязать осужденного **ЕГОРКИНА А.Н.** в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за его поведением, регулярно являться для регистрации в дни, установленные указанным государственным органом, не нарушать общественный порядок.

**ЕГОРКИН А [ ] Н [ ] оправдан:**

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) в отношении потерпевшего Н [ ] [ ] на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей - за отсутствием события преступления, в соответствии с п.п.1,4 ч.2 ст.302 УПК РФ;

по ст.163 ч.3 п.п. «а, б» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) в отношении потерпевшего Г [ ] [ ] по ст.163 ч.3 п.п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) в отношении потерпевшего Д [ ] [ ] - за отсутствием в его действиях состава преступления, в соответствии с п. 3 ч.2 ст.302 УПК РФ;

**СОРОКИН В** [REDACTED] **М** [REDACTED],

[REDACTED] ранее не судимый,

**осужден к лишению свободы:**

по ст.210 ч.2 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) к 2 годам 6 месяцам, без штрафа;

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), в отношении потерпевшей Ж [REDACTED] к 5 годам, без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание **СОРОКИНУ В.М.** по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 5 лет 6 месяцев лишения свободы, без штрафа.

Назначенное наказание определено отбывать в исправительной колонии строгого режима, исчисляя его начало с 15 июля 2011 года, с зачетом времени содержания под стражей в период с 4 мая 2008 года по 21 июня 2010 года;

**МАКАРОВ А** [REDACTED] **В** [REDACTED],

[REDACTED] ранее не судимый;

**осужден к лишению свободы:**

по ст.210 ч.2 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) к 4 годам 6 месяцам, без штрафа;

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), в отношении потерпевшей Ж [REDACTED] к 7 годам, без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание **МАКАРОВУ А.В.** по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 8 лет лишения свободы, без штрафа.

Назначенное наказание определено отбывать в исправительной колонии строгого режима, исчисляя его начало с 15 июля 2011 года, с зачетом времени содержания под стражей в период с 4 мая 2008 года по 9 августа 2010 года;

**ПОЧУНОВ Д** [REDACTED] **В** [REDACTED],

[REDACTED] ранее не судимый;

**осужден к лишению свободы:**

по ст.210 ч.2 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) к 4 годам 6 месяцам, без штрафа;

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года), в отношении потерпевших Т [ ] и Ф [ ] к 7 годам 6 месяцам;

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), в отношении потерпевшего Ч [ ] к 7 годам, без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание **ПОЧУНОВУ Д. В.** по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 8 лет 6 месяцев лишения свободы, без штрафа.

Назначенное наказание определено отбывать в исправительной колонии строгого режима, исчисляя его начало с 15 июля 2011 года, с зачетом времени содержания под стражей в период с 29 августа 2008 года по 1 июня 2010 года;

**ИСЛАНОВ Д. В.**,

[ ]  
[ ] [ ] [ ] ранее судимый:

- 18 мая 1998 года по ст. 158 ч.2 п.п. «а, б, в, г» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы; освобожденный из мест лишения свободы 9 июня 2000 года в связи с отбытием наказания,

**осужден к лишению свободы:**

по ст.210 ч.2 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) к 4 годам, без штрафа;

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года), в отношении потерпевшего Т [ ] к 7 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание **ИСЛАНОВУ Д.В.** по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 7 лет 6 месяцев лишения свободы, без штрафа.

Назначенное наказание определено отбывать в исправительной колонии строгого режима, исчисляя его начало с 15 июля 2011 года, с зачетом времени содержания под стражей в период с 29 августа 2008 года по 31 августа 2010 года.

**СЛАВЦОВ Е. Ю.**

ранее не судимый,

**осужден к лишению свободы:**

по ст.210 ч.2 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) к 4 годам, без штрафа;

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года), в отношении потерпевшего Т. [REDACTED] к 7 годам;

по ст.ст.30 ч.3 и 309 ч.4 УК РФ к 3 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание **СЛАВЦОВУ Е.Ю.** по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 8 лет лишения свободы, без штрафа.

Назначенное наказание определено отбывать в исправительной колонии строгого режима, исчисляя его начало с 15 июля 2011 года, с зачетом времени содержания под стражей в период с 16 января 2008 года по 13 ноября 2010 года;

**ФУДИН А. И.**

ранее судимый:

- 29 декабря 2006 года по ст.213 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы; освобожденный из мест лишения свободы 10 августа 2007 года в связи с отбытием наказания

**осужден к лишению свободы:**

по ст.210 ч.2 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) к 4 годам, без штрафа;

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года), в отношении потерпевших Ф. [REDACTED] и Т. [REDACTED] к 7 годам 6 месяцам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание **ФУДИНУ А.И.** по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 8 лет лишения свободы, без штрафа.

Назначенное наказание определено отбывать в исправительной колонии строгого режима, исчисляя его начало с 16 января 2008 года.

**ФУДИН А [REDACTED] И [REDACTED] оправдан:**

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) в отношении потерпевшего Ч [REDACTED] - за отсутствием в его действиях состава преступления, в соответствии с п. 3 ч.2 ст.302 УПК РФ;

**ДВОРЯНЦЕВ А [REDACTED] А [REDACTED],**

ранее судимый:

- 14 мая 1998 года по ст.ст.213 ч.1; 109 ч.1 УК РФ, с применением ст.69 УК РФ, к 3 годам лишения свободы;

- 3 сентября 1998 года по ст.213 ч.2 п. «а» УК РФ, с применением ст.69 ч.5 УК РФ, к 4 годам лишения свободы; освобожденный из мест лишения свободы 24 марта 2000 года условно-досрочно на 8 месяцев 7 дней,

**осужден к лишению свободы:**

по ст.210 ч.2 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) к 4 годам, без штрафа;

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года), в отношении потерпевшего Т [REDACTED] к 7 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание **ДВОРЯНЦЕВУ А.А.** по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 7 лет 6 месяцев лишения свободы, без штрафа.

Назначенное наказание определено отбывать в исправительной колонии строгого режима, исчисляя его начало с 21 августа 2008 года.

**За ПЕЧНИКОВЫМ В.В., ФИРСТОВЫМ С.И., БИКМУРЗИНЫМ Н.Ш., ЕГОРКИНЫМ А.Н. и ФУДИНЫМ А.И.** признано право на реабилитацию в части вынесенного в отношении них оправдательного приговора.

**Постановлено взыскать:**

в пользу потерпевшего Ч [REDACTED] с осужденных **ЯФАРОВА А.Р. и ПЕЧНИКОВА В.В.** в возмещение материального ущерба – [REDACTED] рублей, в солидарном размере;

в пользу потерпевшей М [ ] с осужденных ПЕЧНИКОВА В.В. и БИКМУРЗИНА Н.Ш. в возмещение материального ущерба – [ ] рублей, в солидарном порядке;

в пользу федерального бюджета Российской Федерации в качестве возмещения процессуальных издержек: с осужденных ЯФАРОВА А.Р., АНИКИНА М.Ю., СЛАВЦОВА Е.Ю., ШУШПАНОВА А.А., ИСЛАНОВА Д.В. – по [ ] рублей, с каждого; с осужденного ДВОРЯНЦЕВА А.А. – 1 193 рубля; с осужденного ПОЧУНОВА Д.В. – [ ] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационных жалоб, выслушав осужденных ПЕЧНИКОВА В.В., АНИКИНА М.Ю., ЯФАРОВА А.Р., ШУШПАНОВА А.А., ФИРСТОВА С.И., СОРОКИНА В.М., МАКАРОВА А.В., ПОЧУНОВА Д.В., СЛАВЦОВА Е.Ю., ФУДИНА А.И., ДВОРЯНЦЕВА А.А., БИКМУРЗИНА Н.Ш., адвокатов БАРАНОВА А.А., ПОДДУБНОГО С.В., СЛОБОДАНЮКА И.А., ЩАДРИНА А.Ю., ВОСТРИКОВА А.Б., СМАКАЕВА Р.Р. и АМЕЛИНА А.И., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора ШИХОВОЙ Н.В., считавшей, что доводы жалоб об отмене приговора являются необоснованными, Судебная коллегия,

#### **у с т а н о в и л а :**

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей были признаны виновными:

ПЕЧНИКОВ В.В. - в создании и руководстве, в период с 1997 года по июль 2006 года, преступного сообщества; ФИРСТОВ С.И. - в руководстве преступным сообществом, в период с июля 2006 года по май 2008 года; АНИКИН М.Ю., БИКМУРЗИН Н.Ш. и ЯФАРОВ А.Р. - в руководстве входящими в преступное сообщество структурными подразделениями; ШУШПАНОВ А.А., ФУДИН А.И., ПОЧУНОВ Д.В., ИСЛАНОВ Д.В., МАКАРОВ А.В., СОРОКИН В.М., ЕГОРКИН А.Н., ДВОРЯНЦЕВ А.А., СЛАВЦОВ Е.Ю. - в участии в преступном сообществе;

ПЕЧНИКОВ В.В., ФИРСТОВ С.И. и ЕГОРКИН А.Н. в отношении потерпевшего К [ ] ПЕЧНИКОВ В.В. в отношении потерпевшего К [ ] ПЕЧНИКОВ В.В. и ЯФАРОВ А.Р. в отношении потерпевшего Ч [ ] ПЕЧНИКОВ В.В. и АНИКИН М.Ю. в отношении потерпевшего К [ ] ПЕЧНИКОВ В.В., ПОЧУНОВ Д.В., ФУДИН А.И., СЛАВЦОВ Е.Ю., ИСЛАНОВ Д.В. и ДВОРЯНЦЕВ А.А. в отношении потерпевшего Т [ ] ПЕЧНИКОВ В.В., ЯФАРОВ А.Р. и ШУШПАНОВ А.А. в отношении потерпевшей Е [ ] ПЕЧНИКОВ В.В. и БИКМУРЗИН Н.Ш. в

отношении потерпевшей М [ ] ПЕЧНИКОВ В.В., ПОЧУНОВ Д.В. и ФУДИН А.И. в отношении потерпевшего Ф [ ] ПЕЧНИКОВ В.В. и БИКМУРЗИН Н.Ш. в отношении потерпевшего М [ ] ПЕЧНИКОВ В.В. и ФИРСТОВ С.И. в отношении потерпевших Г [ ] Д [ ] Р [ ] ПЕЧНИКОВ В.В. и ПОЧУНОВ Д.В. в отношении потерпевшего Ч [ ] ПЕЧНИКОВ В.В., ФИРСТОВ С.И., ЕГОРКИН А.Н., СОРОКИН В.М., и МАКАРОВ А.В. в отношении потерпевшей Ж [ ]; ПЕЧНИКОВ В.В. в отношении потерпевшего С [ ] ПЕЧНИКОВ В.В. в отношении потерпевших Ж [ ] и Ф [ ] – в совершении вымогательства, т.е. требования передачи чужого имущества, в составе организованной группы;

ФИРСТОВ С.И. и СЛАВЦОВ Е.Ю. в покушении на подкуп потерпевшего в целях дачи им ложных показаний, в составе организованной группы.

**Осужденный ПЕЧНИКОВ В.В. и адвокат СМАКАЕВ Р.Р. в своих кассационных жалобах и дополнениях к ним ставят вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.**

По их мнению, обвинительный приговор суда является необоснованным и незаконным, а обвинительный вердикт был вынесен незаконным составом присяжных заседателей.

В жалобах указывается, что судом было нарушено право ПЕЧНИКОВА В.В. на разбирательство дела беспристрастным судом. Председательствующий - судья С [ ] ранее работавший в органах прокуратуры, принимал участие в расследовании уголовных дел в отношении других участников ОПГ [ ] и не мог быть объективным при проверке обоснованности обвинения в отношении подсудимых, которые обвинялись в участии в ОПГ « [ ] ». Ранее судья С [ ] рассматривал уголовные дела, связанные с обстоятельствами создания и деятельности этой ОПГ, т.е. рассматривал уголовные дела со сходными фактами и с одним и тем же «предметом рассмотрения». Кроме того, судья С [ ] в период с декабря 2005 года по март 2008 года, неоднократно участвовал в принятии процессуальных решений, которыми давались разрешения на проведение оперативно-розыскных мероприятий в рамках расследования настоящего уголовного дела в отношении участников ОПГ « [ ] ».

По утверждениям авторов жалоб, вердикт был вынесен незаконным составом присяжных заседателей: присяжный заседатель №1 – В [ ] ошибочно включена в общий список кандидатов в присяжные заседатели, поскольку не могла быть включена в список избирателей от муниципального образования – городской округ [ ];

присяжные заседатели №2 – Б [ ] и №6 – Ф [ ] скрыли от участников судебного процесса то обстоятельство, что их родственники ранее привлекались к уголовной ответственности и были судимы; присяжный заседатель №2 – Б [ ] скрыла то, что являлась знакомой важного свидетеля - К [ ] после решения об отводе адвоката НАДЬКИНОЙ Т.В., защищавшей интересы подсудимого ЕГОРКИНА А.Н., его интересы, по соглашению, защищала адвокат НАУМОВА О.В. Присяжный заседатель Р [ ] не поставила в известность участников процесса о своем знакомстве с адвокатом НАУМОВОЙ О.В.; присяжный заседатель №5 допустила во время судебного заседания оскорбительную реплику в адрес ПЕЧНИКОВА В.В., ходатайство об отводе присяжного заседателя необоснованно отклонено.

В жалобе отмечается, что сокрытие кандидатами в присяжные заседатели и присяжными указанных выше сведений объективно лишило сторону защиту заявлять мотивированные и немотивированные отводы, что в свою очередь привело к формированию незаконного состава коллегии присяжных заседателей, вынесению ошибочного и необъективного вердикта. Время, проведенное присяжными в совещательной комнате (480 минут) не было достаточным для внимательного и правильного ответа на все вопросы большого по объему (237 вопросов) вопросного листа.

В ходе рассмотрения настоящего уголовного дела председательствующий, проявляя необъективность и заинтересованность, принимал чрезмерно активное участие в процессе доказывания, во время допроса потерпевших и свидетелей, действовал с обвинительным уклоном. Фактически, выступая на стороне обвинения, председательствующий С [ ] ограничивал права подсудимых и их защитников, создавал им препятствия в предоставлении доказательств, отказывая в удовлетворении заявляемых ходатайств и включения дополнительных вопросов в вопросный лист; ограничивая право на участие в судебном заседании, прерывал ПЕЧНИКОВА В.В. - 35 раз в прениях, прерывал и делал замечания более 40 раз во время произнесения им последнего слова, удалил из зала суда.

В нарушение требований ст.340 УПК РФ председательствующий в своем напутственном слове, отдавая предпочтение доказательствам обвинения, доказательства, приводимые защитой, игнорировал и ориентировал присяжных на вынесение обвинительного приговора.

В своей жалобе осужденный ПЕЧНИКОВ В.В. указывает, что, в нарушение требований ст.90 УПК РФ, обвинительное заключение включало в себя два эпизода (эпизод разбойного нападения на М [ ] и эпизод вымогательства имущества у Ф [ ] по которым уже были вынесены обвинительные приговоры в отношении других лиц (соответственно: приговор Октябрьского районного суда г. Саранска от 3 августа 2004 года в

отношении Н [ ] и других, а также приговор Октябрьского районного суда г. Саранска от 4 сентября 2008 года в отношении П [ ] и других).

Ходатайство защиты об исключении этих эпизодов председательствующим было незаконно отклонено. Обжалуемый приговор находится в противоречии с выводами предыдущих, вступивших в законную силу, приговоров «об отсутствии признаков организованной группы».

В описательно-мотивировочной части приговора (эпизод вымогательства имущества у К [ ] не содержится указания о непосредственном или в составе «организованной группы» участии в совершении этого преступления ПЕЧНИКОВА В.В., однако в резолютивной части приговора содержится запись о признании ПЕЧНИКОВА В.В. виновным в совершении этого преступления.

Необъективность председательствующего и его личная неприязнь к подсудимым повлекли за собой назначение несправедливо сурового наказания, незаконного назначения дополнительного наказания в виде денежного штрафа.

Судом при применении наказания в виде денежного штрафа не было учтено, что на момент совершения преступления, квалифицированного по ст.210 УК РФ, действовал уголовный закон – в редакции от 18 июня 1996 года, который не предусматривал дополнительного наказания в виде штрафа. Кроме того, назначение наказания в виде денежного штрафа является несправедливым, т.к. не учитывает инвалидности ПЕЧНИКОВА В.В. и тяжелого материального положения его семьи.

**Осужденный АНИКИН М.Ю. в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней просит Судебную коллегия об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство.**

По утверждению осужденного, судом не было добыто доказательств того, что он был участником преступного сообщества, руководил каким-либо структурным подразделением такого сообщества, осуществлял какие-либо организационные функции.

В дополнительной жалобе осужденный АНИКИН М.Ю. ставит вопрос либо об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство, либо об изменении приговора и переквалификации его действий со ст.210 ч.1 УК РФ на ст.210 ч.2 УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) с отменой назначенного дополнительного наказания – штрафа; переквалификации его действий со ст.163 ч.3 УК РФ на ст.213 УК РФ, а также о назначении окончательного наказания с применением положений ст.69 ч.5 УК РФ.

В жалобе осужденный указывает на незаконность состава суда, поскольку председательствующий судья С [ ] ранее в качестве судьи участвовал в рассмотрении в кассационной инстанции уголовного дела - в отношении подсудимых АНИКИНА М.Ю. и ПЕЧНИКОВА В.В., а в суде

первой инстанции - в отношении свидетелей В [ ] Ф [ ] и потерпевшего К [ ] [ ] неоднократно выносил судебные постановления с разрешением о проведении оперативно-розыскных действий в отношении подсудимых. Указанные обстоятельства свидетельствуют о предвзятости и необъективности судьи С [ ] [ ] который до начала судебного процесса имел основания считать подсудимых участниками преступного сообщества.

В присутствии присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, в частности: протоколы проверки показаний свидетеля Ж [ ] с выходом на место, протокол очной ставки с ним.

В нарушение ст.252 УПК РФ, т.е. за рамками предъявленного обвинения, государственными обвинителями была продемонстрирована «схема ОПГ [ ]». Указанное обстоятельство формировало у присяжных заседателей негативное отношение к подсудимым.

Напутственное слово председательствующего предвзято и необъективно, содержало изложение только уличающих доказательств, что нарушало принцип равенство сторон обвинения и защиты.

Вердикт присяжных о доказанности действий, которые были квалифицированы судом по ст.210 ч.1 УК РФ, был вынесен незаконно, в отсутствие достоверных и достаточных доказательств, однако председательствующий С [ ] [ ] не воспользовался предоставленным ему законом правом и не принял решение о роспуске коллегии присяжных заседателей.

Суд необоснованно квалифицировал действия АНИКИНА М.Ю. по ст.163 ч.3 УК РФ, эпизод в отношении потерпевшего К [ ] [ ], поскольку ранее состоявшимся приговором от 24 июля 2009 года действия Ж [ ] по этому эпизоду были квалифицированы по ст.213 и 167 ч.2 УК РФ.

Судом неправильно применен уголовный закон, т.е. ст.210 ч.1 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), тогда как в период описанных в приговоре событий действовал соответствующий Закон от 13 июня 1996 года, а время окончания преступления, которое судом квалифицировано по ст.210 ч.1 УК РФ, вердиктом присяжных с точностью не установлено.

Неправильное применение уголовного закона привело к незаконному применению наказания в виде штрафа, поскольку ст.210 ч.1 УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) этого наказания не предусматривала. При назначении наказания в виде штрафа судом не принято во внимание: тяжелое материальное положение семьи АНИКИНА М.Ю., нахождение на иждивении двух несовершеннолетних детей.

Осужденный АНИКИН М.Ю. утверждает, что при назначении окончательного наказания суд, в нарушение требований ст.69 ч.5 УК РФ, не учел наказание, назначенное ему по приговору Ленинского районного суда

Республики Мордовии от 2 июля 2008 года, не произвел зачета времени содержания его под стражей по этому приговору с 7 июля 2006 года.

**Адвокат АНОЩЕНКОВА С.В., защищающая интересы осужденного АНИКИНА М.Ю., в своей кассационной жалобе ставит вопрос об отмене приговора и передаче уголовного дела на новое рассмотрение в ином составе судей.**

Утверждая, что обвинительный вердикт был вынесен присяжными поспешно, т.е. без учета сложности и большого объема обвинения, адвокат указывает, что ее подзащитный был осужден необоснованно.

**Осужденный ЯФАРОВ А.Р. и его защитник ЯФАРОВА А.К. в своих кассационных жалобах и дополнениях к ним просят об отмене приговора, направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство, утверждая, что ЯФАРОВ А.Р. осужден необоснованно.**

По мнению авторов жалоб, во время судебного процесса были допущены серьезные нарушения уголовно-процессуального закона, ограничены права подсудимых и их защитников, судом был неправильно применен уголовный закон. Кроме того, по их мнению, судом принято незаконное решение об удовлетворении гражданского иска потерпевшего Ч [REDACTED].

В жалобах утверждается, что приговор в отношении ЯФАРОВА А.Р. постановлен незаконным составом суда. Неоднократное участие судьи С [REDACTED] [REDACTED] в предыдущих судебных разбирательствах и вынесение им судебных постановлений в отношении ПЕЧНИКОВА В.В., в которых отражалось то, что ПЕЧНИКОВ В.В. являлся «лидером организованного преступного формирования « [REDACTED] », участие судьи С [REDACTED] [REDACTED] в кассационных разбирательствах по уголовным делам в отношении ЯФАРОВА А.Р. и ШУШПАНОВА А.А. делало недопустимым его, по существу, повторное участие в настоящем судебном процессе. Кроме того, судья С [REDACTED] работая ранее следователем прокуратуры и участвуя в расследовании уголовных дел, по которым были осуждены различные лица, совершавшие преступления в составе « ОПГ « [REDACTED] », не мог быть объективен и беспристрастен при рассмотрении настоящего уголовного дела. Заявленный судье С [REDACTED] по этим основаниям отвод был постановлением судьи от 15 июля 2010 года необоснованно отклонен.

Отмеченные обстоятельства исключали право судьи С [REDACTED] на рассмотрение настоящего уголовного дела в суде первой инстанции, поскольку заведомо предопределяли его заинтересованность в вынесении обвинительного приговора.

Присяжные заседатели №2 – Б [REDACTED] и №5 – Ф [REDACTED] скрыли от участников процесса то, что их родственники привлекались к

уголовной ответственности; присяжный заседатель №1 – ВІ [REDACTED] А.В. не указана в списках кандидатов в присяжные заседатели муниципального образования, в котором она фактически проживала; в суде установлен факт знакомства присяжного Р [REDACTED] [REDACTED] и адвоката НАУМОВОЙ О.В., защищавшей интересы подсудимого ЕГОРКИНА А.Н.; а также знакомство присяжного №2 и свидетеля обвинения К [REDACTED] [REDACTED] который являлся ее соседом по дому.

Проявленная судьей С [REDACTED] [REDACTED] необъективность и заинтересованность при допросе в суде подсудимых, потерпевших и свидетелей послужили основанием для заявления ему отвода и возражений на действия председательствующего в порядке ст.243 ч.3 УПК РФ.

Председательствующим не были обеспечены равные условия исполнения сторонами обвинения и защиты их процессуальных прав, нарушены принципы равноправия и состязательности. Так, в нарушение положений ст.336 УПК РФ, при выступлениях в судебных прениях государственными обвинителями до сведения присяжных доводились сведения о противоправной деятельности разных лиц и обстоятельствах, которые не вменялись в вину подсудимым в рамках настоящего уголовного дела, при этом ими искажалось содержание показаний допрошенных свидетелей. Председательствующий не прерывал выступления государственных обвинителей, не делал им соответствующих замечаний, и не предупреждал присяжных заседателей о том, что ими не должны приниматься во внимание обстоятельства, не относящиеся к содержанию предъявленного подсудимым обвинения.

Формулировки вопросного листа и полученные ответы на поставленные вопросы не давали суду основания для вынесения обвинительного приговора. Так, вопрос №1 о доказанности «создания в начале 1997 года в г. [REDACTED] организации для совершения совместных действий с целью установления незаконного контроля за деятельностью предпринимателей и коммерческих предприятий» не включает в себя формулировки вопроса о создании объединения «с целью совершения тяжких и особо тяжких преступлений», т.е. обязательного признака объективной стороны преступления, предусмотренного ст.210 УК РФ.

Ответ присяжных на вопрос о доказанности получения ЯФАРОВЫМ А.Р. совместно с другими лицами незаконных материальных доходов от деятельности предпринимателей, получения денежных средств от потерпевших Ч [REDACTED] [REDACTED] Е [REDACTED] [REDACTED] не содержит выводов о существовании каких-либо признаков «стабильности и устойчивости преступной группы», совершении вымогательства.

Ответ на вопрос №11 вопросного листа не давал суду достаточных оснований для вынесения обвинительного приговора по эпизоду в отношении потерпевшей Е [REDACTED] [REDACTED]. Признанные доказанными обстоятельства по этому эпизоду находятся в противоречии с обстоятельствами, которые

установлены вступившим в законную силу приговором Ковылкинского районного суда Республики Мордовии от 23 марта 2009 года в отношении ЯФАРОВА А.Р. Указанным выше приговором признан «недоказанным факт создания ЯФАРОВЫМ А.Р. в г. [REDACTED] в 1998 году организованной группы в целях осуществления вымогательства денежных средств у предпринимателей». При этом, законность этого приговора проверялась кассационной коллегией Верховного Суда Республики Мордовии под председательством судьи С [REDACTED]. В жалобах утверждается, что ранее вынесенный приговор Ковылкинского районного суда Республики Мордовии от 23 марта 2009 года имеет «преюдициальное значение» для суда по рассматриваемому уголовному делу.

Кроме того, в жалобе отмечается, что ответ присяжных на вопрос №11 не содержит указания на период, в течение которого ЯФАРОВ А.Р. осуществлял «руководство структурным подразделением и являлся участником преступного сообщества», что, в свою очередь, не давало суду правовых оснований для вынесения обвинительного приговора по ст.210 ч.1 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года).

Напутственное слово председательствующего не соответствовало положениям ст.340 УПК РФ, поскольку не отвечало требованиям объективности и непредвзятости. В напутственном слове председательствующим необъективно изложены исследованные доказательства; игнорируя доказательства, представленные защитой, и отдавая предпочтение стороне обвинения, председательствующим фактически высказывалось мнение о доказанности обвинения.

В судебных прениях государственные обвинители, в нарушение требований ст.336 УПК РФ, доводили до сведения присяжных сведения об их иной противоправной деятельности и судимостях, сообщали данные, негативно характеризующие подсудимых, в том числе и представляли «схему» организационной структуры ОПГ [REDACTED]», при этом председательствующий не пресекал их выступления.

Из описательно-мотивировочной части приговора следует, что он был вынесен на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 2 июня 2011 года. Имеющийся в деле вопросный лист также датирован 2 июня 2011 года. Вместе с тем, из протокола судебного заседания следует, что коллегия присяжных 2 июня 2011 года в совещательную комнату не удалялась и вердикта не выносила. Из текста указанного приговора следует, что вердикт присяжными заседателями был вынесен и провозглашен только 3 июня 2011 года. Таким образом, из имеющихся в материалах дела противоречивых процессуальных документов нельзя сделать однозначный вывод о том, на основании какого именно вердикта присяжных заседателей (от 2 июня или от 3 июня 2011 года) был постановлен приговор. Указанное обстоятельство должно повлечь за собой отмену обвинительного приговора.

При назначении наказания по ст.210 ч.1 УК РФ судом, отмечается в жалобах, не было учтено, что действия, за которые ЯФАРОВ А.Р. был осужден, совершались в 1997-1998 годах. Редакция уголовного закона ст.210 УК РФ, которая действовала на тот период времени, не содержала возможности применения дополнительного наказания – денежного штрафа. В связи с этим, отмечается в жалобах, назначение ЯФАРОВУ А.Р. наказания в виде штрафа является незаконным.

В жалобе осужденный ЯФАРОВ А.Р. указывает на то, что при назначении ему окончательного наказания по совокупности преступлений суд ошибочно применил положения ч.3 ст.69 УК РФ и не учел того, что он ранее был осужден по приговору Ковылкинского районного суда от 23 марта 2009 года по ст.163 ч.2 п.п. «а, в» УК РФ к 4 годам лишения свободы, отбывал наказание в местах лишения свободы. При этом в срок наказания, в нарушение правил ст.69 ч.5 УК РФ, не было засчитано наказание, которое ЯФАРОВЫМ А.Р. уже было отбыто по предыдущему приговору.

Назначая несправедливо суровое наказание, суд, указывается в жалобах, суд не учел смягчающих обстоятельств: того, что ЯФАРОВ А.Р. ранее не судим, имеет постоянную работу и семью, несовершеннолетних детей, а также тяжелое материальное положение его семьи.

Заявленный потерпевшим Ч [ ] гражданский иск о взыскании в его пользу [ ] рублей, по мнению ЯФАРОВА А.Р., был необоснованно удовлетворен, т.к. должен был быть рассмотрен в порядке гражданского судопроизводства. В жалобе указывается, что в материалах уголовного дела имеется заявление потерпевшего Ч [ ] от 5 декабря 2008 года, в котором он, отказываясь от заявленного иска, оставляет за собой право заявить гражданский иск в ходе судебного заседания. В ходе судебного заседания потерпевшим Ч [ ] исковых требований заявлено не было, а в удовлетворении ходатайства защиты о вызове потерпевшего Ч [ ] для выяснения его позиции по гражданскому иску судом дважды было отказано.

По утверждениям защитника, судом было нарушено право подсудимого ЯФАРОВА А.Р. на защиту и не принято во внимание то, что ЯФАРОВ отказался от услуг адвоката МЕЩЕРЯКОВА Н.М., который ранее работал в органах прокуратуры, из-за отсутствия средств на оплату его труда. Таким образом, квалифицированная помощь подсудимому ЯФАРОВУ А.Р. оказана не была, а участие в его защите общественного защитника ЯФАРОВОЙ А.К. было допустимо только при условии участия в его защите и профессионального адвоката-защитника.

**Осужденный ШУШПАНОВ А.А. в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней просит об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания.**

По утверждению осужденного судебный процесс сопровождался многочисленными нарушениями уголовно-процессуального закона, а председательствующий, не обеспечив равновесия сторон обвинения и защиты, проявляя необъективность, ограничивал права подсудимых, оказывал поддержку стороне обвинения.

В дополнительной жалобе осужденный ШУШПАНОВ А.А., подтверждая требование об отмене приговора, утверждает, что судом было нарушено его право на защиту во время замены адвоката НАУМОВОЙ У.Ю., участвовавшей в судебном процессе по назначению суда, на адвоката ДЕМИНА А.В., с которым у него было заключено соглашение. При этом суд незаконно отказывал в удовлетворении ходатайств об отводе адвоката НАУМОВОЙ У.Ю., с которой у него сложились неприязненные отношения.

Суд необоснованно отклонил ходатайство о вызове и допросе в суде свидетелей защиты, незаконно допустил оглашение в присутствии присяжных заседателей показаний свидетеля К [ ] [ ] и потерпевшей Е [ ] что привело к его необоснованному осуждению по указанному эпизоду обвинения.

Незначительное время, проведенное присяжными заседателями в совещательной комнате, не позволило им, по мнению осужденного, внимательно и правильно оценить представленные доказательства, разобраться в существе поставленных перед ними вопросов и вынести объективный вердикт.

Председательствующий допустил незаконное представление государственными обвинителями во время судебных прений - «схемы» структурных подразделений ОПГ « [ ] », которая была способна вызвать у присяжных заседателей негативное отношение к подсудимым, впечатление об их причастности к многим другим преступлениям, допустил возможность государственным обвинителям сообщать присяжным сведения о прежних судимостях подсудимых.

Назначенное наказание несправедливо суровое, игнорирует наличие смягчающих обстоятельств.

**Адвокат ДЕМИН А.В., защищающий интересы осужденного ШУШПАНОВА А.А., в своей кассационной жалобе, считая осуждение ШУШПАНОВА А.А. незаконным, ставит вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания.**

По утверждению адвоката, приговор постановлен незаконным составом суда. Председательствующий – судья С [ ] ранее участвовал в рассмотрении в кассационной инстанции приговора суда от 2 июля 2008 года в отношении подсудимых ПЕЧНИКОВА В.В. и АНИКИНА М.Ю. Таким образом, судья С [ ] [ ] ранее уже делал выводы о виновности

ПЕЧНИКОВА В.В. и других в инкриминируемых им преступлениях. Кроме того, судьей С [ ] [ ] ранее неоднократно, в рамках настоящего уголовного дела, выносились судебные постановления о проведении оперативно-розыскных мероприятий в отношении подсудимых. При указанных выше условиях судьей С [ ] [ ] невозможно было сохранять беспристрастность.

Заявленные подсудимыми и их защитниками отводы судьей С [ ] [ ] по мотивам незаконности его участия в рассмотрении настоящего уголовного дела были необоснованно отклонены.

Необъективность председательствующего в последующем выразилась в ограничении прав подсудимых и их защитников, в отказе в удовлетворении заявляемых защитниками ходатайств.

**Осужденный БИКМУРЗИН Н.Ш. в кассационной жалобе просит об отмене приговора и передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство.**

В жалобе утверждается, что судом были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, в результате чего приговор был постановлен незаконным составом.

Судья С [ ] [ ] который ранее неоднократно выносил промежуточные судебные решения в рамках настоящего уголовного дела, по закону не мог участвовать в его рассмотрении в суде первой инстанции и был заведомо предвзят и необъективен.

При описании в приговоре обстоятельств вымогательства в отношении потерпевшего М [ ] [ ] судом были нарушены требования ст.307 ч.1 УПК РФ, т.к. эти обстоятельства не соответствуют предъявленному обвинению, противоречат содержанию ответов присяжных на вопросы №№54 и 55.

Суд, по мнению осужденного, незаконно по ст.210 ч.1 УК РФ и по ст.163 ч.3 п.п. «а, б» УК РФ (эпизод в отношении М [ ] [ ] назначил наказание с применением штрафа, необоснованно применил более строгий закон (в редакции от 8 декабря 2003 года), а не (в редакции 13 июня 1996 года), который действовал в период совершения преступления.

**Адвокат АРИСКИН С.И., защищающий интересы осужденного БИКМУРЗИНА Н.Ш., в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней просит Судебную коллегия отменить обвинительный приговор в отношении своего подзащитного и направить уголовное дело на новое рассмотрение в другом составе судей.**

По мнению адвоката, некорректные формулировки ответа присяжных на вопрос №1 не позволяли суду вынести обвинительный приговор по ст.210 ч.1 УК РФ, т.к. этот ответ не содержит указаний о доказанности обязательных

правовых признаков состава преступления, предусмотренного этой статьей уголовного кодекса. Ошибочность указанного ответа влечет за собой и необоснованность последующих ответов вердикта, вплоть до вопроса №43.

Председательствующий, утверждаясь в жалобе, был обязан принять решение о роспуске коллегии присяжных заседателей в связи с необоснованностью вердикта, однако он этого не сделал.

В жалобе утверждается, что приговор постановлен «незаконным составом суда», поскольку председательствующий С [ ] [ ] в рамках настоящего уголовного дела принимал неоднократные решения, санкционирующие проведение оперативно-розыскных мероприятий в отношении подсудимых. В этих условиях он не мог оставаться объективным. Заявленные участниками судебного процесса судье С [ ] [ ] отводы были, по мнению адвоката, необоснованно отклонены.

Необъективность и обвинительная позиция председательствующего выразилась в ограничении прав подсудимых и их защитников, препятствии в их участии в допросе потерпевших и свидетелей, отклонении заявляемых ходатайств, доведении до присяжных информации, которая по закону не должна была быть им сообщена, в том числе и в демонстрации государственными обвинителями «схемы» организованной структуры ОПГ.

В нарушение требований ст.338 УПК РФ, председательствующим был нарушен порядок формирования вопросного листа, обсуждения и принятия замечаний и поправок к формулировкам вопросов, которые предлагались защитой.

Без достаточных оснований и без оценки доводов защиты судом было принято решение об удовлетворении гражданского иска потерпевшей М [ ] и взыскании в ее пользу [ ] рублей с БИКМУРЗИНА Н.Ш. и ПЕЧНИКОВА В.В.

Ошибочное применение уголовного закона, осуждение БИКМУРЗИНА Н.Ш. по ст.210 ч.1 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) привело к необоснованному назначению денежного штрафа, несправедливо завышенный размер которого, кроме того, не учитывал семейного и материального положения осужденного.

В дополнительной жалобе адвокат АРИСКИН С.И., поддерживая требование об отмене приговора в связи с незаконностью состава коллегии присяжных, указывает, что в материалах дела имеются противоречивые данные о месте регистрации и фактического проживания присяжного заседателя №1 – В [ ] присяжные заседатели №2 – Б [ ] [ ] и №6 – Ф [ ] [ ] скрыли факт привлечения к уголовной ответственности и судимости их родственников; участвовавшая в процессе адвокат НАУМОВА О.В., защищавшая интересы подсудимого ЕГОРКИНА А.Н., не заявила о своем знакомстве с присяжным заседателем Р [ ]

Назначенное БИКМУРЗИНУ Н.Ш. наказание является, по мнению адвоката, несправедливо суровым и не учитывает данные о его личности, степень его виновности.

**Осужденный ФИРСТОВ С.И. в кассационной жалобе и дополнениях к ней**, считая, что в период судебного процесса были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, просит отменить приговор, а уголовное дело направить на новое судебное разбирательство.

В жалобах указывается, что выводы присяжных о его виновности явились следствием того, что они, из-за оказанного на них воздействия со стороны председательствующего, были лишены возможности дать объективные оценки.

По утверждениям ФИРСТОВА С.И., фактически ни одного убедительного доказательства его виновности по эпизодам в отношении потерпевших К [REDACTED], Г [REDACTED], Д [REDACTED], Р [REDACTED], Ж [REDACTED], Ч [REDACTED], М [REDACTED] в суде представлено не было.

**Адвокат АМЕЛИН А.И., защищающий интересы осужденного ФИРСТОВА С.И.**, в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней ставит вопрос об отмене приговора и передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в ином составе судей, со стадии предварительного слушания.

В жалобах указывается, что защитой на стадии предварительного слушания и в судебном заседании неоднократно были заявлены отводы председательствующему С [REDACTED] [REDACTED] который ранее неоднократно выносил промежуточные судебные решения о разрешении оперативно-розыскных мероприятий в отношении подсудимых и косвенно был заинтересован в исходе рассмотрения дела.

В результате необъективности председательствующего было нарушено право защиты на представление доказательств, отказано в вызове и допросе в суде свидетелей Ц [REDACTED] и Ч [REDACTED] [REDACTED] в дополнительном допросе Ф [REDACTED] и Ф [REDACTED] необоснованно отклонено ходатайство о возобновлении судебного следствия и приобщении к материалам дела документов о трудовой и коммерческой деятельности отца его подзащитного.

В дополнительных жалобах адвокат АМЕЛИН А.И., поддерживая ранее изложенные в кассационной жалобе требования, отмечает, что проявленная судьей С [REDACTED] необъективность выразилась также: в отказе в разъяснении подсудимым их процессуальных прав, предусмотренных ст.47 и 267 УПК; в проявленной тенденциозности во время допросов потерпевших и свидетелей; при произнесении им напутственного слова; в предоставлении преимуществ стороне обвинения и ограничении прав защиты и

подсудимых, в том числе и во время судебных прений и произнесения последнего слова.

В жалобах утверждается, что судом был нарушен уголовно-процессуальный закон при формировании коллегии присяжных: присяжный заседатель №1 – В [ ] незаконно была допущена к отбору и участию в рассмотрении уголовного дела, т.к. данные о месте ее жительства и регистрации искажены; присяжные заседатели №2 – Б [ ] [ ] и №6 – Ф [ ] [ ] скрыли от участников процесса то, что их близкие родственники привлекались к уголовной ответственности; присяжный заседатель №2 – Б [ ] [ ] являлась знакомой свидетеля К [ ] [ ], ходатайство защиты об ее отводе было судом необоснованно отклонено; присяжный заседатель Р [ ] [ ] являлась знакомой адвоката НАУМОВОЙ О.В., которая защищала интересы подсудимого ЕГОРКИНА А.Н.

В жалобах отмечается, что назначенное ФИРСТОВУ С.И. наказание является несправедливо суровым, а дополнительное наказание в виде штрафа в размере 700 000 рублей назначено в нарушение требований ст.10 УК РФ, поскольку суд незаконно применил уголовный закон №162-ФЗ в редакции от 8 декабря 2008 года, который ухудшал положение осужденного и не имел обратной силы.

**Осужденный СОРОКИН В.М. в своей кассационной жалобе,** оспаривая законность приговора, просит Судебную коллегию об его отмене и направлении уголовного дела на новое рассмотрение в ином составе судей.

В жалобе осужденный утверждает, что установленные судом обстоятельства передачи денег потерпевшей Ж [ ] [ ] не подтверждены доказательствами того, что с его стороны имело место вымогательство, высказывание в ее адрес угроз. Суду не было представлено достоверных и достаточных доказательств, которые необходимы для обвинительного вердикта в участии в преступном сообществе.

Несмотря на сложность и большой объем вопросного листа – 237 вопросов, присяжные находились в совещательной комнате слишком мало времени для объективного и правильного ответа на все поставленные перед ними вопросы.

При назначении наказания по указанному эпизоду обвинения суд, по мнению осужденного, назначил ему несоразмерно суровое, в сравнении с другими осужденными, наказание.

**Осужденный МАКАРОВ А.В. в кассационной жалобе и дополнениях к основной жалобе** просит Судебную коллегию об изменении приговора и смягчении назначенного ему наказания, о применении положений ст.64 УК РФ.

Не отрицая того, что он забрал деньги у потерпевшей Ж [REDACTED] осужденный отмечает, что лично он никаких требований в ее адрес не высказывал, а угрозы в ее адрес произносили другие лица.

В дополнительной жалобе осужденный МАКАРОВ А.В. отмечает противоречивость выводов суда при квалификации его действий по эпизоду вымогательства имущества потерпевшей Ж [REDACTED] [REDACTED] и действий ФУДИНА А.И., оправданного по эпизоду вымогательства имущества Ч [REDACTED], совершенных при схожих обстоятельствах.

По мнению МАКАРОВА А.В., его необоснованное осуждение по эпизоду вымогательства имущества потерпевшей Ж [REDACTED] [REDACTED] связано с необъективностью председательствующего, оказанного судьей давления на потерпевшую во время ее допроса.

Кроме того, в жалобах утверждается, что судом не были в полной мере оценены данные о его личности, добросовестная служба в вооруженных силах, положительные характеристики, семейное положение.

**Адвокат ХОДУКИН В.Ф., защищающий интересы осужденного МАКАРОВА А.В., в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней, подтверждая доводы жалобы своего подзащитного, указывает на то, что вердиктом присяжных установлено, что МАКАРОВ А.В. никаких угроз в адрес потерпевшей Ж [REDACTED] не высказывал, требований передачи ему денег не предъявлял. В этих условиях суд неправильно квалифицировал действия МАКАРОВА А.В. по ст.163 УК РФ, вышел за рамки содержания вердикта присяжных.**

В дополнительной жалобе адвокатом ставится вопрос об отмене приговора в части, касающейся осуждения МАКАРОВА А.В. по ст.163 УК РФ (эпизод в отношении потерпевшей Ж [REDACTED] и смягчении ему наказания.

По мнению адвоката, назначенное МАКАРОВУ А.В. наказание является несправедливо суровым и не учитывает того, что тот ранее не судим, проходил службу в армии и положительно характеризуется, материальной выгоды от совершенных в отношении потерпевших действий не получал.

**Осужденный ПОЧУНОВ Д.В. в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней просит Судебную коллегия об изменении приговора, смягчении назначенного ему наказания и применении положений ст.64 УК РФ.**

Не оспаривая обвинительного вердикта присяжных заседателей, осужденный ПОЧУНОВ Д.В. отмечает, что степень его участия в преступлении в отношении потерпевшего Т [REDACTED] являлась незначительной и не требовала назначения ему сурового наказания.

По мнению осужденного, судом не были учтены в качестве смягчающих обстоятельств: нахождение на его иждивении малолетнего ребенка,

перенесенная им черепно-мозговая травма, а также примерное поведение во время всего судебного процесса, соблюдение условий внесенного залога.

В своей дополнительной жалобе осужденный ПОЧУНОВ Д.В. ставит вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

По утверждению осужденного, его осуждение по эпизоду в отношении потерпевшего Ч [ ] не учитывает содержания ответов присяжных на вопросы №197-200, а также показаний самого потерпевшего. По мнению ПОЧУНОВА Д.В., его действия по этому эпизоду обвинения должны были быть квалифицированы по ст.163 ч.1 УК РФ, т.к. были совершены самостоятельно, а не в составе организованной группы.

**Адвокат ВЛАСОВА Е.В., защищающая интересы осужденного ИСЛАНОВА Д.В., в своей кассационной жалобе** ставит вопрос об отмене приговора и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

По утверждениям адвоката, вынесенный присяжными заседателями вердикт является необъективным и поспешным. Находясь в совещательной комнате незначительное время, присяжные заседатели не могли объективно оценить большой объем и сложность поставленных перед ними вопросов и принять законное решение.

Объективных доказательств участия ИСЛАНОВА Д.В. в преступном сообществе и совершения им преступлений стороной обвинения представлено не было.

Назначенное ИСЛАНОВУ Д.В. суровое наказание несправедливо, не учитывает наличие у него тяжелого хронического заболевания. При этом в жалобе указывается, что у суда имелись законные основания для назначения ИСЛАНОВУ Д.В. наказания с применением положений ст.64 УК РФ.

**Осужденный СЛАВЦОВ Е.Ю. в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней** оспаривает обоснованность своего осуждения и ставит вопрос: либо об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение либо об изменении приговора и переквалификации его действий со ст.163 ч.3 УК РФ на ст.116 ч.1 УК РФ; об отмене приговора в части, касающейся его осуждения по ст.ст.210 ч.2 УК РФ и по ст.30 ч.3 и 309 ч.3 УК РФ.

В жалобе осужденный ссылается на необоснованность вынесенного присяжными вердикта и невыполнение председательствующим требований процессуального закона о роспуске коллегии присяжных.

В результате ограничения его законных прав и прав его защитника, отмечается в жалобе, присяжным заседателям были представлены недопустимые доказательства, в том числе протоколы его опознания по фотографиям потерпевшими Ч [ ] и Ф [ ]

фонограммы записей телефонных переговоров. Ходатайства об исключении указанных доказательств были председательствующим необоснованно отклонены.

По мнению СЛАВЦОВА Е.Ю., содержание ответов присяжных не давали суду возможности для вынесения обвинительного приговора по ст.ст.210 ч.2 и 30 ч.3 и 309 ч.4 УК РФ.

В дополнительных жалобах осужденный СЛАВЦОВ Е.Ю. просит Судебную коллегию о переквалификации его действий по эпизоду, связанному с потерпевшим Т [REDACTED] со ст.163 ч.3 УК РФ на ст.116 ч.1 УК РФ; об отмене приговора и оправдании его по ст.210 ч.2 УК РФ в связи с отсутствием состава преступления и истечением сроков давности; о признании обстоятельством, смягчающим наказание, – совершение преступления в несовершеннолетнем возрасте.

Ответ присяжных заседателей на вопрос №1, отмечается в жалобах, не содержит указания об обязательной цели создания «сообщества», как цели совершения тяжких и особо тяжких преступлений, в связи с чем, он не мог быть признан виновным по ст.210 ч.2 УК РФ. Установив, что временем вступления в «преступное сообщество» для СЛАВЦОВА Е.Ю. является 1998 год, вердикт присяжных и приговор не содержат указания о времени, дате окончания его участия в этом «сообществе». Вместе с тем, судом не было принято во внимание то обстоятельство, что в период 1998 года он, СЛАВЦОВ Е.Ю., был несовершеннолетним, и, в соответствии с положениями ст.78 ч.1 п. «в» УК РФ, сроки давности участия в совершении этого преступления уже истекли.

В жалобах СЛАВЦОВ Е.Ю. указывает на допущенные судом нарушения его права на защиту: так, его адвокат ШМАКОВ Н.Ю. ранее защищал интересы свидетелей К [REDACTED] [REDACTED] и Б [REDACTED] [REDACTED], адвокат подсудимого ФУДИНА А.И. ранее защищал интересы свидетеля Н [REDACTED] [REDACTED], а адвокат СОКОЛОВА О.Н., защищавшая подсудимого ДВОРЯНЦЕВА А.А., ранее защищала интересы свидетеля Н [REDACTED] [REDACTED]. При этом, указывается в жалобе СЛАВЦОВА Е.Ю., интересы подсудимых и указанных свидетелей пересекались.

Председательствующий, нарушая права подсудимых, удалил из зала суда до окончания судебных прений подсудимых ШУШПАНОВА А.А., ПЕЧНИКОВА В.В., ФИРСТОВА С.И., а подсудимый ДВОРЯНЦЕВ А.А. был удален из зала суда во время произнесения им последнего слова.

В дополнительных жалобах утверждается, что вердикт был постановлен незаконным составом присяжных, поскольку: присяжный №2 - Б [REDACTED] [REDACTED], ранее являлась потерпевшей по корыстному преступлению; присяжные №7 – К [REDACTED] [REDACTED] и №27 - Х [REDACTED] [REDACTED] ранее являлись народными заседателями. Заявленные защитой мотивированные отводы указанным заседателям были необоснованно отклонены.

Коллегия присяжных заседателей состояла только из женщин, многие из которых были пенсионного возраста, и не могли, с учетом большого объема вопросного листа и сложности поставленных вопросов, правильно и объективно вынести вердикт за столь короткое время.

По мнению СЛАВЦОВА Е.Ю., председательствующий – судья С [ ] [ ] - был заранее заинтересован в вынесении обвинительного приговора, поскольку ранее как судья докладчик участвовал в рассмотрении уголовного дела в отношении ПЕЧНИКОВА и АНИКИНА в кассационной инстанции. Кроме того, он неоднократно в рамках настоящего уголовного дела принимал промежуточные процессуальные решения с разрешением о проведении оперативно-розыскных мероприятий в отношении подсудимых, т.е. фактически уже приходил к выводу о существовании «организованного преступного сообщества» и об участии в нем подсудимых. Заявляемые председательствующему отводы были необоснованно отклонены.

Обвинительный уклон председательствующего проявился и во время произнесения им напутственного слова, когда он необъективно изложил показания потерпевших и свидетелей, не привел доказательств защиты, фактически высказывал свое мнение о доказанности обвинения.

Назначенное наказание несправедливо, несоразмерно содеянному и не учитывает совокупности смягчающих обстоятельств, незначительность ущерба, большой период времени прошедший после преступлений. Наказание, по мнению осужденного, кроме того, не учитывает второстепенность его участия в составе ОПГ, отсутствие судимостей, положительные характеристики, нахождение на его иждивении престарелой матери.

Кроме того, в жалобе отмечается необоснованное, в отсутствие заявления потерпевшего Т [ ] [ ] удовлетворение иска и взыскание в его пользу [ ] рублей.

**Адвокат ШМАКОВА Н.Ю., защищающая интересы осужденного СЛАВЦОВА Е.Ю., в своей кассационной жалобе ставит вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.**

По утверждениям адвоката, у присяжных заседателей не имелось достаточных оснований для вынесения обвинительного вердикта в отношении СЛАВЦОВА Е.Ю. по обвинению в участии в преступном сообществе, в вымогательстве денег у потерпевшего Т [ ] [ ] а также в подкупе потерпевшего Ч [ ] [ ]

Несмотря на большой объем обвинения и сложность поставленных перед ними многочисленных вопросов, присяжные вынесли слишком поспешный вердикт.



В нарушение требований ст.90 УПК РФ, судом не приняты во внимание обстоятельства, которые уже были установлены вступившим в законную силу приговором Октябрьского районного суда г. Саранска от 4 сентября 2008 года по факту вымогательства у потерпевшего Ф [REDACTED] [REDACTED] рублей и 2-х автомобилей П [REDACTED] П [REDACTED] С [REDACTED]. Указанным приговором отмечено, что оснований считать, что преступление было совершено в составе организованной группы, не имеется. Таким образом, выводы, приведенные в приговоре Верховного Суда Республики Мордовии от 15 июля 2011 года, противоречат установленным ранее приговором от 4 сентября 2008 года обстоятельствам.

Выводы присяжных заседателей о доказанности обвинения подсудимых в вымогательстве имущества потерпевшего Т [REDACTED] [REDACTED] были сделаны, несмотря на обоснованные сомнения в том, что органы следствия представили суду сфальсифицированные доказательства. Потерпевший Т [REDACTED] [REDACTED] в судебное заседание не явился, надлежащих мер обеспечения его явки и допроса судом принято не было.

В нарушение требований ст.72 ч.1 п.3 УПК РФ, адвокат НАДЬКИНА Т.В. в период предварительного следствия одновременно осуществляла защиту как обвиняемого ФУДИНА А.И., так и обвиняемого ЕГОРКИНА А.Н. При этом интересы подсудимого ЕГОРКИНА А.Н. противоречили интересам других подсудимых.

Суд, утверждает осужденный, игнорировал то обстоятельство, что до 1 декабря 1998 года он не достиг совершеннолетия и при назначении ему наказания по ст.210 ч.2 УК РФ обязан был руководствоваться положениями ст.89 УК РФ. Кроме того, судом не было учтено и то, что срок давности привлечения к уголовной ответственности для несовершеннолетнего по ст.210 ч.2 УК РФ уже истек, уголовное дело подлежало прекращению.

В нарушение правил, предусмотренных ст.69 ч.5 УК РФ, суд, отмечает ФУДИН А.И. в жалобе, при назначении окончательного наказания не учел и того, что он приговором Ленинского районного суда г. Саранска от 29 декабря 2006 года был осужден по ст.213 ч.2 УК РФ к лишению свободы, а отбытое им наказание подлежало обязательному зачету настоящим приговором.

**Адвокат ТОЛКУШОВА О.Н., защищающая интересы осужденного ФУДИНА А.И., в своей кассационной жалобе ставит вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство.**

В жалобе утверждается, что судом, в нарушение требований ст.90 УПК РФ, не были приняты во внимание доводы защиты о том, что по факту вымогательства имущества потерпевшего Ф [REDACTED] [REDACTED] ранее уже был вынесен обвинительный приговор, по которому осуждены другие лица. Обстоятельства этого преступления, установленные вступившим в законную

силу приговором, подтверждают невиновность ФУДИНА А.И., противоречат обвинительному вердикту присяжных заседателей.

Вердикт присяжных, которым не признано доказанным нанесение ФУДИНЫМ А.И. ударов потерпевшему Т [ ] не давал законных оснований для признания ФУДИНА А.И. виновным в соучастии вымогательства имущества у потерпевшего Т [ ] [ ] Действия ФУДИНА А.И. по указанному эпизоду обвинения, как они установлены вердиктом присяжных, не содержат, по мнению адвоката, состава преступления.

**Осужденный ДВОРЯНЦЕВ А.А. в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней** просит Судебную коллегию отменить приговор, а уголовное дело направить на новое разбирательство со стадии предварительного слушания.

Оспаривая обоснованность своего осуждения, ДВОРЯНЦЕВ А.А. указывает на необъективность и предвзятость председательствующего, нарушение его законных прав.

В дополнительных жалобах осужденный ДВОРЯНЦЕВ А.А. отмечает, что неправильная формулировка вопроса №41 не позволила присяжным заседателям объективно установить как время его участия в преступном сообществе, так и доказанность самого вхождения в это сообщество. При этом присяжными не было принято во внимание и то, что в период с 14 мая 1998 года по 24 марта 2000 года он находился в местах лишения свободы и физически не мог состоять в ОПГ « [ ] ».

Судьей, утверждается в жалобах, был неправильно применен уголовный закон, и, в противоречии с ответом присяжных на вопросы №88, 101, 102 об участии в нападении на потерпевшего Т [ ] [ ] суд ошибочно квалифицировал его действия как вымогательство, т.е. по ст.163 УК РФ.

В жалобе осужденный ДВОРЯНЦЕВ А.А. ставит вопрос о прекращении уголовного преследования в отношении него по ст.210 ч.2 УК РФ за истечением сроков давности и переквалификации его действий по эпизоду вымогательства имущества потерпевшего Т [ ] [ ] со ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ на ст.116 УК РФ.

По мнению осужденного, председательствующим были грубо нарушены его законные права: в нарушение положений ст.ст.258 и 293 УПК РФ он был удален из зала судебного заседания в ходе произнесения им последнего слова.

Считая назначенное ему наказание несправедливым, осужденный отмечает, что судом не были приняты во внимание данные его положительно характеризующие.

В жалобе ДВОРЯНЦЕВ А.А. указывает, что, отметив исчисление срока наказания с 21 августа 2008 года, суд не учел того, что он был задержан в порядке ст.91 УПК РФ уже 21 июля 2008 года (т.16 лд.241-242).

Кроме того, по мнению ДВОРЯНЦЕВА А.А., суд при назначении ему наказания необоснованно отказал в применении ч.5 ст.69 УК РФ и не зачел наказания, которое он ранее отбывал в местах лишения свободы по приговору Ленинского районного суда г. Саранска от 14 мая 1998 года.

**Адвокат СОКОЛОВА О.И., защищающая интересы осужденного ДВОРЯНЦЕВА А.А., в своей кассационной жалобе** ставит вопрос об отмене приговора, направлении дела на новое рассмотрение иным составом судей, со стадии предварительного слушания.

Представленные суду доказательства, отмечается в жалобе, не являются достаточными и достоверными для обвинительного вердикта о том, что ДВОРЯНЦЕВ А.А. был участником преступного сообщества, участвовал в преступлениях в составе этого сообщества. Не был судом точно определен и период, во время которого ДВОРЯНЦЕВ А.А. мог быть участником такого сообщества. Без объективной оценки остался установленный судом факт того, что ДВОРЯНЦЕВ А.А. в феврале 1998 года, а затем в период с мая 1998 года по март 2003 года, не жил в г. [REDACTED], т.к. в эти периоды времени отбывал наказание в местах лишения свободы.

Вердикт о виновности ДВОРЯНЦЕВА А.А. в участии в вымогательстве имущества потерпевшего Т [REDACTED] [REDACTED] необъективен, был сделан присяжными поспешно, которые не разобравшись со сложностью предъявленного ДВОРЯНЦЕВУ А.А. обвинения, приняли решение в противоречии с исследованными в суде доказательствами.

**Государственные обвинители РУСЯЕВ И.А., ИЛЬИН С.В. и АКИМОВА Н.А. в своих возражениях,** указывая на необоснованность доводов кассационных жалоб осужденных и их защитников, просят Судебную коллегия оставить приговор суда без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

**Потерпевший Ч [REDACTED] [REDACTED] в своих возражениях,** отмечая обоснованность доводов кассационных жалоб ПЕЧНИКОВА В.В. и ЯФАРОВА А.Р. и их защитников, в части, касающейся незаконности взыскания с них в его пользу [REDACTED] рублей, просит Судебную коллегия отменить приговор в части, касающейся указанного взыскания, и производство по его иску прекратить.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения приведенных в них доводов, оснований для отмены либо изменения приговора.

Настоящее уголовное дело было рассмотрено в суде первой инстанции в соответствии с требованиями, предусмотренными ст.ст.324-353 УПК РФ, которые регламентируют особенности разбирательства в суде уголовных дел с участием присяжных заседателей, с соблюдением принципов состязательности и реального обеспечения прав сторон обвинения и защиты.

Всем подсудимым в полном объеме были разъяснены их процессуальные права, в том числе и те, которые связаны с особенностями рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, предоставлена безусловная возможность пользоваться помощью адвокатов-защитников.

Доводы жалобы адвоката АМЕЛИНА А.И. о том, что подсудимым, в том числе и его подзащитному ФИРСТОВУ С.И., не были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст.ст.47 и 267 УПК РФ, необоснованны и опровергаются соответствующими записями в протоколе судебного заседания, которые в этой части не оспорены.

Утверждения кассационных жалоб о том, что уголовное дело было рассмотрено незаконным составом судей: в связи с тем, что председательствующий – судья С [ ] [ ] по мнению авторов жалоб, был не вправе участвовать в его рассмотрении, а также в связи с нарушениями процессуального закона, допущенными при отборе присяжных заседателей и формировании коллегии присяжных заседателей, Судебной коллегией признаются необоснованными.

Действующий уголовно-процессуальный закон, ст.61 УПК РФ, определяет обстоятельства, исключающие участие судьи в уголовном судопроизводстве. Содержание ч.ч.1,2 ст.61 УПК РФ предусматривает недопустимость не только совмещения в одном лице процессуальных функций лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, но и функций какого-либо иного лица, как имеющего, так и не имеющего самостоятельного процессуального интереса. При этом, закон предполагает, что перечень прямо указанных в законе обстоятельств, исключающих участие в производстве по уголовному делу, не может быть исчерпывающим, и может предполагать наличие и иных обстоятельств, дающих основание полагать, что судья прямо или косвенно заинтересован в исходе дела.

Закон, ст.62 УПК РФ, определяющий критерии и условия недопустимости участия судьи в производстве по уголовному делу, возлагает на него обязанность уклониться от участия в судебном процессе при наличии обстоятельств, указанных в ст.61 УПК РФ, а в случае, если судья

самостоятельно не уклонился от участия в деле, предоставляет право участникам судебного процесса заявить ему мотивированный отвод.

Европейский Суд по правам человека и Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, выражая правовые позиции по вопросам, связанным с правовыми гарантиями беспристрастности суда и судей, исходят из того, что судья не вправе рассматривать вопросы, относительно которых им ранее уже принимались соответствующие решения, т.е. судья не должен подвергать критике принятые им же решения либо осуществлять их пересмотр.

Судебная коллегия отмечает: то что судья С [REDACTED] ранее работал в следственных органах прокуратуры, само по себе, не может являться основанием полагать, что он мог проявить необъективность при рассмотрении настоящего уголовного дела в суде. К тому же, материалами дела установлено, что никто из осужденных ранее не являлся свидетелем, подозреваемым или обвиняемым по уголовным делам, которые находились в производстве следователя С [REDACTED]

Установленный факт того, что судьей С [REDACTED] [REDACTED] ранее неоднократно выносились промежуточные судебные решения с разрешением на проведение оперативно-розыскных мероприятий, также не может являться основанием полагать, что он не является беспристрастным не способен обеспечить объективное рассмотрение уголовного дела в суде первой инстанции.

В соответствии с законом, судья при рассмотрении вопросов о даче разрешения на проведение оперативно-розыскных мероприятий ограничивается лишь краткой проверкой представленных фактов, достаточных для дачи судебного разрешения на проведение оперативно-розыскных действий с целью собирания доказательств. При этом в процессуальные полномочия судьи не входит оценка доказательств по делу, он лишен возможности составить определенное мнение по существу достоверности и достаточности доказательств.

Судебная коллегия отмечает, что приведенные мотивы соответствуют правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации о том, что судья не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по делу, а именно вопросы относительно наличия или отсутствия события преступления, обоснованности вывода о виновности в его совершении подсудимого, допустимости и достаточности собранных доказательств.

Анализ содержания имеющихся в материалах дела и представленных защитой судебных документов, на которые адвокаты и осужденные ссылаются в своих жалобах: приговора Октябрьского районного суда г. Саранска от 3 августа 2004 года, приговора Октябрьского районного суда г. Саранска от 4 сентября 2008 года, приговоров Ковылкинского районного суда Республики Мордовии от 7 августа 2008 года и от 23 марта 2009 года, свидетельствует о том, что судья С [ ] участия в рассмотрении указанных уголовных дел не принимал. Участие судьи С [ ] в кассационном рассмотрении приговора от 7 августа 2008 года, при котором исследовались и оценивались обстоятельства иных преступлений, также не могли являться безусловным основанием недопустимости его участия в рассмотрении настоящего уголовного дела.

Обстоятельства преступлений, инкриминируемые подсудимым по настоящему уголовному делу, не являлись предметом рассмотрения уголовных дел, в рассмотрении которых судья С [ ] ранее принимал участие. Отмеченное обстоятельство опровергает доводы жалоб о том, что у судьи заранее сформировалось негативное мнение о подсудимых, об обоснованности предъявленного им обвинения.

Отвод судье С [ ] заявленный подсудимыми и их адвокатами по мотивам его заинтересованности в результатах рассмотрения дела и, якобы, проявленной им необъективности, был рассмотрен в предусмотренной законом процессуальной процедуре, обоснованно и мотивированно отклонен.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов кассационных жалоб осужденных и их защитников, в которых утверждается, что судом был нарушен порядок формирования коллегии присяжных заседателей, а вердикт был вынесен незаконным составом судей.

В соответствии с положениями ст.ст.3, 4, 5 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20 августа 2004 года, присяжными заседателями могут быть граждане, включенные в списки кандидатов в присяжные заседатели и призванные в установленном процессуальном законом порядке к участию в рассмотрении судом уголовного дела. Обязанность составления общего и запасного списка кандидатов в присяжные заседатели возложена на высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации.

Из материалов дела видно, что отбор присяжных заседателей производился путем случайной выборки из числа кандидатов, включенных в общий список, находящийся в Верховном Суде Республики Мордовии.

Присяжные заседатели В [ ] Д [ ] и Ф [ ] [ ] были включены в общий список кандидатов в присяжные заседатели по городскому округу [ ], в полном соответствии с требованиями ч.5 ФЗ от 20 августа 2004 года, как постоянные жители г. С [ ]. В соответствии со ст.2 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» от 6 октября 2003 года городской округ является муниципальным образованием. В соответствии со ст.2 Устава городского округа С [ ], городской округ С [ ] имеет статус муниципального образования.

Кандидат в присяжные – В [ ] [ ] была включена в список как постоянный житель Республики [ ], в полном соответствии с требованиями закона; она являлась избирателем на проводимых в 2007 году выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ, а в 2008 года на выборах Президента РФ (являлась членом участковой избирательной комиссии на территории г. [ ]). Местом ее жительства является г. [ ], а не территория [ ] сельского поселения Республики [ ], как указывается в жалобах, и каких-либо препятствий для ее участия в отборе присяжных, в том числе и препятствий, предусмотренных ст.3 названного выше федерального закона, а также ст.326 УПК РФ, не имелось.

Ответы кандидатов в присяжные заседатели Ф [ ] [ ] и Б [ ] [ ] на вопрос относительно привлечения к уголовной ответственности их родственников произвольно истолкованы защитой как проявленная ими неискренность и попытка ввести участников процесса в заблуждение.

Представленными суду документами подтверждается, что в уголовном преследовании супруга Ф [ ] [ ] без предъявления ему обвинения, было отказано более 10 лет тому назад, т.е. он судим не был; сестра кандидата в присяжные Б [ ] А. – была привлечена в 2002 года к ответственности за нарушение правил проезда в общественном транспорте. Данных о том, что кандидатам в присяжные Ф [ ] [ ] и Б [ ] [ ] было достоверно известно об обстоятельствах уголовного преследования в отношении их родственников, суду защитой предоставлено не было.

Кроме того, судебная коллегия отмечает малозначительность совершенных этими лицами деяний, а также то, что с момента прекращения уголовных дел, прошло значительное время и все правовые последствия, связанные с данными обстоятельствами, в соответствии с законом, давно аннулированы.

В ответах на задаваемые вопросы Ф [ ] [ ] не скрывала факта привлечения ее ранее к административной ответственности, а Б [ ] [ ] не скрывала того, что она ранее являлась потерпевшей по уголовному делу.

Каких-либо нарушений закона при отборе присяжных и формировании коллегии присяжных заседателей судом допущено не было. Подсудимым и их адвокатам была предоставлена возможность участия в отборе присяжных, возможность заявлять мотивированные и немотивированные отводы. Указанные процессуальные права подсудимыми и их защитниками были в полной мере реализованы.

Принимая во внимание конституционные принципы равноправия мужчин и женщин в Российской Федерации, предоставленную подсудимым и их защитникам возможность активного участия в формировании коллегии присяжных, доводы о «тенденциозности состава присяжных» в связи с тем, что коллегия состояла только из женщин, нельзя считать обоснованными.

Доводы адвокатов о том, что присяжный заседатель Р [ ] [ ] могла быть знакома с участвующим в деле адвокатом НАУМОВОЙ О.В., присяжный заседатель Б [ ] [ ] могла быть знакома со свидетелем К [ ] [ ] а присяжный заседатель №5 допустила реплику «оскорбительного содержания» в отношении подсудимого ПЕЧНИКОВА В.В., являются надуманными, не подтверждены какими-либо объективными данными, которые могли давать основания для выводов об их необъективности и заинтересованности.

Стороны защиты и обвинения в ходе судебного заседания не воспользовались предоставленным им ст.330 ч.1 УПК РФ правом заявления ходатайства о тенденциозности образованной коллегии присяжных заседателей. При таких обстоятельствах доводы кассационных жалоб о незаконности состава коллегии присяжных заседателей являются несостоятельными.

Судебная коллегия находит безосновательными утверждения осужденных и их защитников о, якобы, допущенных нарушениях прав осужденных на защиту, о незаконном участии некоторых адвокатов в защите интересов обвиняемых и подсудимых, интересы которых противоречили друг другу.

Уголовно-процессуальный закон не устанавливает безусловных оснований исключения участия в производстве по уголовному делу защитника, а предусматривает возможность оценочных критериев, подлежащих установлению и проверке по конкретному уголовному делу. Положения ст.72 УПК РФ устанавливают правила, предусматривающие возможность отвода

защитника в случае оказания им юридической помощи лицам, чьи интересы противоречат друг другу. Закон не ограничивает право подсудимого (обвиняемого) на защиту, а, напротив, устанавливает дополнительные гарантии его реализации, поскольку направлен на исключение со стороны защитника каких-либо действий, могущих прямо или косвенно повлиять на неблагоприятный для его подзащитного исход дела. Как следует из материалов уголовного дела, таких действий допущено не было. При этом конституционное право на защиту предполагает право подсудимого на самостоятельный выбор защитника, что подсудимыми по делу было реализовано в полном объеме.

Судом у подсудимых выяснялся вопрос о возможности отвода адвокатов в соответствии с правилами, предусмотренными п.3 ч.1 ст.72 УК РФ. Ни один из подсудимых не заявил отвода защищавшим их адвокатам по этим основаниям, более того, они настаивали на продолжении их защиты выбранными ими либо назначенными им судом адвокатами.

Ни один из осужденных, кроме ШУШПАНОВА А.А., не отказывался от участия в деле адвокатов защищающих их права по мотивам оказания им неквалифицированной юридической помощи. Каждый из них, в том числе и подсудимые СЛАВЦОВ Е.Ю. и ЯФАРОВ А.Р., настаивал на участии в деле именно своих адвокатов.

Вопреки утверждениям СЛАВЦОВА Е.Ю. в кассационной жалобе, интересы свидетелей, чьи интересы ранее защищали адвокаты ШМАКОВ Н.Ю. и СОКОЛОВА О.И., не вступают в противоречие с интересами СЛАВЦОВА Е.Ю. и ДВОРЯНЦЕВА А.А. по настоящему уголовному делу. Адвокат ТОЛКУШОВА О.Н. представляла ранее интересы свидетеля Н [REDACTED] [REDACTED] в то время, когда тот не давал показаний в отношении ФУДИНА А.И. и БИКМУРЗИНА Н.Ш.

Осужденный ЯФАРОВ А.Р. заявил ходатайство об отказе от услуг адвоката МЕЩЕРЯКОВА Н.М., с которым у него было заключено соглашение, в связи с отсутствием средств на дальнейшую оплату его труда, а не в связи с возникшими разногласиями по поводу тактики защиты, как это в настоящее время указывается в его жалобе (том 68 лд.106 – ходатайство ЯФАРОВА А.Р.). Вопреки утверждениям ЯФАРОВА А.Р., адвокат МЕЩЕРЯКОВ Н.М. активно участвовал в защите ЯФАРОВА А.Р. на всех стадиях судебного разбирательства: ходатайствовал о вызове дополнительных свидетелей, представлял суду дополнительные документы, участвовал в допросе потерпевших и свидетелей, в обсуждении вопросного листа, а затем участвовал в судебных прениях.

В ходе предварительного следствия и судебного заседания участвующие в деле адвокаты надлежащим образом исполняли свои обязанности, активно пользовались предоставленными им законом правами, последовательно

представляли согласованные с подзащитными позиции защиты от обвинения. Таким образом, проверка данных осуществления защиты адвокатами, ранее представлявшими интересы иных лиц, не являющихся подсудимыми по настоящему уголовному делу, по другим уголовным делам, опровергает утверждения кассационных жалоб о, якобы, допущенном судом нарушении прав подсудимых.

В соответствии с правилами ст.243 УПК РФ, председательствующий, как это видно из протокола судебного заседания, руководил судебным заседанием и принимал все предусмотренные уголовно-процессуальным законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, соблюдению участниками судебного процесса регламента судебного заседания и порядка в зале суда.

В случае доведения участниками процесса до присяжных заседателей сведений, способных вызвать у них предубеждение в отношении подсудимых, председательствующий останавливал допрашиваемого, делал ему замечания, а присяжным заседателям давались соответствующие разъяснения, после чего судебное заседание продолжалось.

Представленные сторонами обвинения и защиты доказательства, перед их исследованием в присутствии присяжных заседателей, проверялись на предмет их допустимости. В соответствии с требованиями ст.291 УПК РФ, суд предоставил сторонам обвинения и защиты равные возможности представления доказательств и возможности дополнения судебного следствия. Вопросы проверки допустимости доказательств разрешались судом по ходатайствам сторон в отсутствие присяжных заседателей, а по заявленным ходатайствам принимались, в предусмотренной уголовно-процессуальным законом процедуре, обоснованные судебные решения.

Оспаривание осужденными и их адвокатами оценок доказательств, оценок достоверности показаний допрошенных в суде лиц, результатов проведенных следственных действий, равно как и оспаривание самой доказанности обвинения, притом, что в судебном заседании исследовались только те доказательства, которые были признаны допустимыми, и не было допущено нарушений уголовно-процессуального закона при представлении этих доказательств присяжным заседателям, правовых последствий иметь не может.

Вопросный лист сформулирован в соответствии с требованиями ст.ст.338 и 339 УПК РФ, с учетом предъявленного подсудимым обвинения, результатов судебного следствия, прений сторон. Вопросы поставлены в понятных присяжным заседателям формулировках, не содержат юридических

терминов и понятий. Предусмотренная законом процедура постановки перед присяжными заседателями вопросов судом была полностью соблюдена.

Сторонам обвинения и защиты суд обеспечил равные права и возможности в постановке вопросов перед присяжными заседателями. Вопросы, поставленные судом перед присяжными заседателями в вопросном листе, полностью соответствуют предъявленному подсудимым обвинению, а полученные ответы соответствуют формулировкам поставленных вопросов.

Содержащиеся в кассационных жалобах утверждения о, якобы, допущенных председательствующим нарушениях уголовно-процессуального закона и проявленной им необъективности при обращении к присяжным с напутственным словом являются голословными и опровергаются текстом самого «напутственного слова», приобщенного к материалам уголовного дела.

Напутственное слово председательствующего, как это следует из его содержания, соответствует требованиям ст.340 УПК РФ, не содержит каких-либо комментариев и разъяснений дезориентирующих присяжных, способных вызвать у них необъективность при обсуждении поставленных вопросов. Как видно из текста напутственного слова, оно содержит изложение исследованных в суде доказательств как уличающих, так и оправдывающих подсудимых, не выражая при этом отношения к этим доказательствам, не делая никаких выводов об их достаточности. При этом председательствующим в напутственном слове, в соответствии с требованиями закона, были сделаны необходимые разъяснения принципов правосудия и правил оценки доказательств.

Доводы кассационных жалоб о том, что присяжные заседатели, обсуждая поставленные перед ними многочисленные вопросы, находились в совещательной комнате непродолжительное время, в связи с чем вынесенный ими обвинительный вердикт не может быть признан объективным и законным, Судебной коллегией признаются необоснованными.

Из протокола судебного заседания (том 79 лд.34) следует, что после передачи им вопросного листа присяжные заседатели удалились в совещательную комнату 3 июня 2011 года в 10 часов 28 минут и возвратились из совещательной комнаты 3 июня 2011 года в 18 часов 28 минут, т.е. спустя 8 часов.

Вынесенный ими 3 июня 2011 года вердикт, как следует из протокола судебного заседания, в тот же день, т.е. 3 июня 2011 года, был старшиной присяжных заседателей провозглашен.

В соответствии с правилами, предусмотренными ч.1 ст.343 УПК РФ, присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов должны стремиться к принятию единодушных решений. Если присяжным

заседателям при обсуждении в течение 3 часов не удалось достигнуть единодушия, то решение принимается голосованием.

Из содержания вопросного листа следует, что присяжным при вынесении обвинительного вердикта удалось достичь единодушного решения по всем поставленным перед ними вопросам. Установленный законом режим времени и порядок голосования присяжными заседателями нарушен не был, правовых оснований для оспаривания вердикта по указанным выше основаниям не имеется.

Судебная коллегия отмечает, что каких-либо иных вердиктов ни 2 июня ни 3 июня 2011 года коллегией присяжных не выносилось, а доводы кассационных жалоб о существовании по настоящему уголовному делу, якобы, «двух вердиктов» голословны и несостоятельны.

Достоверность записей в протоколе судебного заседания даты передачи присяжным вопросного листа и даты провозглашения вердикта участниками судебного процесса не оспаривалась, замечаний на протокол судебного заседания, в этой части, ими не приносилось.

Отмечая очевидное несовпадение даты вердикта, указанной в установочной части приговора – 2 июня 2011 года (страница 6 приговора), действительно имевшей место дате вынесения вердикта – 3 июня 2011 года, Судебная коллегия оценивает указанную запись в приговоре как носящую характер технической ошибки. Указанная техническая ошибка не может быть оценена как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, влекущего за собой необходимость отмены приговора, поскольку никаким образом не повлияла на содержательную часть постановленного присяжными заседателями решения.

Судебная коллегия отмечает, что использование государственными обвинителями во время выступления в прениях «схемы», иллюстрирующей структуру существовавшей ОПГ «[REDACTED]», не противоречило требованиям уголовно-процессуального закона, не нарушало законных прав подсудимых, поскольку положения ст.ст.292 и 336 УПК РФ не содержат запрета на использование подобных вспомогательных материалов.

Перед демонстрацией схемы перед присяжными заседателями, сторона защиты была предварительно с указанной схемой ознакомлена. Сторона защиты, в соответствии с принципом равноправия и состязательности, также использовала в судебных прениях свои схемы. Указание в представленных государственными обвинителями схемах иных лиц, как участников преступного сообщества, не противоречит предъявленному подсудимым обвинению, не может быть расценено как нарушение правил ст.252 УПК РФ, поскольку обвинительное заключение содержало указания об этих лицах, как участников

преступлений. Вопросы о виновности иных лиц, не привлекавшихся к уголовной ответственности по настоящему делу, перед присяжными заседателями не ставился, соответствующие разъяснения закона по этому поводу были даны председательствующим в его напутственном слове.

Судебная коллегия отмечает необоснованность доводов кассационных жалоб о предоставлении председательствующим, в нарушение принципов равноправия и состязательности, преимуществ стороне обвинения, «попустительстве государственным обвинителям» при представлении ими доказательств, нарушении порядка выступлений.

Протокол судебного заседания содержит соответствующие записи принятых председательствующим решений, которыми отклонялись ходатайства как стороны защиты, так и стороны обвинения, замечания участникам судебного заседания, в том числе и государственным обвинителям, в случаях нарушения ими установленного законом порядка, несоблюдения правил представления доказательств.

Доводы жалоб, в которых утверждается о нарушениях прав подсудимых, которых председательствующий удалял из зала судебного заседания, опровергаются соответствующими записями в протоколе судебного заседания. Принятым процессуальным решениям об удалении из зала суда подсудимых ШУШПАНОВА А.А., ПЕЧНИКОВА В.В., ФИРСТОВА С.И., предшествовали многочисленные замечания и предупреждения подсудимым, которые нарушали порядок в судебном заседании, не подчинялись распоряжениям председательствующего, пытались оказать незаконное воздействие на присяжных заседателей, донести до них информацию, не подлежащую исследованию в суде в присутствии присяжных заседателей.

Удаление подсудимого ДВОРЯНЦЕВА А.А. во время произнесения им «последнего слова» было обусловлено неоднократным нарушением им регламента и порядка судебного заседания, попыткам оказать незаконное воздействие на присяжных заседателей, неподчинением распоряжениям председательствующего. В дальнейшем подсудимому ДВОРЯНЦЕВУ А.А. было предоставлено право завершить свое «последнее слово».

Действия председательствующего, направленные на соблюдение участниками судебного заседания установленного законом порядка, полностью соответствовали требованиям ст.258 УПК РФ.

Вердикт присяжных заседателей соответствует требованиям ст.ст.339, 340 и 345 УПК РФ, он понятен и непротиворечив.

Судебная коллегия отмечает, что суд правильно, в соответствии с содержанием вердикта присяжных квалифицировал:

по ст.210 ч.1 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) действия ПЕЧНИКОВА В.В. как создание и руководство преступным сообществом; ПЕЧНИКОВА В.В. и ФИРСТОВА С.И. как руководство преступным сообществом; АНИКИНА М.Ю., БИКМУРЗИНА Н.Ш. и ЯФАРОВА А.Р. как руководство входящими в преступное сообщество структурными подразделениями;

по ст.210 ч.2 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) действия ШУШПАНОВА А.А., ФУДИНА А.И., ПОЧУНОВА Д.В., ИСЛАНОВА Д.В., МАКАРОВА А.В., СОРОКИНА В.М., ЕГОРКИНА А.Н., ДВОРЯНЦЕВА А.А. и СЛАВЦОВА Е.Ю. как участие в преступном сообществе;

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) действия: ФИРСТОВА С.И. и ЕГОРКИНА А.Н. в отношении потерпевшего К [REDACTED] ПЕЧНИКОВА В.В. в отношении потерпевшего К [REDACTED] ПЕЧНИКОВА В.В. и ЯФАРОВА А.Р. в отношении потерпевшего Ч [REDACTED] ПЕЧНИКОВА В.В. и АНИКИНА М.Ю. в отношении потерпевшего К [REDACTED] ПЕЧНИКОВА В.В., ПОЧУНОВА Д.В., ФУДИНА А.И., СЛАВЦОВА Е.Ю., ИСЛАНОВА Д.В. и ДВОРЯНЦЕВА А.А. в отношении потерпевшего Т [REDACTED] ПЕЧНИКОВА В.В., ЯФАРОВА А.Р. и ШУШПАНОВА А.А. в отношении потерпевшей Е [REDACTED] ПЕЧНИКОВА В.В. и БИКМУРЗИНА Н.Ш. в отношении потерпевшей М [REDACTED] ПЕЧНИКОВА В.В., ПОЧУНОВА Д.В. и ФУДИНА А.И. в отношении потерпевшего Ф [REDACTED]. – как вымогательство, т.е. требование передачи чужого имущества;

по ст.163 ч.3 п.п. «а, б» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) действия: ПЕЧНИКОВА В.В. и ФИРСТОВА С.И. в отношении потерпевших Г [REDACTED] Д [REDACTED] и Р [REDACTED] (по каждому эпизоду); ПЕЧНИКОВА В.В. и БИКМУРЗИНА Н.Ш. в отношении потерпевшего М [REDACTED] - как вымогательство, т.е. требование передачи чужого имущества;

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) действия: ПЕЧНИКОВА В.В. и ПОЧУНОВА Д.В. в отношении потерпевшего Ч [REDACTED] ПЕЧНИКОВА В.В., ФИРСТОВА С.И., ЕГОРКИНА А.Н., СОРОКИНА В.М. и МАКАРОВА А.В. в отношении потерпевшей Ж [REDACTED] ПЕЧНИКОВА В.В. в отношении потерпевшего С [REDACTED]; ПЕЧНИКОВА В.В. в отношении потерпевших Ж [REDACTED] и Ф [REDACTED]; - как вымогательство, т.е. требование передачи чужого имущества;

по ст.ст.30 ч.3 и 309 ч.4 УК РФ действия ФИРСТОВА С.И. и СЛАВЦОВА Е.Ю. как покушение на подкуп потерпевшего Ч [REDACTED] в целях дачи им ложных показаний, совершенное организованной группой.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия осужденных ПЕЧНИКОВА В.В., ЯФАРОВА А.Р., АНИКИНА М.Ю., БИКМУРЗИНА Н.Ш., ФИРСТОВА С.И. по ст.210 ч.1 УК РФ; действия осужденных ДВОРЯНЦЕВА А.А., ФУДИНА А.И., СЛАВЦОВА Е.Ю., ИСЛАНОВА Д.В., ПОЧУНОВА Д.В., МАКАРОВА А.В., СОРОКИНА В.М., ЕГОРКИНА А.Н., ШУШПАНОВА А.А. по ст.210 ч.2 УК РФ, в редакции Федерального Закона №162-ФЗ от 8 декабря 2003 года, поскольку «руководство организованным преступным сообществом» либо «участие в организованном преступном сообществе» являются длящимися преступлениями и подлежат квалификации в соответствии с уголовным законом, действовавшим на момент окончания совершения этого преступления.

Доводы кассационных жалоб, в которых указывается, что судом неправильно применен уголовный закон в редакции Закона от 8 декабря 2003 года, по выше приведенным основаниям являются необоснованными.

Утверждения подсудимых и их защитников о преюдициальном значении состоявшихся ранее судебных приговоров по отношению к предъявленному подсудимым обвинению по настоящему уголовному делу нельзя признать обоснованными.

Суд первой инстанции, квалифицируя действия осужденных в строгом соответствии с вердиктом присяжных заседателей, учитывал обстоятельства, установленные ранее состоявшимися и вступившими в законную силу приговорами районных судов.

Из содержания приговора Ковылкинского районного суда Республики Мордовии от 24 июля 2009 года, по которому ЯФАРОВ А.Р. и ШУШПАНОВ А.А. были осуждены по ст.162 ч.2 п. «а» УК РФ по эпизодам совершения вымогательства имущества потерпевших В [ ] и Ч [ ] следует, что они осуждены в пределах конкретного предъявленного им обвинения, которое не содержало обвинения «в участии в преступном сообществе». По настоящему же уголовному делу, вынесенный присяжными заседателями вердикт соответствует предъявленному ЯФАРОВУ А.Р. и ШУШПАНОВУ А.А. новому обвинению «в участии в преступном сообществе, совершении вымогательства им имущества у «потерпевшей Е [ ]», а ЯФАРОВ А.Р., кроме того, и у «потерпевшего Ч [ ]А».

Обстоятельства совершения преступления Ж [ ] осужденным по приговору Ичалковского районного суда Республики Мордовии от 24 июля 2009 года (в отношении потерпевшего К [ ], а также обстоятельства совершения преступления П [ ] и С [ ], осужденными по приговору Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовии от 4 сентября 2008 года (в отношении потерпевшего Ф [ ] также не

противоречат обстоятельствам, установленным вердиктом присяжных по настоящему уголовному делу.

Судебная коллегия, принимая во внимание несвязанность обвинения ЯФАРОВА А.Р. и ШУШПАНОВА А.А. по настоящему уголовному делу с ранее предъявленным им обвинением по фактам вымогательства имущества потерпевших В [ ] и Ч [ ] и то, что вопросы о виновности ПЕЧНИКОВА В.В., АНИКИНА М.Ю., ПОЧУНОВА Д.В., ФУДИНА А.И. ранее вынесенными приговорами не решались, а также необходимость соблюдения судом требований ч.2 ст.348 УПК РФ об обязательности вердикта для председательствующего, считает доводы жалоб о нарушении судом требований ст.90 УПК РФ необоснованными.

Судебная коллегия признает обоснованными доводы жалобы осужденного ПЕЧНИКОВА В.В. о незаконности его осуждения по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (эпизод вымогательства средств у потерпевшего К [ ]

Признание ПЕЧНИКОВА В.В. виновным в совершении в январе – марте 1997 года вымогательства имущества у потерпевшего К [ ] и его осуждение по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) не соответствует установленным судом в приговоре обстоятельствам совершения этого преступления (страница 8 приговора).

Так, судом в приговоре установлено, что указанное преступление было совершено участниками организованной преступной организации « [ ] – [ ] » ФИРСТОВЫМ С.И. и ЕГОРКИНЫМ А.Н. Указаний о том, что эти лица совершали вымогательство имущества К [ ], [ ] по распоряжению ПЕЧНИКОВА В.В., с его ведома или одобрения, приговор суда не содержит.

В связи с этими, установленными кассационным судом обстоятельствами, указание об осуждении ПЕЧНИКОВА В.В. по ст.163 ч.3 п. «а» УК (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) – эпизод вымогательства имущества потерпевшего К [ ], [ ] подлежит исключению из приговора.

Доводы кассационной жалобы осужденного СЛАВЦОВА Е.Ю., оспаривающего обоснованность своего осуждения по ст.ст.30 ч.3 и 309 ч.4 УК РФ являются необоснованными.

Обвинительный вердикт присяжных заседателей, на основании которого СЛАВЦОВ Е.Ю. и ФИРСТОВ С.И. были признаны виновными в покушении на подкуп потерпевшего Ч [ ] в обращении к нему с требованиями отказаться от ранее данных следователю показаний за материальное вознаграждение в сумме [ ] рублей, обусловлен объективной и всесторонней, полной оценкой исследованных в суде доказательств.

Поставленные перед присяжными заседателями вопросы о доказанности обстоятельств указанных деяний и виновности СЛАВЦОВА Е.Ю. и ФИРСТОВА С.И. в их совершении полностью соответствуют предъявленному им обвинению, а их действиям судом дана правильная юридическая оценка.

При этом Судебная коллегия считает, что оснований для изменения категории указанного преступления на менее тяжкую, т.е. применения положений, предусмотренных ст.15 ч.6 УК РФ (в редакции Закона от 7 декабря 2011 года), не имеется.

При назначении наказания суд, в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, учитывал характер и степень общественной опасности содеянного каждым из осужденных, данные об их личности, влияние назначаемого наказания на исправление, на условия жизни их семей, обстоятельства как отягчающие, так и смягчающие наказание, состояние их здоровья, необходимость достижения предусмотренных законом целей наказания.

Назначение осужденным ПЕЧНИКОВУ В.В., ФИРСТОВУ С.И., и ШУШПАНОВУ А.А. окончательного наказания по совокупности преступлений, с применением положений ст.69 ч.5 УК РФ, обусловлено тем, что к моменту вынесения настоящего приговора они не отбыли назначенного им наказания по предыдущим приговорам.

Доводы жалоб о том, что неприменение положений ст.69 ч.5 УК РФ и отказ суда засчитать в срок окончательного наказания ЯФАРОВА А.Р. и АНИКИНА М.Ю. время нахождения их под стражей по предыдущим приговорам нарушает их законные права, нельзя признать обоснованными. Поскольку к моменту вынесения приговора по настоящему делу ЯФАРОВ А.Р. и АНИКИН М.Ю. уже отбыли наказание, назначенное им по предыдущим приговорам, оснований для назначения им наказания по совокупности преступлений, оснований для зачета времени содержания под стражей по предыдущим приговорам, не имеется.

Оспаривание осужденными и их адвокатами назначения ЯФАРОВУ А.Р., АНИКИНУ М.Ю., БИКМУРЗИНУ Н.Ш., ФИРСТОВУ С.И. и ПЕЧНИКОВУ В.В. дополнительного наказания в виде штрафа по мотивам того, что закон, действующий на момент совершения ими преступлений, не предусматривал такого дополнительного наказания, а назначенное наказание не учитывает их материальное положение, нельзя признать обоснованным.

Действия ЯФАРОВА А.Р., АНИКИНА М.Ю., БИКМУРЗИНА Н.Ш., ФИРСТОВА С.И. и ПЕЧНИКОВА В.В. судом, в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами и с учетом периода

совершаемого ими продолжаемого преступления, квалифицированы по ст.210 ч.1 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года). Санкция ст.210 ч.1 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года) предусматривала в качестве основного наказания, наряду с лишением свободы, назначение штрафа в размере до 1 000 000 рублей. Как видно из приговора, суд первой инстанции, определяя размер денежного штрафа, учитывал роль указанных лиц в руководстве преступным сообществом, количество совершенных каждым из них корыстных преступлений, материальное положение их семей, а также то, что каждый из них, помимо руководства преступным сообществом, занимался предпринимательской деятельностью, которая приносила им достаточно высокие доходы.

Судебная коллегия, отмечая то, что назначенное всем осужденным наказание соответствует требованиям закона, соразмерно тяжести ими содеянного, считает его справедливым и не находит оснований для снижения наказания по приведенным в жалобах мотивам.

Учитывая внесение в приговор в отношении ПЕЧНИКОВА В.В. изменений, которые в определенной степени уменьшают первоначальный объем его обвинения, Судебная коллегия находит необходимым принятие решения о снижении назначенного ему срока наказания.

Судебная коллегия, признавая обоснованность доводов кассационной жалобы осужденного ДВОРЯНЦЕВА А.А. о допущенной судом ошибке при исчислении начала срока его наказания, считает необходимым внесение соответствующего изменения в приговор.

Указанная в приговоре дата начала срока наказания для ДВОРЯНЦЕВА А.А. (21 августа 2008 года) не соответствует дате его задержания в качестве подозреваемого по настоящему делу, в порядке ст.91 УПК РФ, – 21 июля 2008 года (том 16 лд.лд.241-242). Исчисление начала срока наказания для осужденного ДВОРЯНЦЕВА А.А. подлежит уточнению, законные права осужденного подлежат восстановлению.

Отмечая отсутствие достаточных оснований для опровержения доводов кассационных жалоб осужденных ЯФАРОВА А.Р. и ПЕЧНИКОВА В.В. и их защитников о необоснованном решении суда о взыскании в пользу потерпевшего Ч [REDACTED] - [REDACTED] рублей, а также заявление самого потерпевшего Ч [REDACTED] об отсутствии у него в настоящее время материальных претензий к осужденным ПЕЧНИКОВУ В.В. и ЯФАРОВУ А.Р., Судебная коллегия считает необходимым отменить принятое решение о взыскании с осужденных ЯФАРОВА А.Р. и ПЕЧНИКОВА В.В. в пользу

потерпевшего Ч [ ] [ ] – [ ] рублей, оставив его исковые требования без рассмотрения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия,

**определила:**

приговор Верховного Суда Республики Мордовии от 15 июля 2011 года в отношении: ПЕЧНИКОВА В [ ] В [ ] АНИКИНА М [ ] Ю [ ] ЯФАРОВА А [ ] Р [ ], ШУШПАНОВА А [ ] А [ ], БИКМУРЗИНА Н [ ] Ш [ ], ФИРСТОВА С [ ] И [ ] ЕГОРКИНА А [ ] Н [ ], СОРОКИНА В [ ] М [ ], МАКАРОВА А [ ] В [ ] ПОЧУНОВА Д [ ] В [ ], Исланова Д [ ] В [ ] СЛАВЦОВА Е [ ] Ю [ ] ФУДИНА А [ ] И [ ] ДВОРЯНЦЕВА А [ ] А [ ] изменить:

указать в описательно-мотивировочной части приговора (страница 6), что настоящий приговор постановлен на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 3 июня 2011 года;

отменить решение о взыскании с осужденных ЯФАРОВА А.Р. и ПЕЧНИКОВА В.В. в солидарном порядке в пользу потерпевшего Ч [ ] [ ] – [ ] рублей, оставив исковые требования потерпевшего Ч [ ] [ ] без рассмотрения;

начало срока наказания, назначенного осужденному ДВОРЯНЦЕВУ А.А. по настоящему приговору, исчислять с момента его задержания в порядке, предусмотренном ст.91 УПК РФ, т.е. с 21 июля 2008 года;

исключить из приговора указание об осуждении ПЕЧНИКОВА В.В. по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) по эпизоду, связанному с вымогательством имущества потерпевшего К [ ] [ ] снизив наказание, назначенное ему по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 13 июня 1996 года) по эпизодам, связанным с вымогательством имущества потерпевших К [ ] [ ] Ч [ ] [ ] К [ ] [ ] Т [ ] [ ] Е [ ] [ ] М [ ] [ ], Ф [ ] [ ] с 11 лет лишения свободы до 10 лет 10 месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения, назначить ПЕЧНИКОВУ В.В. наказание в виде 13 лет 10

месяцев лишения свободы, со штрафом в размере 850 000 рублей, а на основании ст.69 ч.5 УК РФ, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным ему по приговору от 2 июля 2008 года, окончательное наказание ПЕЧНИКОВУ В.В. назначить в виде лишения свободы сроком на 15 лет 10 месяцев, со штрафом в размере 850 000 рублей.

В остальной части приговор Верховного Суда Республики Мордовии с участием присяжных заседателей от 15 июля 2011 года оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных СОРОКИНА В.М., ПОЧУНОВА Д.В., МАКАРОВА А.В., ФИРСТОВА С.И., ШУШПАНОВА А.А., СЛАВЦОВА Е.Ю., ДВОРЯНЦЕВА А.А., ФУДИНА А.И., ЯФАРОВА А.Р., АНИКИНА М.Ю., БИКМУРЗИНА Н.Ш., ПЕЧНИКОВА В.В., адвокатов АНОЩЕНКОВОЙ С.В., СОКОЛОВОЙ О.И., АМЕЛИНА А.И., ВЛАСОВОЙ Е.В., ТОЛКУШОВОЙ О.Н., ХОДУКИНА В.Ф., АРИСКИНА С.И., СМАКАЕВА Р.Р., ДЕМИНА А.В., ШМАКОВОЙ Н.Ю., защитника ЯФАРОВОЙ А.К. – оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи