



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-487

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 мая 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда

Российской Федерации Петровой Т.А.  
при секретаре Ивашовой О.В.  
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Поздняк А. О. о признании частично недействующими пункта 2 приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации и Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 25 июля 2001 г. № 289/БГ-3-04/256 «О реализации постановления Правительства Российской Федерации от 19 марта 2001 г. № 201 «Об утверждении перечней медицинских услуг и дорогостоящих видов лечения в медицинских учреждениях Российской Федерации, лекарственных средств, суммы оплаты которых за счет собственных средств налогоплательщика учитываются при определении суммы социального налогового вычета», пунктов 1, 4 порядка выписывания лекарственных средств, назначенных лечащим врачом налогоплательщику и приобретенных им за счет собственных средств, размер стоимости которых учитывается при определении суммы социального налогового вычета (приложение № 3), утвержденное данным приказом,

**установил:**

пунктом 2 приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации и Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 25 июля 2001 г. № 289/БГ-3-04/256 «О реализации постановления Правительства Российской Федерации от 19 марта 2001 г. № 201 «Об утверждении перечней медицинских услуг и дорогостоящих видов лечения в медицинских учреждениях Российской Федерации, лекарственных

средств, суммы оплаты которых за счет собственных средств налогоплательщика учитываются при определении суммы социального налогового вычета» (далее – Приказ) установлено использовать для выписки лекарственных средств, назначенных лечащим врачом налогоплательщику и приобретенных им за счет собственных средств, размер стоимости которых учитывается при определении суммы социального налогового вычета, рецептурный бланк учетной формы № 107/у.

Пункт 1 порядка выписывания лекарственных средств, назначенных лечащим врачом налогоплательщику и приобретенных им за счет собственных средств, размер стоимости которых учитывается при определении суммы социального налогового вычета (далее – Порядок), утвержденного Приказом, в приложении № 3 к нему закрепляет, что лекарственные средства выписываются врачом на рецептурных бланках по форме № 107/у (предложение первое).

Пункт 4 Порядка предусматривает, что экземпляр рецепта со штампом «Для налоговых органов Российской Федерации, ИНН налогоплательщика» остается на руках у налогоплательщика для представления такого рецепта вместе с письменным заявлением, с товарным и кассовым чеками из аптечного учреждения, осуществившего отпуск лекарственных средств, в налоговый орган Российской Федерации по месту жительства.

Поздняк А.О. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими пункта 2 Приказа и пункта 1 Порядка в части, предписывающей выписывать лекарственные средства на рецептурных бланках учетной формы № 107/у, а также пункта 4 Порядка в части, предусматривающей наряду с рецептом лекарственного средства предъявлять в налоговый орган заявление налогоплательщика. Заявитель полагает, что пункт 2 Приказа и пункт 1 Порядка в оспариваемой части противоречат Федеральному закону от 17 июля 1999 г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» и изданному в его исполнение приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 12 февраля 2007 г. № 110 «О порядке назначения и выписывания лекарственных препаратов, изделий медицинского назначения и специализированных продуктов лечебного питания», которым утвержден новый рецептурный бланк формы № 107-1/у. Считает, что оспариваемое положение пункта 4 Порядка противоречит пункту 2 статьи 219 Налогового кодекса Российской Федерации, который требований о предъявлении заявления не содержит.

В письменных возражениях на заявление Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) указало о направлении в Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации (далее – Минздравсоцразвития России) письма с предложением осуществить ревизию данного нормативного правового акта на предмет приведения его в соответствие с изменениями законодательства.

Министерство финансов Российской Федерации, Минздравсоцразвития России, Федеральная налоговая служба (далее – ФНС России) в письменных возражениях на заявление указали, что рецептурный бланк формы 107/у не применяется, представление письменного заявления в налоговый орган не требуется.

В судебное заседание Поздняк А.О. не явилась, в заявлении просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Выслушав объяснения представителей Минздравсоцразвития России, ФНС России, Минюста России, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей производство по делу прекратить, Верховный Суд Российской Федерации находит, что производство по делу подлежит прекращению по следующим основаниям.

Из содержания статей 251, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предметом судебного рассмотрения могут быть лишь нормативные правовые акты, которые на время их оспаривания являются действующими, влекут нарушение гражданских прав и свобод и требуют судебного пресечения.

Нормативные правовые акты, действие которых прекращено, сами по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей не являются и каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод физических и юридических лиц повлечь не могут, вследствие чего такие акты не могут быть предметом судебной проверки.

Форма рецептурного бланка № 107/у была утверждена приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 23 августа 1999 г. № 328 «О рациональном назначении лекарственных средств, правилах выписывания рецептов на них и порядке их отпуска аптечными учреждениями (организациями)», утратившим силу в связи с изданием приказа Минздравсоцразвития России от 12 февраля 2007 г. № 110, которым утверждена форма 107-1/у «Рецептурный бланк». Следовательно, с этого времени фактически утратили силу нормативные правовые предписания, содержащие указание на форму рецептурного бланка, ввиду введения в действие новой формы такого бланка.

Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. № 368-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон «О внесении изменений в главы 23 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона «О внесении изменений в часть первую, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 368-ФЗ) положения пункта 2 статьи 219 Налогового кодекса Российской Федерации, которым было предусмотрено предоставление социальных налоговых вычетов на основании

письменного заявления налогоплательщика при подаче налоговой декларации в налоговый орган налогоплательщиком по окончании налогового периода, изменены. Новой редакцией нормы установлено, что социальные налоговые вычеты, указанные в пункте 1 данной статьи, предоставляются при подаче налоговой декларации в налоговый орган налогоплательщиком по окончании налогового периода.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона № 368-ФЗ данный закон вступил в силу со дня его официального опубликования (опубликован в «Российской газете» 29 декабря 2009 г., № 252).

Следовательно, после вступления в силу Федерального закона № 368-ФЗ от налогоплательщика не требуется предъявления вместе с налоговой декларацией письменного заявления для целей предоставления социальных налоговых вычетов.

Таким образом, пункт 4 Порядка в оспариваемой заявителем части фактически утратил силу.

Акт, формально не отмененный, но фактически не действующий в силу издания более позднего акта, следует считать недействующим. Недействующий нормативный правовой акт не влечет правовых последствий и в силу этого не может являться основанием для возникновения каких-либо прав и обязанностей.

С учетом изложенного частично оспариваемые пункт 2 Приказа, пункты 2 и 4 Порядка не могут нарушать права и свободы граждан, в том числе заявителя, поскольку являются фактически недействующими, утратили силу до возбуждения производства по настоящему делу, на территории Российской Федерации не применяются, что подтверждается в судебном порядке не требует.

Заявитель также не представил доказательств нарушения его прав оспариваемыми в части положениями, фактически требует приведения оспариваемых Приказа и Порядка в соответствие с изменившимся законодательством, а не устранения нарушения его прав незаконным нормативным правовым актом.

Руководствуясь статьями 220, 224, 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

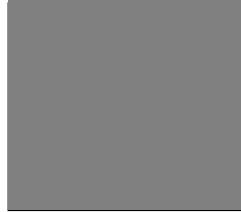
**определил:**

производство по делу по заявлению Поздняк А. [ ] О. [ ] о признании частично недействующими пункта 2 приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации и Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 25 июля 2001 г. № 289/БГ-3-04/256 «О реализации постановления Правительства Российской Федерации от 19 марта 2001 г. № 201 «Об утверждении перечней медицинских услуг и дорогостоящих видов лечения в медицинских учреждениях Российской Федерации, лекарственных средств, суммы оплаты которых за счет собственных средств налогоплательщика учитываются при определении

суммы социального налогового вычета», пунктов 1, 4 порядка выписывания лекарственных средств, назначенных лечащим врачом налогоплательщику и приобретенных им за счет собственных средств, размер стоимости которых учитывается при определении суммы социального налогового вычета (приложение № 3), утвержденного данным приказом, прекратить.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Т.А. Петрова