



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 55-КГ12-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Корчашкиной Т.Е., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 25 мая 2012 г. по кассационной жалобе (поименованной надзорной) Буянкина Н. [REDACTED] Л. [REDACTED], Буянкиной Г. [REDACTED] И. [REDACTED], действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Буянкина К. [REDACTED] Е. [REDACTED], на решение Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 15 августа 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 6 октября 2011 г. дело по иску Буянкиной Г. [REDACTED] И. [REDACTED], Буянкина К. [REDACTED] Е. [REDACTED] и Буянкина Н. [REDACTED] Л. [REDACTED] к Муниципальному лечебно-профилактическому учреждению [REDACTED] городская больница № [REDACTED] о компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя Буянкиной Г.И. – Зборовской Н.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Буянкина Г.И., действующая в своих интересах и в интересах опекаемого несовершеннолетнего Буянкина К.Е., и Буянкин Н.Л. обратились в суд с иском к Муниципальному лечебно-профилактическому учреждению [REDACTED] городская больница № [REDACTED] о компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований истцы указали на то, что в 2005 году врачами учреждения при оказании медицинской помощи Буянкиной А. [REDACTED] Н. [REDACTED] в период беременности и родоразрешения был причинен тяжкий

вред здоровью по признаку полной утраты профессиональной трудоспособности, равной 100 %. Буянкина А.Н. приходится дочерью Буянкиной Г.И. и Буянкину Н.Л. и матерью Буянкину К.Е. Некачественное оказание медицинской помощи повлекло за собой необходимость ухода за Буянкиной А.Н. со стороны истцов, забота о её ребенке полностью легла на плечи её родителей. До настоящего времени Буянкина А.Н. нуждается в постоянном присмотре и сопровождении. Повреждение здоровья Буянкиной А.Н. повлекло за собой причинение морального вреда её семье - родителям и сыну. Он выразился в длительных нравственных переживаниях, связанных с состоянием здоровья Буянкиной А.Н., и лишением ребенка материнской заботы. Компенсацию морального вреда, причиненного Буянкину К.Е., истцы оценили в [] руб., Буянкину Н.Л. и Буянкиной Г.И. - по [] руб.

Ответчик иски не признал.

Решением Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 15 августа 2011 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 6 октября 2011 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В соответствии со статьями 1, 4 Федерального закона от 9 декабря 2010г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» жалобы на вступившие в законную силу решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, апелляционные определения верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум соответственно верховного суда республики, краевого, областного и равных им судов, и постановления президиумов верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, поданные в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации после 31 декабря 2011г., рассматриваются в кассационном порядке.

Таким образом, поданная заявителями жалоба подлежит рассмотрению в кассационном порядке по правилам главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ.

В кассационной жалобе, ошибочно поименованной заявителями надзорной, Буянкина Н.Л., Буянкиной Г.И., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Буянкина К.Е., ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений и о вынесении нового решения об удовлетворении иска.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 марта 2012 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2012 г. кассационная жалоба с

делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание представителя не направил и не сообщил о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что в 2005 г. врачами Муниципального лечебно-профилактического учреждения [REDACTED] городская больница № [REDACTED] при оказании медицинской помощи Буянкиной А.Н. в период беременности и родоразрешения был причинен тяжкий вред её здоровью по признаку полной утраты профессиональной трудоспособности, равной 100 %.

Данный факт также установлен вступившим в законную силу решением Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 30 декабря 2010 г. по иску Буянкиной А.Н. [REDACTED] к Муниципальному лечебно-профилактическому учреждению «[REDACTED] городская больница № [REDACTED]» о возмещении вреда.

При рассмотрении указанного дела судом 23 августа 2010 г. была назначена судебно-медицинская экспертиза, по результатам которой экспертами ГУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» дано заключение о том, что в настоящее время у Буянкиной А.Н. имеется сочетанная

[REDACTED]

Указанное состояние здоровья Буянкиной А.Н. соответствует пункту 1Б

таблицы процентов стойкой утраты общей трудоспособности, в результате различных травм, отравлений и других последствий воздействия внешних причин (приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 194 Н от 24 апреля 2008 г.), и составляет 100 %.

Решением Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 30 декабря 2010 г. установлено, что тяжкий вред здоровью Буянкиной А.Н. причинён в результате действий (бездействия) главного врача больницы Ж [] врача женской консультации В [] заведующего отделением патологии беременности П [] лечащего врача Х [] [] врача анестезиолога-реаниматолога З [] [] К заболеваниям Буянкиной А.Н. привели недооценка начальных проявлений гестоза и тяжести гестоза в последующем, неполное обследование, неадекватное лечение, несвоевременное родоразрешение операцией кесарево сечение, неадекватная терапия в послеоперационном периоде.

В связи с имеющимися заболеваниями и прогнозом их течения Буянкиной А.Н. бессрочно установлена первая группа инвалидности.

Так как Буянкина А.Н. по состоянию здоровья не может осуществлять уход за ребенком, её мать, Буянкина Г.И., оформила опеку над малолетним внуком, Буянкиным К.Е.

Принимая решение об отказе в удовлетворении иска о взыскании компенсации морального вреда, судебные инстанции, сославшись на положения статей 151, 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что ответчик не совершал в отношении истцов какие-либо действия (бездействие), посягающие на принадлежащие им от рождения или в силу закона нематериальные блага, либо нарушающие их личные неимущественные права, в результате которых они претерпевали нравственные или физические страдания.

Таким образом, суд исходил из отсутствия прямой причинно-следственной связи претерпевания родственниками Буянкиной А.Н. нравственных страданий, связанных с состоянием её здоровья, с обстоятельствами причинения ей вреда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с приведёнными выводами суда, поскольку они основаны на неправильном толковании норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения, а кроме того при разрешении спора не были приняты во внимание имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства, свидетельствующие о том, что родители пострадавшей Буянкиной А.Н. и её сын в результате действий ответчика по причинению их дочери и матери необратимого вреда здоровью, не совместимого с нормальной жизнедеятельностью, претерпели и претерпевают нравственные страдания.

В соответствии со статьёй 151 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие

гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (с последующими дополнениями и изменениями), объектом неправомерных посягательств являются по общему правилу любые нематериальные блага (права на них) вне зависимости от того, поименованы ли они в законе и упоминается ли соответствующий способ их защиты.

Моральный вред может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др. (пункт 2 названного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Как усматривается из материалов дела, требования о взыскании компенсации морального вреда истцами были заявлены в связи с тем, что лично им ответчиком были причинены нравственные и физические страдания, выразившиеся в переживаниях о фактически невозможной утрате здоровья близкого человека, не способного к нормальной жизни вследствие необратимых неврологических изменений личности. Кроме того, родители пострадавшей длительное время несут бремя ухода за дочерью и внуком, который в результате действий ответчика лишен материнской заботы. Родители Буянкиной А.Н. в старости вправе были рассчитывать на заботу и помощь со стороны взрослой дочери, вместо этого они несут постоянную ответственность за её состояние. Таким образом, предметом настоящего спора является компенсация морального вреда за причинение физических и нравственных страданий истцам, а не нарушение принадлежащих Буянкиной А.Н. прав.

Из содержания обжалуемых судебных постановлений усматривается, что предметом рассмотрения суда данные обстоятельства не являлись, выводов относительно наличия или отсутствия причинения физических и нравственных страданий заявителям в связи с приведёнными ими основаниями иска, судебными инстанциями не сделано. Судебные постановления содержат лишь выводы об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска, поскольку, по мнению судебных инстанций, ответчик права истцов не нарушал.

Отсутствие действий ответчика в отношении непосредственно истцов не может являться основанием для отказа в иске, поскольку имеется причинно-следственная связь между повреждением здоровья Буянкиной А.Н. и нарушением личных неимущественных прав истцов, и, следовательно,

между страданиями родителей и ребенка Буянкиной А.Н. и действиями (бездействием) ответчика, приведшими к её болезни.

Перечень видов нравственных страданий, являющихся основанием для реализации права на компенсацию морального вреда, приведённый в Постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10, не является исчерпывающим. Моральный вред, заключающийся в нравственных переживаниях в связи с утратой родственника, на что указано в пункте 2 Постановления Пленума, также не предполагает действий причинителя вреда непосредственно в отношении родственников погибшего.

Учитывая изложенное, состоявшиеся судебные постановления об отказе в удовлетворении требований Буянкина Н.Л., Буянкиной Г.И., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Буянкина К.Е., о взыскании компенсации морального вреда нельзя признать законными, постановленными с правильным применением норм материального права и соответствующими установленным по делу обстоятельствам, в связи с чем они подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, надлежащим образом проверить доводы истцов о том, что ответчиком непосредственно им был причинён моральный вред, и проверить обоснованность требований истцов в части определения размера компенсации морального вреда.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 15 августа 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 6 октября 2011 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

