



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-439

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

4 июня 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Петровой Т.А.
при секретаре Ивашовой О.В.
с участием прокурора Степановой Л.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Федичева В. [REDACTED] П. [REDACTED] о признании недействующими
пунктов 17.1, 21.1, 27.1, 27.3, 74 Административного регламента
Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению
государственной услуги по выдаче справок о наличии (отсутствии)
судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении
уголовного преследования, утвержденного приказом Министерства
внутренних дел Российской Федерации от 7 ноября 2011 г. № 1121,
приложений № 2, № 6 к данному Административному регламенту,

установил:

Министерством внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД
России) издан приказ от 7 ноября 2011 г. № 1121, которым утвержден
Административный регламент Министерства внутренних дел Российской
Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче справок о
наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования
либо о прекращении уголовного преследования (далее – Административный
регламент).

Пунктом 17.1 Административного регламента закреплено, что
результатом предоставления государственной услуги является получение
заявителем справки о наличии (отсутствии) судимости (в том числе
погашенной и снятой) и (или) факта уголовного преследования либо о

прекращении уголовного преследования (далее – справка о наличии (отсутствии) судимости).

Пунктом 21.1 Административного регламента предусмотрено, что для предоставления государственной услуги заявителем представляются документы, в том числе заявление о выдаче справки о наличии (отсутствии) судимости (приложение № 2).

Пунктами 27.1, 27.3 Административного регламента установлено, что основаниями для отказа в предоставлении государственной услуги являются представление документов, не соответствующих требованиям пунктов 21–23 Административного регламента; неполное заполнение заявления о выдаче справки о наличии (отсутствии) судимости (приложение № 2).

Пунктом 74 Административного регламента определены сведения, подлежащие внесению в справку о наличии (отсутствии) судимости, и порядок заполнения соответствующих граф данной справки при наличии (отсутствии) сведений о судимости (в том числе погашенной и снятой) на территории Российской Федерации, наличии (отсутствии) сведений о факте уголовного преследования либо прекращения уголовного преследования на территории Российской Федерации; сведений о наличии (отсутствии) факта нахождения проверяемого лица в розыске за совершение преступления на территории Российской Федерации.

В приложениях № 2 и № 6 к Административному регламенту приведены соответственно образец заявления о выдаче справки о наличии (отсутствии) судимости и бланк справки, выдаваемой заявителю в результате предоставления государственной услуги.

Федичев В.П., являющийся арбитражным управляющим, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими указанных нормативных положений, ссылаясь на то, что для осуществления своей профессиональной деятельности он воспользовался государственной услугой по выдаче справки о наличии (отсутствии) судимости за совершение умышленного преступления в целях ее последующего представления в саморегулируемую организацию арбитражных управляющих согласно статье 20 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», однако обработка персональных данных была произведена с превышением объема, указанного в заявлении о предоставлении услуги, что привело к распространению персональных данных заявителя. Считает, что оспариваемые нормы Административного регламента не позволяют повлиять на объем обработки персональных данных и ограничить его только персональными данными, в получении которых заявитель заинтересован. Полагает, что предоставление избыточной информации по отношению к целям, заявленным при их обработке, приводит к нарушению статей 23, 24, 49 Конституции Российской Федерации, статей 5, 6 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных», статьи 4 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления

государственных и муниципальных услуг» и пункта 1 Правил разработки и утверждения административных регламентов предоставления государственных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 мая 2011 г. № 373. Заявитель также считает, что включение в справку о наличии (отсутствии) судимости сведений о снятой (погашенной) судимости противоречит части 6 статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации, устанавливающей, что погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью.

В письменных возражениях на заявление Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) и МВД России указали, что статья 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не предусматривает предоставление сведений о судимости за умышленные преступления в виде справки о наличии (отсутствии) судимости, выданной в порядке, предусмотренном оспариваемым в части Административным регламентом. Право на получение информации о судимости в объеме, необходимом заявителю, реализуется на основании части 1 статьи 2 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» путем устного или письменного обращения, в связи с этим права и свободы заявителя оспариваемыми нормами не нарушаются.

Федичев В.П. в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав объяснения представителя заявителя Стефанова А.В., представителей МВД России Иванова И.С., Соколова В.Л., представителя Минюста России Симочкиной Н.И., заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Статья 65 Трудового кодекса Российской Федерации предусматривает, что при заключении договора лицо, поступающее на работу, связанную с деятельностью, к осуществлению которой в соответствии с данным Кодексом и иным федеральным законом не допускаются лица, имеющие или имевшие судимость, подвергающиеся или подвергавшиеся уголовному преследованию, предоставляет работодателю справку о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования по реабилитирующим основаниям, выданную в порядке и по форме, которые устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел.

Согласно пункту 1 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 1 марта 2011 г. № 248, МВД России является федеральным

органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, руководство деятельностью которого осуществляет Президент Российской Федерации (пункт 5).

МВД России на основании статьи 65 Трудового кодекса Российской Федерации и в соответствии со статьей 12 Федерального закона «Об организации предоставления государственных услуг и муниципальных услуг» и пунктом 4 Правил разработки и утверждения административных регламентов предоставления государственных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 мая 2011 г. № 373, утвердило оспариваемый в части Административный регламент. Нормативный правовой акт зарегистрирован в Минюсте России 5 декабря 2011 г., регистрационный № 22509, опубликован в «Российской газете» 11 января 2012 г.

Часть 2 статьи 4 Федерального закона «О персональных данных» устанавливает, что на основании и во исполнение федеральных законов государственные органы в пределах своих полномочий могут принимать нормативные правовые акты, нормативные акты, правовые акты по отдельным вопросам, касающимся обработки персональных данных.

Полномочия МВД России по изданию нормативного акта, определяющего порядок и форму справки о наличии (отсутствии) судимости, закреплены статьей 65 Трудового кодекса Российской Федерации. Указанная норма относит данную справку к документам, которые работодатель имеет право требовать от работника при поступлении на работу, связанную с деятельностью, к осуществлению которой в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации, иным федеральным законом не допускаются лица, имеющие или имевшие судимость, подвергающиеся или подвергавшиеся уголовному преследованию.

Ограничение права на занятие определенными видами деятельности, к которым не допускаются указанные лица, установлено статьями 331 и 351¹ Трудового кодекса Российской Федерации, предписывающими работодателю не допускать к осуществлению педагогической и иной трудовой деятельности в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних лиц, имеющих или имевших судимость, подвергающихся или подвергавшихся уголовному преследованию за соответствующие преступления.

Таким образом, Трудовой кодекс Российской Федерации закрепляет полномочия федерального органа исполнительной власти – МВД России на обработку персональных данных, в том числе персональных данных о судимости, определяет содержание и объем обрабатываемых персональных данных необходимый для достижения целей этой обработки, выражающихся

в соблюдении работодателем требований федерального законодателя об исключении допуска лиц, имеющих или имевших судимость, подвергающихся или подвергавшихся уголовному преследованию, к осуществлению определенных видов деятельности, в частности связанной с обеспечением и обслуживанием несовершеннолетних.

Пункт 74 Административного регламента, оспариваемый заявителем, предусматривает внесение в справку о наличии (отсутствии) судимости, форма которой приведена в приложении № 6 к Административному регламенту, сведений о наличии (отсутствии) судимости (в том числе снятой и погашенной) на территории Российской Федерации; о наличии (отсутствии) сведений о факте уголовного преследования либо прекращения уголовного преследования на территории Российской Федерации, а также дополнительной информации о наличии (отсутствии) факта нахождения проверяемого лица в розыске за совершение преступления на территории Российской Федерации.

Содержание и объем указанных сведений, подлежащих внесению в справку о наличии (отсутствии) судимости, соответствует целям обработки персональных данных, определенным Трудовым кодексом Российской Федерации, направленным на недопущение предоставления работодателю неполных сведений о судимости либо об уголовном преследовании при трудоустройстве в соответствующих сферах. С учетом того, что данное правовое регулирование обеспечивает защиту общественных интересов и прав несовершеннолетних, изменение содержания и объема информации, подлежащей отражению в справке о наличии (отсутствии) судимости, не будет соответствовать указанным общественно-значимым целям. Следовательно, довод заявителя о том, что оспариваемые нормы Административного регламента не позволяют повлиять на объем обработки персональных данных и ограничить его только персональными данными, в получении которых заявитель заинтересован, не может являться основанием для удовлетворения заявленных требований, поскольку действующее федеральное законодательство не допускает такого ограничения.

Согласно пункту 5 статьи 3 Федерального закона «О персональных данных» распространение персональных данных предполагает совершение действий, направленных на раскрытие персональных данных неопределенному кругу лиц.

По смыслу статьи 65 Трудового кодекса Российской Федерации, обработка персональных данных осуществляется в целях их последующей передачи работодателю при трудоустройстве.

В соответствии с пунктом 6 статьи 3 Федерального закона «О персональных данных» действия, направленные на раскрытие персональных данных определенному лицу или определенному кругу лиц, являются предоставлением, а не распространением информации. Лицо, получившее доступ к этой информации, обязано обеспечивать защиту персональных данных в соответствии с положениями статьи 7 данного

Федерального закона, не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом.

С учетом целей обработки персональных данных, определенных трудовым законодательством, выдача справки о наличии (отсутствии) судимости не является распространением этих данных и в силу этого не может нарушать конституционные права заявителя.

Статья 4 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» закрепляет принцип правомерности предоставления государственных услуг и заявительный порядок обращения за их предоставлением (пункты 1 и 2).

Форма заявления о выдаче справки о наличии (отсутствии) судимости, утвержденная в приложении № 2 Административного регламента, а также текст, содержащийся в указанной форме, и наименование строк для заполнения сведений, позволяющих установить личность обратившегося лица, место его жительства или пребывания, данные паспорта не предусматривают возможность указания объема запрашиваемой заявителем информации либо цели дальнейшего использования полученных сведений и выражают лишь просьбу гражданина о выдаче справки о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования. Следовательно, факт обращения с заявлением по утвержденной в оспариваемом приложении форме в информационный центр МВД России и представление необходимых документов не могут расцениваться иначе как основание для начала предоставления государственной услуги, результатом которой является получение заявителем справки о наличии (отсутствии) судимости.

Часть 6 статьи 5 Федерального закона «О персональных данных» предписывает, что при обработке персональных данных должны быть обеспечены точность персональных данных, их достаточность, а в необходимых случаях и актуальность по отношению к целям обработки персональных данных. Оператор должен принимать необходимые меры либо обеспечивать их принятие по удалению или уточнению неполных или неточных данных.

Пункт 27.3 Административного регламента, предусматривая в качестве основания для отказа в предоставлении государственной услуги неполное заполнение заявления о выдаче справки о наличии (отсутствии) судимости (приложение № 2), обеспечивает требования указанной нормы Федерального закона, поскольку лишь при полном заполнении всех строк формы заявления может быть обеспечена точность и достаточность обработки персональных данных.

Таким образом, пункты 17.1, 21.1, 27.3, 74 Административного регламента, формы заявления и справки, установленные соответственно в приложениях № 2 и № 6 к данному регламенту, подлежащие применению в их взаимосвязи и нормативном единстве, обеспечивают соблюдение

принципов и правил обработки персональных данных, поскольку допускают обработку с согласия субъекта персональных данных и в целях, определенных приведенными выше нормами Трудового кодекса Российской Федерации, и в связи с этим полностью соответствуют Трудовому кодексу Российской Федерации, статьям 5 и 6 Федерального закона «О персональных данных», закрепляющим указанные принципы и условия обработки персональных данных.

Доводы заявителя о неправомерности включения в справку о наличии (отсутствии) судимости сведений о снятой (погашенной) судимости и противоречии оспариваемых нормативных положений части 6 статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации нельзя признать обоснованными.

Обработка персональных данных заявителя по его письменному заявлению осуществляется не в рамках уголовно-правовых отношений, а в связи с его профессиональной деятельностью и в соответствии с целями обработки, определенными Трудовым кодексом Российской Федерации, которым предусмотрено включение в данную справку сведений как об имеющейся, так и об имевшейся у лица судимости.

Указание в справке дополнительной информации о розыске заявителя за совершение преступления на территории Российской Федерации не может расцениваться как превышение объема информации, необходимого работодателю для трудовых целей.

Согласно части первой статьи 210 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации розыск проводится при неизвестности места нахождения обвиняемого, подозреваемого.

В соответствии с пунктом 55 статьи 5 названного Кодекса преследование – это процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Факт уголовного преследования и, следовательно, направленная против конкретного лица обвинительная деятельность могут подтверждаться актом о возбуждении в отношении данного лица уголовного дела, проведением в отношении его следственных действий (обыска, опознания, допроса и др.) и иными мерами, предпринимаемыми в целях его изобличения или свидетельствующими о наличии подозрений против него.

Розыск подозреваемого, обвиняемого не позволяет констатировать отсутствие факта уголовного преследования либо прекращения уголовного преследования по реабилитирующим основаниям, в связи с этим включение указанных данных в справку о наличии (отсутствии) судимости не противоречит статьям 65, 331, 351¹ Трудового кодекса Российской Федерации.

Необоснованным является и довод заявителя о том, что оспариваемые правовые нормы противоречат статье 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», закрепляющей в качестве

обязательного требования, предъявляемого к арбитражному управляющему, отсутствие судимости за совершение умышленного преступления.

Из содержания данной нормы не следует, что сведения о судимости должны быть представлены в виде справки, выданной в порядке и по форме, которые устанавливаются МВД России.

Вместе с тем право на получение информации в необходимом объеме могло быть реализовано заявителем на основании части 1 статьи 2 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и действующей на момент обращения за выдачей справки о наличии (отсутствии) судимости Инструкции по работе с обращениями граждан в системе МВД России, утвержденной приказом МВД России от 22 сентября 2006 г. № 750. В настоящее время указанные отношения в системе МВД России регулируются Административным регламентом системы МВД России по предоставлению государственной услуги по осуществлению приема граждан, обеспечению своевременного и в полном объеме рассмотрения устных и письменных обращений граждан, принятию по ним решений и направлению заявителям ответов в установленный законодательством Российской Федерации срок, утвержденным приказом МВД России от 12 декабря 2011 г. № 1221. При данном обращении цель обработки персональных данных определяется с учетом предоставленных полиции полномочий.

Согласно статье 17 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» полиции предоставлено право обрабатывать данные о гражданах, необходимые для выполнения возложенных на нее обязанностей, с последующим внесением полученной информации в банки данных о гражданах.

Информация, в получении которой заявитель заинтересован, подлежит внесению в банк данных и может быть представлена при его обращении в порядке, предусмотренном названным выше Административным регламентом системы МВД России.

Пункт 27.1 Административного регламента соответствует подпункту «и» пункта 14 Правил разработки и утверждения административных регламентов предоставления государственных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 мая 2011 г. № 373, согласно которому стандарт предоставления государственной услуги должен содержать в своем составе подраздел, предусматривающий основания для отказа в предоставлении государственной услуги. Оспариваемая норма носит отсылочный характер, и в ней непосредственно не излагаются требования к представляемым документам, изложенные в пунктах 21–23 Административного регламента, в связи с этим такая норма сама по себе не может нарушать права заявителя.

С учетом изложенного положения пунктов 17.1, 21.1, 27.1, 27.3, 74, Административного регламента, приложение № 2 и приложение № 6 к Административному регламенту действующему федеральному

законодательству не противоречат, прав, свобод и законных интересов заявителя не нарушают.

Руководствуясь статьями 194–199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Федичева В [] П [] о признании недействующими пунктов 17.1, 21.1, 27.1, 27.3, 74 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче справок о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 7 ноября 2011 г. № 1121, приложений № 2, № 6 к данному Административному регламенту отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Т.А. Петрова