



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ12-3

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 июня 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С., Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Акоповой И.В. к Акопову Б.А. А. [REDACTED], действующему также в интересах несовершеннолетнего Акопова М.Б. [REDACTED], о признании Акопова Б.А. [REDACTED] утратившим право пользования жилым помещением, Акопова М.Б. [REDACTED] – не приобретшим право пользования жилым помещением по кассационной жалобе Акоповой И.В. [REDACTED] на решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 7 декабря 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 июля 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения Акоповой И.В., ее представителя Тернового О.О., поддержавших доводы кассационной жалобы, третьего лица Даниловой Е.П., представителя муниципалитета Орехово-Борисово Северное г. Москвы Харитоновой Е.М., полагавших, что судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Акопова И.В. обратилась в суд с иском к Акопову Б.А. о признании его утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], а его несовершеннолетнего сына Акопова М.Б., [REDACTED] г. рождения, – не приобретшим право пользования жилым помещением, снятии их с регистрационного учета. В обоснование исковых требований указала, что ответчик был зарегистрирован в указанной квартире в 1986 году в связи с

заключением с нею брака. В 2004 году брак между сторонами расторгнут, ответчик выехал из спорной квартиры и с этого времени плату за жилое помещение и коммунальные платежи не вносил, каких-либо действий по вселению на спорную жилую площадь не предпринимал, создал новую семью, с которой и проживает в принадлежащей ему квартире по адресу: [REDACTED] область, г. [REDACTED], сохраняя регистрацию по прежнему месту жительства. Кроме того, 9 сентября 2009 г. без ее ведома и согласия зарегистрировал в спорной квартире своего несовершеннолетнего сына, который в жилое помещение не вселялся, прав на него не приобрел.

Решением Нагатинского районного суда г.Москвы от 7 декабря 2010 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 июля 2011 г., в удовлетворении исковых требований Акоповой И.В. отказано.

В надзорной жалобе от 19 января 2012 г. Акопова И.В. ставит вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда и отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьями 1, 4 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» жалобы на вступившие в законную силу решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, апелляционные определения верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум соответственно верховного суда республики, краевого, областного и равных им судов, и постановления президиумов верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, поданные в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации после 31 декабря 2011 г., рассматриваются в кассационном порядке.

Таким образом, поданная заявителем жалоба подлежит рассмотрению в кассационном порядке по правилам главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 мая 2012 г. кассационная жалоба Акоповой И.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации поступило ходатайство Акопова Б.А. от 4 июня 2012 г. об отложении судебного заседания.

В ходатайстве указано, что Акопов Б.А. не имеет возможности участвовать в рассмотрении дела по кассационной жалобе Акоповой И.В. в судебном заседании в Верховном Суде Российской Федерации 5 июня 2012 г. по причине занятости на работе в связи с производственной необходимостью в

государственном бюджетном учреждении здравоохранения г. [REDACTED] Департамента здравоохранения города Москвы», а его представитель по доверенности Васильева Н.Б. находится на стационарном лечении в клинической больнице № [REDACTED] с 12 мая 2012 г.

Согласно статье 385 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции направляет лицам, участвующим в деле, копии определения о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и копии кассационных жалобы, представления. Время рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом в судебном заседании суда кассационной инстанции назначается с учетом того, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность явиться на заседание.

Как следует из материалов дела, Акопов Б.А. и его представитель Васильева Н.Б. заблаговременно извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы Акоповой И.В. с делом, повестки в их адрес направлены 10 мая 2012 г.

Неявка лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом, не препятствует в силу части 2 статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрению кассационных жалобы, представления с делом в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Кроме того, причины неявки Акопова Б.А. и его представителя в судебное заседание уважительными не являются.

Данных о том, что представитель Акопова Б.А. Васильева Н.Б. находилась на стационарном лечении в клинической больнице № [REDACTED] по состоянию на 5 июня 2012 г., суду кассационной инстанции не представлено. Справка, выданная клинической больницей № [REDACTED], содержит сведения о нахождении Васильевой Н.Б. в больнице с 12 мая 2012 г. по 31 мая 2012 г. При этом Акоповым Б.А. представлена нотариально удостоверенная доверенность на имя Васильевой Н.Б., датированная 2 июня 2012 г.

Справка, выданная по месту требования государственным бюджетным учреждением здравоохранения г. [REDACTED]

Департамента здравоохранения города Москвы», также не является документом, свидетельствующим об уважительности причин неявки Акопова Б.А. в суд кассационной инстанции. Необходимость нахождения Акопова Б.А. на рабочем месте уважительной причиной неявки в суд не является. При этом Судебная коллегия принимает во внимание, что место работы Акопова Б.А. находится в г. Москве.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотреть кассационную жалобу Акоповой И.В. с делом в отсутствие надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания Акопова Б.А.,

действующего также в интересах несовершеннолетнего Акопова М.Б., и его представителя Васильевой Н.Б.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судами первой и кассационной инстанций при рассмотрении дела были допущены такие нарушения норм права.

Разрешая спор, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Акоповой И.В., указав, что, несмотря на то, что Акопов М.В. длительное время не проживал в спорном жилом помещении, его выезд из данного жилого помещения носил вынужденный характер, о чем свидетельствует расторжение брака между сторонами, конфликтная ситуация в семье, а также то, что ответчик длительное время снимал жилье и только в 2010 году приобрел жилое помещение в собственность. Приобретение Акоповым Б.А. жилого помещения в собственность, по мнению суда, не является основанием к признанию его утратившим право пользования жилым помещением, поскольку не исключает его право на пользование спорным жилым помещением.

Также суд указал, что несовершеннолетний Акопов М.Б. вселен в спорное жилое помещение в установленном законом порядке, его местом жительства по соглашению родителей определено место жительства отца. Право Акопова М.Б. на пользование жилым помещением бесспорно, поскольку производно от права пользования квартирой Акопова Б.А. Кроме того, суд посчитал, что несовершеннолетний Акопов М.Б. право пользования иным жилым помещением не имеет.

По мнению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, с выводами судов первой и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, трехкомнатная квартира [REDACTED], расположенная по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED] предоставлена в 1977 году отцу истицы Арданову В.М. на состав семьи четыре человека с учетом жены и двоих дочерей, включая Арданову И.В.

5 сентября 1986 г. в связи с регистрацией брака между Ардановой И.В. (после заключения брака Акоповой) и Акоповым Б.А. последний был зарегистрирован на указанную жилую площадь.

18 августа 2004 г. брак между Акоповой И.В. и Акоповым Б.А. расторгнут.

9 сентября 2009 г. несовершеннолетний Акопов М.Б., [REDACTED] года рождения, зарегистрирован в спорном жилом помещении.

На момент рассмотрения дела в суде в спорной квартире были зарегистрированы Акопова И.В., ее дети Данилова Е.П., Акопов Р.Б., внучка Данилова И.В., ответчик по делу Акопов Б.А. и его несовершеннолетний сын Акопов М.Б.

Согласно выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним на имя Акопова Б.А. 25 февраля 2010 г. зарегистрирован объект недвижимости – квартира [REDACTED], расположенная по адресу: [REDACTED] область, г. [REDACTED].

На основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

В соответствии с пунктом 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения (статья 71 Жилищного кодекса Российской Федерации). Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма.

Юридически значимым по спорам о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него является установление того, по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со

стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Таким образом, исходя из смысла статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации, суд может отказать в признании гражданина утратившим право пользования жилым помещением, если будет установлено, в частности, что его непроживание в спорном жилом помещении носило вынужденный и временный характер, обусловленный тем, что ему чинились препятствия в пользовании жилым помещением, однако он продолжал нести права и обязанности нанимателя по договору социального найма жилого помещения.

Установление того, что непроживание бывшего члена семьи нанимателя в жилом помещении носит постоянный характер, он добровольно отказался от прав и обязанностей нанимателя по договору социального найма жилого помещения, является основанием для признания такого гражданина утратившим право пользования жилым помещением.

При этом судебные инстанции должны учитывать следующее.

Согласно статье 195 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании (часть 2 названной статьи).

В соответствии с частью 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд, должны быть указаны в мотивированной части решения суда (часть 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 67 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Однако в нарушение указанных процессуальных норм судом не приведены доказательства, на основании которых он пришел к выводу о вынужденном и временном характере непроживания Акопова Б.А. в спорном жилом помещении.

Между тем само по себе расторжение брака между Акоповым Б.А. и Акоповой И.В. в 2004 году, на которое ссылается суд, обосновывая отказ в удовлетворении иска Акоповой И.В. о признании Акопова Б.А. утратившим право пользования жилым помещением, не свидетельствует о вынужденном характере непроживания Акопова Б.А. в спорном жилом помещении. Доказательств того, что между сторонами возникли конфликтные отношения по пользованию жилым помещением и ответчику чинились препятствия в проживании, представлено не было, как не было представлено и доказательств того, что Акопов Б.А. предпринимал действия по вселению в спорную квартиру, осуществлял права и обязанности нанимателя по договору социального найма.

Факт того, что Акопов Б.А. посещал в спорном жилом помещении сына, покупал вещи и дарил подарки, не свидетельствует о сохранении им прав и обязанностей нанимателя по договору социального найма.

Таким образом, обстоятельства, подтверждающие, что Акопов Б.А. не проживал в спорном жилом помещении вынужденно, ему чинились препятствия в пользовании жилым помещением, однако он продолжал нести права и обязанности нанимателя по договору социального найма жилого помещения, судом установлены не были.

Вместе с тем судом на основании собранных по делу доказательств установлено, что Акопов Б.А. не проживал в спорном жилом помещении с 2004 года, создал новую семью (23 сентября 2009 г. заключил брак с Афанасьевой С.Э.), приобрел на праве собственности квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED] область, г. [REDACTED], внесении расходов по содержанию жилого помещения и коммунальных платежей участия не принимал, осуществив за истекший период лишь один платеж; его сын – Акопов М.Б. не был вселен в жилое помещение и никогда в нем не проживал.

Данные обстоятельства, свидетельствующие об одностороннем отказе от пользования спорным жилым помещением, занимаемым по договору социального найма, не оспаривались Акоповым Б.А.

В связи с этим вывод суда о том, что оснований для признания Акопова Б.А. утратившим право пользования жилым помещением не имеется, не основан на законе.

Нельзя признать законным и вывод суда о том, что местом жительства несовершеннолетнего Акопова М.Б. является место жительство его отца – жилое помещение, по поводу которого возник спор.

Действительно, местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, признается место жительства их законных представителей – родителей, усыновителей или опекунов (пункт 2 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 70 Жилищного кодекса Российской Федерации, на вселение к родителям их несовершеннолетних детей не требуется согласие остальных членов семьи нанимателя и согласие наймодателя.

Таким образом, несовершеннолетние дети приобретают право на ту жилую площадь своих родителей, которая определяется им в качестве места жительства соглашением родителей.

Однако, поскольку Акопов Б.А. утратил право пользования в отношении жилого помещения, расположенного по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], со дня выезда в 2004 году, постольку он был не вправе в 2009 году зарегистрировать в спором жилом помещении несовершеннолетнего сына Акопова М.Б., фактически ребенок в спорное жилое помещение вселен не был, поэтому несовершеннолетний Акопов М.Б. не приобрел право пользования указанным жилым помещением.

Между тем судебные инстанции, ограничившись лишь указанием на то, что выезд Акопова Б.А. из жилого помещения носил вынужденный характер, обусловленный расторжением брака между ним и Акоповой И.В., конфликтной ситуацией в семье, не исследовали по существу иные фактические обстоятельства дела и не обеспечили право Акоповой И.В. на эффективную судебную защиту, закрепленное статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия находит, что допущенные судами первой и второй инстанций и названные выше нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем судебные постановления подлежат отмене.

Поскольку по делу установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, однако судом допущена ошибка в применении норм материального права, Судебная коллегия полагает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение, которым удовлетворить исковые требования Акоповой И.В. о признании Акопова Б.А. утратившим право на жилое помещение, расположенное по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], а также признать Акопова М.Б. не

приобретшим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г. [REDACTED].

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 7 декабря 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 июля 2011 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым удовлетворить исковые требования Акоповой И[REDACTED] В[REDACTED] о признании Акопова Б[REDACTED] А[REDACTED] утратившим право на жилое помещение, расположенное по адресу: г. [REDACTED], а также признать Акопова М[REDACTED] Б[REDACTED] не приобретшим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED].

Председательствующий



Судьи

