

9



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ12-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 августа 2012г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 10 августа 2012г. по кассационной жалобе (поименованной надзорной) Колесниковой (Калистратовой) Я.А. на решение Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 7 июня 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 24 августа 2011г. дело по иску Калистратовой Я.А. к Закрытому акционерному обществу «Банк Русский Стандарт» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя истца – адвоката Пономарёвой Н.В., представителей ЗАО «Банк Русский Стандарт» Васиной М.В., Воропаевой Е.И., Дмитриева Д.В., Пудичевой Е.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Калистратова Я.А. (после замужества Колесникова) с 1 сентября 2008г. работала в Закрытом акционерном обществе «Банк Русский Стандарт» в должности [REDACTED].

Приказом от 25 февраля 2011г. № СПб Ув102-к Калистратова Я.А. уволена с работы по собственному желанию на основании пункта 3 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с увольнением, Калистратова Я.А. обратилась в суд с иском к Закрытому акционерному обществу «Банк Русский Стандарт» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

В обоснование своих требований истец указала на то, что заявление об увольнении написала под давлением ответчика, однако официально его в кадровую службу не передала. В период с 24 февраля 2011г. по 12 марта 2011г. она находилась на больничном листе. Узнав о подготовке приказа об её увольнении, Калистратова Я.А. 25 февраля 2011г. направила в адрес ответчика телеграмму об отзыве своего заявления об увольнении по собственному желанию.

Ответчик иск не признал.

Решением Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 7 июня 2011г. в удовлетворении иска Калистратовой Я.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 24 августа 2011г. решение суда оставлено без изменения.

Определением Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 27 марта 2012г. Колесниковой (Калистратовой) Я.А. восстановлен процессуальный срок для подачи надзорной жалобы на состоявшиеся по делу судебные постановления.

В соответствии со статьями 1, 4 Федерального закона от 9 декабря 2010г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» жалобы на вступившие в законную силу решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, апелляционные определения верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум соответственно верховного суда республики, краевого, областного и равных им судов, и постановления президиумов верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, поданные в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации после 31 декабря 2011г., рассматриваются в кассационном порядке.

Таким образом, поданная заявителем жалоба подлежит рассмотрению в кассационном порядке по правилам главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010г. № 353-ФЗ.

В кассационной жалобе, ошибочно поименованной заявителем надзорной, Колесниковой (Калистратовой) Я.А. ставится вопрос об отмене

указанных судебных постановлений и вынесении нового решения об удовлетворении иска.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 мая 2012г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2012г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что приказом от 1 сентября 2008г. № П СПб 102-15-к Калистратова Я.А. была принята на работу в Закрытое акционерное общество «Банк Русский Стандарт» на должность [REDACTED], с ней заключён трудовой договор.

Приказом от 25 февраля 2011г. № СПб Ув102-к Калистратова Я.А. уволена с работы по пункту 3 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации - по собственному желанию на основании её заявления от 1 февраля 2011г.

Обращаясь с настоящими требованиями, Калистратова Я.А. ссылалась на то, что заявление об увольнении по собственному желанию было написано под влиянием определённых обстоятельств, однако данное заявление она официально не подавала. Кроме того, до истечения срока предупреждения работодателя об увольнении по собственному желанию 25 февраля 2011г. она направила работодателю телеграмму об отзыве своего заявления об увольнении.

Разрешая спор, суд пришёл к выводу о том, что увольнение Калистратовой Я.А. произведено в соответствии с требованиями трудового законодательства, порядок увольнения работодателем соблюден, доказательств, свидетельствующих о вынужденном написании заявления об увольнении, истцом не представлено. Кроме того, суд указал на то, что телеграмма об отзыве заявления об увольнении подана Калистратовой Я.А. в

отделение почтовой связи 25 февраля 2011 г. в 18 часов 55 минут после окончания рабочего дня у ответчика (17 час. 15 мин.), и вручена сотруднику банка только 1 марта 2011 г. в 15 часов 17 минут, то есть после издания приказа об увольнении. По мнению суда подача такого заявления не имела юридического значения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит приведённые выводы ошибочными, основанными на неправильном толковании и применении норм материального права и противоречащими установленным по делу обстоятельствам.

Согласно пункту 3 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации основанием прекращения трудового договора является расторжение трудового договора по инициативе работника.

Порядок и условия расторжения трудового договора по инициативе работника определены в статье 80 Трудового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели, если иной срок не установлен настоящим Кодексом или иным федеральным законом.

До истечения срока предупреждения об увольнении работник имеет право в любое время отозвать своё заявление. Увольнение в этом случае не производится, если на его место не приглашён в письменной форме другой работник, которому в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами не может быть отказано в заключении трудового договора.

По истечении срока предупреждения об увольнении работник имеет право прекратить работу. В последний день работы работодатель обязан выдать работнику трудовую книжку, другие документы, связанные с работой, по письменному заявлению работника и произвести с ним окончательный расчет.

Таким образом, единственным основанием для расторжения трудового договора в соответствии со ст. 80 Трудового кодекса РФ является инициатива работника, выраженная в письменной форме и не изменённая до окончания срока предупреждения работодателя о намерении работника прекратить трудовые отношения. При этом законом на работодателя возложена обязанность оформить расторжение трудового договора в последний день работы работника, выдать работнику трудовую книжку, другие документы, связанные с работой, по письменному заявлению работника и произвести с ним окончательный расчет.

В части 6 статьи 80 Трудового кодекса РФ предусмотрено, что в случае, если по истечении срока предупреждения об увольнении работодатель в последний день работы работника не выполнил свою

обязанность по оформлению расторжения трудового договора и работник не настаивает на увольнении, то действие трудового договора продолжается.

В том случае, если в день расторжения трудового договора работодатель не выполнил свою обязанность по оформлению расторжения трудового договора в связи с отсутствием работника на работе, в соответствии с частью 6 статьи 84-1 Трудового кодекса РФ он обязан направить работнику уведомление о необходимости явиться за трудовой книжкой либо дать согласие на отправление её по почте.

В статье 81 Трудового кодекса РФ не конкретизировано, когда заканчивается течение срока предупреждения работником работодателя о его намерении уволиться в том случае, если в последний день работы работник по каким-либо причинам отсутствовал на работе. В связи с этим, для определения момента, с которым закон связывает прекращение течения срока, когда работник может отозвать своё заявление об увольнении по его инициативе следует руководствоваться нормами статьи 14 Трудового кодекса РФ об исчислении сроков, в соответствии с которой течение сроков, с которыми настоящий Кодекс связывает возникновение трудовых прав и обязанностей, начинается с календарной даты, которой определено начало возникновения указанных прав и обязанностей.

Течение сроков, с которыми настоящий Кодекс связывает прекращение трудовых прав и обязанностей, начинается на следующий день после календарной даты, которой определено окончание трудовых отношений.

Из материалов дела видно, что основанием для издания приказа об увольнении истца послужило её заявление от 1 февраля 2011 г., в котором она выразила своё желание уволиться с 25 февраля 2011 г. Таким образом, последним днём истечения срока предупреждения об увольнении, в течение которого Калистратова Я.А. имела право отозвать своё заявление, является 25 февраля 2011 г.

В материалах дела также имеется копия телеграммы № 197/1814, датированная 25 февраля 2011 г., об отзыве Калистратовой Я.А. заявления об увольнении. Данная телеграмма была принята оператором связи в 17 часов 20 минут.

Трудовой кодекс Российской Федерации не содержит в себе ограничений для отзыва работником его заявления об увольнении путём почтового или телеграфного отправления.

Из изложенного следует, что истец надлежащим образом уведомила работодателя о намерении продолжить трудовые отношения путём отзыва заявления об увольнении с занимаемой должности до истечения срока предупреждения об увольнении, однако данное заявление ответчиком во внимание принято не было.

Учитывая, что ответчик не удостоверился в намерении истца, отсутствовавшей на работе в последний день 25 февраля 2011 г., уволиться по

ст. 81 Трудового кодекса РФ, не произвёл с ней в этот день окончательный расчёт, не выдал ей трудовую книжку и иные необходимые документы, правовых оснований считать, что Калистратова Я.А. лишилась возможности воспользоваться правом отозвать поданное ею заявление об увольнении с момента издания работодателем приказа об её увольнении или с момента окончания рабочего дня у ответчика, не имеется. Такое право у Калистратовой Я.А. сохранялось вплоть до окончания календарного дня 25 февраля 2011 г..

С учётом изложенного вывод суда о законности увольнения истца нельзя признать правильным. В целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт решение Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 7 июня 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 24 августа 2011г. незаконными и подлежащими отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом установлены, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным, отменяя судебные постановления, принять по делу новое решение об удовлетворении иска Калистратовой Я.А. в части её требований о признании увольнения незаконным и о восстановлении её на работе. В остальной части дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, а также проверить обоснованность требований истицы в части взыскания заработной платы за время вынужденного прогула.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 7 июня 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 24 августа 2011г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым иск Колесниковой (Калистратовой) Яны Александровны к Закрытому акционерному обществу «Банк Русский Стандарт» о восстановлении на работе удовлетворить. Восстановить Колесникову (Калистратову) Я [] А [] на работе в

Закрытом акционерном обществе «Банк Русский Стандарт» в должности

[REDACTED].

В остальной части дело направить на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

[REDACTED]

[REDACTED]