



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-О12-49СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

06 сентября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Степалина В.П.,

судей Зырянова А.И. и Шамова А.В.,

при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя В.В. Кандауровой, кассационным жалобам осужденных Никотина А.В., Барышникова С.В., адвокатов Медведевой Л.В., Бочановой Л.А. на приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 17 мая 2012 года, которым

НИКОТИНА [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по пункту «в» части 3 статьи 163 УК РФ на 10 лет;

- по пунктам «д», «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ на 16 лет, с ограничением свободы на 2 года, с возложением соответствующих ограничений

В соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено Никотину А.В. 19 (девятнадцать) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 2 года, с возложением обязанностей не уходить из дома в период с 22 до 6 часов, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, не посещать места массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный орган для регистрации дважды в месяц.

Б А Р Ы Ш Н И К О В С [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден по пунктам «д», «ж», «и» части 2 статьи 105 УК РФ к лишению свободы на 15 лет в колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с возложением обязанностей не уходить из дома в период с 22 до 6 часов, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, не посещать места массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный орган для регистрации дважды в месяц.

Срок наказания Никотину А.В. и Барышникову С.В. исчислен с 17 мая 2012 года, зачтено время содержания Никотина А.В. со 02 марта 2011 года по 16 мая 2012 года, Барышникова С.В. – с 15 марта 2011 по 16 мая 2012 года.

К Р Е М Н Е В В [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден по статье 316 УК РФ (в редакции Федерального закона № 26-ФЗ от 07.03.2011 года) к штрафу в 100 000 рублей.

На основании части 5 статьи 72 УК РФ, с учетом срока содержания Кремнева В.С. по стражей с 15 марта 2011 года по 05 мая 2012 года, назначенное наказание смягчено до 30 000 рублей.

В Е Р Я Е В А [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] } края, судимый:

04.03.2004 года по части 3 статьи 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком в 3 года;

21.01.2005 года по части 1 статьи 111, 70 УК РФ на 4 года 6 месяцев лишения свободы, освобожден 04.04.2007 году условно-досрочно на 2 года 20 дней;

07.10.2009 года по п. «в» части 2 статьи 158 УК РФ на 2 года лишения свободы условно, с испытательным сроком в 3 года,

осужден по статье 316 УК РФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы.

На основании статьи 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным, с испытательным сроком в 3 года, на Веряева А.С. возложены обязанности являться для регистрации в специализированный государственный орган.

Приговор от 07.10.2009 года постановлено исполнять самостоятельно.

Разрешены гражданские иски, решен вопрос о судьбе вещественных доказательств, процессуальных издержках.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., объяснения осужденного Барышникова С.В., адвоката Романова С.В. в защиту его интересов, адвоката Пермяковой Т.Н. в защиту интересов Никотина А.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, адвокатов Семенова Е.П. и Антонова О.А., в интересах осужденных Веряева А.С. и Кремнева С.В., возражавших против удовлетворения доводов кассационного представления, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей приговор суда отменить по доводам кассационного представления, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

судом с участием присяжных заседателей Никотин А.В. признан виновным в вымогательстве имущества у В [REDACTED] в период с 19 января по 17 февраля 2011 года, Никотин А.В. и Барышников С.В. признаны виновными в убийстве потерпевшего В [REDACTED] совершенном 18 февраля 2011 года в с. [REDACTED] района [REDACTED] края, а Кремнев В.С. и Веряев А.С. признаны виновными в заранее не обещанном укрывательстве особо тяжкого преступления, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда.

В кассационных представлениях государственный обвинитель Кандаурова В.В. просит приговор в отношении всех осужденных отменить. Указывает, что при производстве по делу были нарушены нормы уголовно-процессуального закона, неправильно применен уголовный закон, Кремневу назначено несправедливо мягкое наказание. Считает, что вердикт не являлся ясным и непротиворечивым, поскольку ответ на вопрос №10 противоречит ответам на вопросы № 2 и 5. Кроме того,

содержание ответов на вопросы № 1, 2, 5 и 10 давали суду основания квалифицировать действия Кремнева В.С. как пособничество в убийстве, однако неустранение противоречий в вопросном листе повлекло необоснованную переквалификацию действий Кремнева на статью 316 УК РФ, вследствие чего ему назначено чрезмерно мягкое наказание. Поскольку действия всех осужденных взаимосвязаны, полагает необходимым отменить приговор в отношении всех осужденных.

В кассационных жалобах и дополнениях:

- осужденный Никотин А.В. считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым, поскольку на присяжных заседателей оказывалось незаконное воздействие; были нарушены принцип состязательности, право на защиту и предоставление доказательств; вопросный лист сформулирован в нарушение закона; неправильно применен уголовный закон, назначено несправедливое наказание (т. 10 л.д. 96); указывает, что председательствующий судья, вопреки мнению стороны защиты, объединил в один вопрос эпизоды вымогательства и убийства, чем нарушил его право на защиту, его действия в части вымогательства имущества органом предварительного расследования квалифицированы неверно, что повлекло неправильное формулирование 1-го основного вопроса; приведя в вопросном листе результаты экспертизы трупа потерпевшего, судья оказал на присяжных заседателей незаконное воздействие; вопросы по позиции подсудимых в вопросном листе сформулированы не были; судьей не были приняты меры к устранению противоречий в вопросах №1, 2 и 10; несмотря на отрицание совершения им инкриминируемых преступлений, его адвокат в прениях просила суд лишь о переквалификации действий, чем было нарушено его право на защиту; показания свидетелей обвинения противоречивы и на них не могли основываться выводы суда; из числа доказательств подлежал исключению протокол допроса свидетеля Ж [REDACTED] (т. 6 л.д. 92-98). Просит приговор отменить (т. 10 л.д. 117-128, 135-157):

- адвокат Медведева Л.В. в интересах осужденного Никотина А.В., не соглашаясь с приговором, указывает на наличие противоречий в вердикте при ответах на вопросы №№ 1, 2 и 10, что повлекло признание Никотина А.В. виновным в совершении действий, совместное совершение которых органами предварительного следствия вменялось Никотину, Барышникову и Кремневу, при этом судом нарушены положения статьи 252 УПК РФ; неправильно применен и уголовный закон, поскольку действия Никотина А.В. в части требования с потерпевшего денежных средств, по мнению автора жалобы, необходимо квалифицировать по статье 330 УК РФ, а в части причинения смерти В [REDACTED] – по части 4 статьи 111 УК РФ, необоснованно Никотин А.В. осужден по квалифицирующему признаку совершения убийства с особой жестокостью. При назначении наказания суд не в полной мере учел смягчающие вину обстоятельства. Необоснованно рассмотрен и удовлетворен

гражданский иск, как в части возмещения понесенных расходов, так и в части возмещения морального вреда. Просит приговор отменить;

- осужденный Барышников С.В. просит приговор отменить вследствие множественных нарушений уголовно-процессуального законодательства, неправильного применения уголовного закона, назначения несправедливого наказания (т. 10 л.д.98); считает, что нарушения закона выразились в оглашении его показаний, а также показаний свидетелей, данных в ходе предварительного расследования, при этом стороны не были лишены возможности задать вопросы свидетелям, допрашиваемым в судебном заседании; суд не дал ему возможности пояснить о допущенных в ходе следствия нарушениях его прав. Приводя в кассационной жалобе свои показания в ходе судебного заседания, указывает, что имеются основания для квалификации его действий по части 4 статьи 111 УК РФ. Считает, что приговор основан на предположениях, а выводы суда противоречат фактическим обстоятельствам дела. Считает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на часть 4 статьи 111 УК РФ и снизить наказание (т. 10 л.д. 112-115);

- адвокат Бочанова Е.А. в интересах осужденного Барышникова С.В., считает, что исходя из вердикта коллегии присяжных заседателей, обстоятельств дела, действия Барышникова С.В. подлежат переквалификации на часть 4 статьи 111 УК РФ, а наказание – снижению. Просит изменить приговор.

В возражениях на кассационное представление, адвокат Щербакова Е.А. в интересах осужденного Кремнева В.С., просит оставить его без удовлетворения, а приговор – без изменения.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных Никотина А.В., Барышникова С.В., адвокатов Медведевой Л.В. и Бочановой Е.А., потерпевшая Ч [] и государственный обвинитель В.В. Кандаурова указывают о своем несогласии с ними.

Изучив доводы, изложенные в кассационных жалобах и в выступлениях сторон в заседании суда кассационной инстанции, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, возражения на них, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене.

Являются обоснованными доводы кассационного представления и жалоб о наличии в вердикте неустраненных противоречий.

Согласно предъявленному обвинению, поддержанному государственным обвинителем, Никотин, Барышников и Кремнев обвинялись в совместном нанесение ударов потерпевшему В [] с целью лишения его жизни ногами и бейсбольной битой. Указанные фактические обстоятельства, были судом сформулированы в в

вопросах №№ 2, 5 и 10 вопросного листа по доказанности соответствующих действий подсудимых.

Отвечая на вопросы №№ 2 и 5 присяжные заседатели признали доказанным нанесение Никотиным совместно с Барышниковым и Кремневым (ответ на вопрос №2), Барышниковым совместно с Никотиным и Кремневым (вопрос №5) ударов ногами и бейсбольными битами потерпевшему, вместе с тем, при ответе на вопрос №10, присяжные заседатели признали недоказанным совершение этих действий Кремневым совместно с Никотиным и Барышниковым, т.е. допустили противоречие в вердикте. Несмотря на указанное обстоятельство, председательствующим судьей не было предложено присяжным заседателям устранить имевшиеся противоречия, как того требуют положения части 2 статьи 345 УПК РФ, вердикт был провозглашен, а затем председательствующим судьей постановлен приговор.

Учитывая, что приговор основан на противоречивом вердикте присяжных заседателей, он подлежит отмене в отношении всех подсудимых, а дело необходимо направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

При новом рассмотрении дела необходимо устранить допущенные нарушения процессуального законодательства, и с учетом вердикта коллегии присяжных заседателей, принятого по итогам нового судебного разбирательства, дать надлежащую юридическую оценку содеянного подсудимыми.

Судебная коллегия также отмечает, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Доводы кассационных жалоб о том, что на присяжных заседателей оказывалось незаконное воздействие, был нарушен принцип состязательности, право на защиту и предоставление доказательств, не основаны на материалах уголовного дела.

Судебное следствие проведено на основе принципа состязательности, установленного статьей 15 УПК РФ, с учетом требований статьи 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, главы 37 УПК РФ и положений статьи 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Барышникова С.В., председательствующим по делу судьей не были нарушены его права оглашением показаний данных им и рядом свидетелей в ходе предварительного следствия, поскольку в силу положений статей 276, 281 УПК РФ, оглашение показаний подсудимого, свидетелей, данных при производстве предварительного расследования, могут иметь место по ходатайству сторон при наличии существенных противоречий между показаниями, данными ими в ходе предварительного расследования и в суде. Вопросы допустимости и относимости доказательств были исследованы судом в

соответствии с требованиями главы 10 УПК РФ, в порядке, определяемом частью 2 статьи 334 УПК.

Иные доводы, изложенные в кассационных жалобах кассационных Никотина и Барышникова, адвокатов Медведевой Л.В. и Бочановой Л.А., а также кассационном представлении государственного обвинителя о преждевременности и необоснованности принятого судьей решения о переквалификации действий Кремнева на статью 316 УК РФ, и, вследствие этого, назначения ему чрезмерно мягкого наказания, подлежат проверке при новом рассмотрении дела.

Учитывая, что срок содержания под стражей, исчисленный в соответствии с положениями статьи 255 УПК РФ, у Никотина А.В. и Барышникова С.В. истек 29.06.2012 года, судебная коллегия полагает необходимым оставить подсудимым Никотину А.В. и Барышникову С.В. меру пресечения в виде содержания под стражей, продлив срок содержания под стражей до 6 декабря 2012 года.

Руководствуясь статьями 377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 17 мая 2012 года в отношении НИКОТИНА А. [REDACTED] В. [REDACTED] БАРЫШНИКОВА С. [REDACTED] В. [REDACTED], КРЕМНЕВА В. [REDACTED] С. [REDACTED] и ВЕРЯЕВА А. [REDACTED] С. [REDACTED] отменить и дело направить на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, иным составом судей.

Меру пресечения в отношении Никотина А.В. и Барышникова С.В. оставить в виде содержания под стражей, продлив срок содержания их под стражей до 6 декабря 2012 года,

Председательствующий

Судья