



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-О12-57 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 сентября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Шурыгина А.П.

судей – Шишлянникова В.Ф. и Каменева Н.Д.

при секретаре – Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Немазанного И.А., адвокатов Умрихина Р.В. и Быкова И.Б. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 6 июня 2012 года, которым

Кузнецов М [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы:

-по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ сроком на 12 лет со штрафом в размере 500 000 рублей с ограничением свободы сроком на 1 год и 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности два раза в месяц являться в указанный специализированный орган для регистрации;

-по п. «а,ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ сроком на 16 лет с ограничением свободы сроком на 1 год и 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с

возложением обязанности два раза в месяц являться в указанный специализированный орган для регистрации.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 20 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 500 000 рублей с ограничением свободы сроком на 2 года с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности два раза в месяц являться в указанный специализированный орган для регистрации.

Немазаный И [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы:

-по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ сроком на 12 лет со штрафом в размере 500 000 рублей с ограничением свободы сроком на 1 год и 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности два раза в месяц являться в указанный специализированный орган для регистрации;

-по п. «а,ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ сроком на 16 лет с ограничением свободы сроком на 1 год и 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности два раза в месяц являться в указанный специализированный орган для регистрации.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 20 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 500 000 рублей с ограничением свободы сроком на 2 года с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности два раза в месяц являться в указанный специализированный орган для регистрации.

По делу взысканы процессуальные издержки и определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф., выступления осужденного Немазанного И.А., адвокатов Быкова И.Б., Шаповаловой Н.Ю. и Вишняковой Н.В., поддержавших кассационные жалобы, мнение прокурора Сеницыной У.М., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Кузнецов М.В. и Немазанний И.А. признаны виновными в нападении на П [] и П [] в целях хищения их имущества, совершенном с применением насилия, опасного для их жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением стеклянной бутылки, металлического прута и складного ножа, с незаконным проникновением в их жилище, с причинением тяжкого вреда их здоровью, а также в убийстве П [] и П [] группой лиц, сопряженном с разбоем.

Указанные преступления совершены 14 ноября 2010 года в х. [] района [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Немазанний И.А. считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым, поскольку в ходе судебного разбирательства имели место существенные нарушения уголовно-процессуального закона, при этом указывает, что суд встал на сторону обвинения, стороне защиты неоднократно было отказано в исследовании доказательств непризнанных судом недопустимыми, На предварительном следствии к нему применяли физическое воздействие с целью получения нужных следствию показаний и он вынужден был себя оговорить, следственные действия проводились с нарушением закона, анализирует доказательства и считает, что они не подтверждают предъявленное обвинение, которое, по его мнению, основано на предположениях, указывает, что в результате отсутствия ходатайств со стороны его адвоката в судебном заседании суд не обсудил вопрос о недопустимости полученных следователем доказательств, считает, что он фактически был лишен квалифицированной юридической помощи, полагает, что присяжным заседателям не были представлены факты, а было навязано мнение следователя, необоснованно отказано в назначении психофизиологической экспертизы с использованием «Полиграфа», в ходе прений сторон государственный обвинитель некорректно манипулировала мнением присяжных заседателей, вопросы в вопросном листе сформулированы неправильно, стороне защиты было отказано в постановке вопросов перед присяжными заседателями о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, влекущих за собой ответственность одного из подсудимых за менее тяжкое преступление, считает, что допущенные следствием и судом нарушения закона обусловили вынесение обвинительного вердикта и незаконного приговора, просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

Адвокат Умрихин Р.В. в кассационной жалобе и дополнениях в защиту интересов осужденного Немазанного И.А. просит отменить приговор, считая его незаконным, необоснованным и несправедливым, противоречащим установленным обстоятельствам дела, имевшим место в действительности.

Адвокат Быков И.Б. в кассационной жалобе и дополнениях в защиту интересов осужденного Кузнецова М.В. также считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым, постановленным с нарушением уголовно-процессуального закона, при этом указывает, что уголовное дело подлежало возвращению прокурору, поскольку описание в обвинительном заключении объективной стороны деяний подсудимых не соответствует выводам экспертов. Судом необоснованно было отказано в удовлетворении ходатайства защиты о назначении в отношении Кузнецова М.В. судебно-психофизиологической экспертизы с использованием «Полиграфа», чем было нарушено его право на предоставление доказательств. Полагает, что действия его подзащитного следует квалифицировать не по ч. 2 ст. 105 УК РФ, а по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Указывая на несправедливость приговора, адвокат считает, что суд формально указав в приговоре, что при назначении наказания Кузнецову М.В. учитывалось влияние назначенного наказания на его исправление, его личность, фактически не принял во внимание данные обстоятельства.

С учетом приведенных в жалобе доводов, адвокат просит отменить приговор в отношении Кузнецова М.В. и направить дело на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы, государственный обвинитель Колесникова Т.В., считая доводы, изложенные в жалобах необоснованными, просит оставить их без удовлетворения, а приговор суда без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия считает, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Кузнецова М.В. и Немазанного И.А. в совершении вышеуказанных преступлений.

Как видно из материалов дела, предварительное следствие проведено без нарушений уголовно-процессуального закона и прав обвиняемого (подозреваемого), которые бы могли повлечь отмену или изменение приговора. Доводы осужденного Немазанного И.А. о том, что показания в ходе предварительного расследования даны им в результате физического воздействия, являются несостоятельными.

В ходе предварительного расследования и судебного разбирательства от Немазанного И.А. заявлений о применении к нему недозволенных методов ведения следствия не поступало, ходатайств о признании доказательств недопустимыми также не поступало. После оглашения в судебном заседании в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ показаний Немазанного И.А., данных в ходе предварительного расследования, подсудимый пояснил, что допросы проходили в присутствии защитника, протоколы допросов он подписывал добровольно (т. 11, л.д. 240-241).

Предъявленное Немазанному и Кузнецову обвинение, вопреки доводам защитника Быкова И.Б., соответствует требованиям закона. Способ совершения

преступлений и действия каждого из осуждённых при их совершении подробно описаны в обвинительном заключении.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. Никаких замечаний по этому поводу от сторон не поступало.

Судебное следствие, как об этом свидетельствует протокол судебного заседания, также проведено в соответствии с требованиями закона, с учетом особенностей, предусмотренных для суда с участием присяжных заседателей. Председательствующий судья, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечил равенство прав сторон, соблюдение принципа состязательности, создав все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, обоснования позиций сторонами перед присяжными заседателями на всех стадиях судебного следствия (во вступительных словах, в ходе представления и исследования доказательств, прениях). Требования председательствующего к сторонам полностью соответствовали положениям ст.ст. 334-337 УПК РФ, а его действия отвечали требованиям ст.ст. 252,335 УПК РФ о пределах судебного разбирательства и особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей.

Данных об отказе стороне в исследовании допустимых доказательств, или необоснованного исключения их из разбирательства дела, не имеется.

Доводы осужденного и адвоката о том, что судом необоснованно было отказано в удовлетворении ходатайства защиты о назначении в отношении подсудимых судебно-психологической экспертизы с использованием «Полиграфа», чем, якобы, было нарушено их право на предоставление доказательств, являются несостоятельными.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ не предусматривает законодательной возможности применения полиграфа в уголовном процессе. Данный вид экспертиз является результатом опроса с применением полиграфа, регистрирующего психофизиологические реакции на какой-либо вопрос, и её заключение не может рассматриваться в качестве надлежащего доказательства, соответствующего требованиям ст. 74 УПК РФ. Данные использования полиграфа при проверке достоверности показаний подсудимых не являются доказательством. Подсудимые непосредственно были допрошены в судебном заседании, и оценка их показаний относится к компетенции присяжных заседателей, а не эксперта.

Не могут быть приняты во внимание доводы стороны защиты о том, что присяжным заседателям представлены доказательства, имеющие вероятностный двусмысленный характер. В присутствии присяжных заседателей исследовались доказательства, полученные в установленном законом порядке. Ходатайств о недопустимости доказательств сторонами не заявлялось.

Доводы жалобы осужденного Немазанного о некомпетентности его защитника являются несостоятельными, они противоречат материалам дела и осужденный никаких заявлений по этому поводу суду не делал.

Вопреки доводам жалобы стороны защиты, суд обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о допросе экспертов, понятых и следователя, о чем было вынесено мотивированное постановление (т. 11, 178).

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст.292, 336, 337 УПК РФ. Доводы жалобы осужденного Немазанного о том, что в ходе прений сторон государственный обвинитель некорректно манипулировала мнением присяжных заседателей, являются несостоятельными, они противоречат материалам дела, в том числе протоколу судебного заседания. Никаких возражений по поводу незаконности действий государственного обвинителя сторона защиты не заявляла.

Вопросный лист, вопреки доводам жалобы осужденного Немазанного, соответствует требованиям ст.ст. 338, 339 УПК РФ. Вопросы в вопросном листе сформулированы председательствующим судьей в соответствии с предъявленным и поддержанным государственным обвинителем обвинением, с учетом результатов судебного следствия, прений и замечаний сторон. В вопросном листе были сформулированы вопросы по позиции подсудимых (вопросы №8 и №11 т. 11 л.д. 292-293).

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст.340 УПК РФ и стороны не заявили возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности (т. 11 л.д.279).

Совещание коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 341-345 УПК РФ.

Вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст.ст. 252, 343 УПК РФ, он является ясным и непротиворечивым, а приговор отвечает требованиям ст. 351 УПК РФ, он соответствует вердикту коллегии присяжных заседателей.

Доводы осужденного Немазанного в жалобе о недоказанности обвинения, не могут быть приняты во внимание, поскольку вина осужденных в содеянном установлена вердиктом коллегии присяжных заседателей, правильность которого, согласно ч. 4 ст. 347 УПК РФ, сторонам запрещается ставить под сомнение.

Юридическая квалификация действий осужденных по п. «в» ч. 4 ст. 162 и п.п. «а,ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ дана судом правильно в соответствии с фактическими обстоятельствами совершенного преступления, так как они были установлены коллегией присяжных заседателей в вердикте .

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных о личности виновных и всех смягчающих обстоятельств, оно соразмерно содеянному и является справедливым. Оснований для его смягчения кому-либо из осужденных, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не установлено.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ,
судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных
заседателей от 6 июня 2012 года в отношении **Немазанного И** []
А [] и **Кузнецова М** [] **В** [] оставить без
изменения, а кассационные жалобы, – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []

[]