



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-О12-33

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пелевина Н.П.
судей Истоминой Г.Н. и Безуглого Н.П.

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвоката Абраменко Н.Б. в защиту интересов осужденного Гречушкина В.М. и осужденного Гречушкина В.М. на постановление Свердловского областного суда от 4 апреля 2012 года, которым в передаче

Гречушкина В. [] и М. [] [] []
[] осужденного
Московским областным судом с участием присяжных заседателей 14 декабря 2009 года к пожизненному лишению свободы

для отбывания наказания в государстве Республике Молдова отказано.

Гречушкин В.М. осужден Московским областным судом с участием присяжных заседателей 14 декабря 2009 года за совершение преступлений, предусмотренных:

ст. 156 УК РФ (в отношении ребенка Г []) в виде исправительных работ сроком на 1 год, с удержанием ежемесячно в доход государства 10% заработка;

п.п.«г,е» ч.2 ст. 117 УК РФ (в отношении ребенка Г []) в виде лишения свободы, сроком на 6 лет;

ст. 156 УК РФ (в отношении ребенка Г []) в виде исправительных работ сроком на 1 год, с удержанием ежемесячно в доход государства 10% заработка;

п.п.«г,е» ч.2 ст. 117 (в отношении ребенка Г []) в виде лишения свободы сроком на 6 лет;

п.п.«в,к» ч.2 ст. 105 УК РФ (в отношении ребенка Г []) в виде пожизненного лишения свободы;

в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, с применением п.«в» ч.1 ст.71 УК РФ, Гречушкину В.М. назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 мая 2010 года приговор оставлен без изменения.

Федеральная служба исполнения наказаний (ФСИН России) обратилась в Свердловский областной суд с представлением, а осужденный Гречушкин В.М. – с заявлением о передаче его для отбывания наказания в Республику Молдова на основании и в порядке ст.ст. 396, 469 УПК РФ.

По результатам рассмотрения представления судом вынесено указанное выше постановление.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснение осужденного Гречушкина В.М., его защитников Артеменко Л.Н. и Г [] поддержавших доводы кассационной жалобы об отмене постановления суда, мнение прокурора Филипповой Е.С., полагавшей постановление оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе адвокат Абраменко Н.Б. указывает, что постановление вынесено судом с нарушением норм материального права и без учета юридически значимых для дела обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии у Гречушкина В.М. двойного гражданства - Российской Федерации и Республики Молдова.

Согласно заключению УФМС России от 9 ноября 2010 года, утвержденному заместителем начальника УФМС России по области по итогам проведенной проверки установлено, что Гречушкин В.М. не является гражданином Российской Федерации. В связи с этим указывает, что

факт отсутствия у Гречушкина В.М. гражданства РФ считается установленным окончательно и выданный ему паспорт гражданина РФ подлежит изъятию.

Обращает внимание на то, что решения о приеме в гражданство РФ в отношении Гречушкина В.М. не принималось и соответствующего международного договора, позволяющего сохранить гражданство двух государств, с Республикой Молдова не имеется.

Суд решил вопрос о наличии у Гречушкина В.М. постоянного места жительства в Российской Федерации без выяснения данных обстоятельств на момент вынесения обжалуемого постановления.

Считает, что Гречушкин В.М., осужденный к пожизненному лишению свободы, в настоящее время отбывает наказание в местах лишения свободы, поэтому прошлые данные о его регистрации по другому месту жительства, не являются актуальными.

Суд необоснованно отклонил ходатайство Гречушкина В.М. о привлечении его матери в качестве защитника по данному делу, которая могла бы представить доказательства. Вопрос о наличии у Гречушкина В.М. в собственности недвижимости с правом постоянного проживания считает не исследованным.

Выводы суда о непризнании судом иностранного государства приговора суда Российской Федерации, в связи с нарушением порядка рассмотрения вопросов, считает незаконными.

Просит отменить постановление от 4 апреля 2012 года и направить материал на новое судебное рассмотрение.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней, поданных Гречушкиным В.М. и его защитником Гречушкиной В.П., указывается, что Гречушкин В.М. на основании заключения УФС России от 9 ноября 2010 года не является гражданином Российской Федерации, в отношении него не может быть применен п. 1 ст. 61 Конституции РФ, поскольку рассматривается вопрос не о его выдаче другому государству, а о передаче по его заявлению для дальнейшего отбывания наказания.

Обращает внимание на то, что постоянного места жительства на территории РФ у него не имеется, на территории Российской Федерации находился незаконно, по адресу фиктивной регистрации в [REDACTED] области никогда не проживал.

Указанный в постановлении участок № [REDACTED] как постоянное место жительства, ему не принадлежит.

Ссылку суда на несопоставимость условий отбывания наказания в России и Молдове считает кощунственной, поскольку в условиях российской тюрьмы он не доживет до условно-досрочного освобождения. Считает сроки возникновения права на условно-досрочное освобождение 25 лет в России и 30 лет в Молдове сопоставимыми, означающими, что реально на свободу он не выйдет.

Отмечает также, что его матери 66 лет, ей тяжело добираться из Молдовы в Россию, в связи с чем просит о передаче его для отбывания наказания в Молдову.

Суд необоснованно отклонил его ходатайства о личном участии в судебном заседании, об отводе адвоката, о предоставлении переводчика на молдавский язык, о допуске в качестве защитника его матери Гречушкиной В.П., о проведении аудиозаписи судебного заседания, о приобщении данной аудиозаписи к материалам судебного разбирательства, подаче суду письменного обращения с приложениями.

Кроме того, обращает внимание на то, что вопросы о передаче гражданина иностранного государства, осужденного к лишению свободы судом Российской Федерации, для дальнейшего отбывания наказания в государство, гражданином которого осужденный является, разрешается судом, постановившим приговор.

В связи с тем, что он был осужден Московским областным судом, рассмотрение представления о передаче его для отбывания наказания в Республику Молдова Свердловским областным судом считает незаконным.

Просит постановление Свердловского областного суда признать незаконным и передать его для дальнейшего отбывания наказания в Республику Молдова.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит определение законным и обоснованным.

В судебном заседании были тщательно исследованы доводы осужденного Гречушкина о передаче его для отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы в Республику Молдова и получили в постановлении суда надлежащую оценку.

При этом суд обоснованно пришел к выводу о том, что Гречушкин является гражданином Российской Федерации и до его ареста имел постоянное место жительства на территории Российской Федерации.

Этот вывод суда подтверждается исследованными в судебном заседании материалами судебного производства, из которых следует, что Гречушкин В. [] М. [], [] [] [] [] документирован паспортом гражданина Российской Федерации серии [] [] [] выданным ему 12.01.2001 года [] Ом [] области; имеет заграничный паспорт гражданина Российской Федерации, выданный ему УФМС [] водительское удостоверение, военный билет, выданный ему военным комиссариатом [] района [] области 19 марта 2002 года.

Из представленных УФМС России сведений следует, что Гречушкин В.М. зарегистрирован по месту жительства по адресу: [] [] с 27 ноября 2001 года.

Согласно выписке из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним о правах отдельного лица на имеющиеся у него объекты недвижимого имущества в единоличной собственности Гречушкина имеется строение по адресу: [REDACTED] участок [REDACTED]

Вступившим в законную силу приговором Московского областного суда от 14.12.2009 года установлено, что зарегистрирован был Гречушкин в д. [REDACTED] области, а фактически проживал до своего ареста в зарегистрированном на его имя строении, и по месту жительства совершил преступления в отношении несовершеннолетних детей.

В написанной собственноручно автобиографии Гречушкин указал, что в 2000 году поступил в аспирантуру [REDACTED] в том же году поступил на заочное отделение юридического факультета [REDACTED] госуниверситета. В 2006 году защитил кандидатскую диссертацию и получил диплом юридического факультета [REDACTED]. С 2004 года работает заместителем генерального директора ООО [REDACTED]

Оценив эти доказательства, суд правильно отметил в постановлении, что Гречушкин полноценно пользовался всеми правами гражданина Российской Федерации: зарегистрирован и фактически проживал в [REDACTED] области, учился и работал, приобретал движимое и недвижимое имущество, выезжал за границу, обращался в соответствующие государственные органы Российской Федерации и ему, как гражданину Российской Федерации, были выданы водительское удостоверение, дубликат военного билета, заграничный паспорт, свидетельство о заключении брака, свидетельство о праве собственности на недвижимое имущество.

На момент вынесения постановления и в настоящее время, Гречушкин отбывает наказание, а потому суд вопреки доводам жалоб, при решении вопроса о месте его постоянного проживания правильно исходил из условий его жизни до осуждения и направления в исправительное учреждение.

Были проверены судом и доводы осужденного о незаконности получения им гражданства Российской Федерации и наличии у него гражданства Республики Молдова.

Признавая необоснованными указанные утверждения Гречушкина, суд правильно сослался на ст.5 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации», согласно которой гражданами Российской Федерации являются лица, имеющие гражданство Российской Федерации на день вступления в силу настоящего Федерального закона – 31 мая 2002 года. На указанное в законе время Гречушкин являлся гражданином Российской Федерации, которого он в силу ч. 5 ст. 4 указанного закона и ч. 3 ст. 6 Конституции Российской Федерации не может быть лишен. Кроме того в соответствии с ч. 2 ст.6 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» приобретение

гражданином Российской Федерации иного гражданства не влечет за собой прекращение гражданства Российской Федерации.

В этой связи суд правильно пришел к выводу о том, что выявленные проверкой нарушения установленного порядка выдачи Гречушкину паспорта гражданина Российской Федерации, а также факт получения им 15 мая 2007 года, то есть после приобретения статуса гражданина Российской Федерации, паспорта гражданина [REDACTED] Молдавской Республики не являются основаниями считать Гречушкина В.М. лицом, не имеющим гражданства Российской Федерации.

Представленные в подтверждение доводов жалоб документы об изъятии у Гречушкина В.М. паспорта гражданина Российской Федерации, о продаже им земельного участка № [REDACTED] [REDACTED] пос. [REDACTED] района 24 августа 2010 года, то есть, после вступления приговора в законную силу, в период отбывания наказания, не влияют на эти выводы суда.

Указанные обстоятельства, свидетельствующие о том, что Гречушкин А.М. является гражданином Российской Федерации и имеет постоянное место жительства на территории Российской Федерации, правильно расценены судом как препятствующие передаче его в Республику Молдова для отбывания наказания.

Кроме того, проанализировав определение коллегии по Уголовным делам Апелляционной Палаты Кишинэу от 22.08.2011, которым удовлетворено ходатайство Министра Юстиции Республики Молдова и заявление осужденного Гречушкина В. [REDACTED] и одобрен его перевод для дальнейшего отбывания наказания в пенитенционарном учреждении закрытого типа в Республике Молдова, суд правильно пришел к выводу, что коллегией не признано осуждение Гречушкина В.М. за преступление, предусмотренное п.«к» ч.2 ст. 105 УК РФ (убийство, совершенное с целью скрыть другое преступление), за два преступления, предусмотренные ст. 156 УК РФ (неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего), за два преступления, предусмотренные п.п.«г, е» ч.2 ст.117 УК РФ (истязание, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в отношении несовершеннолетнего).

Сопоставление положений статьи 79 УК РФ и статьи 91 Уголовного Кодекса Республики Молдова, регулирующих вопросы условно-досрочного освобождения от наказания в виде пожизненного лишения свободы, свидетельствует о том, что для условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в Российской Федерации требуется фактически отбыть меньший срок лишения свободы, чем в Республике Молдова, что обоснованно расценено судом обстоятельством, ухудшающим положение осужденного, который в случае перевода его в Республику Молдова по отбытии двадцати

пяти лет лишения свободы, будет лишен возможности ставить вопрос об условно-досрочном освобождении от наказания.

Данные обстоятельства также правильно расценены судом как препятствующие выдаче Гречушкина для отбывания наказания в Республике Молдова.

Иное отношение осужденного к вопросам условно-досрочного освобождения от наказания, о чем он указывает в кассационной жалобе, не может поставить под сомнение законность и обоснованность выводов суда.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену постановления суда, из материалов судебного производства не усматривается.

Представление администрации учреждения и заявление Гречушкина рассмотрено в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 396 УПК РФ законным составом суда.

В связи с тем, что приговор в отношении Гречушкина В.М. приводится в исполнение в месте, на которое не распространяется юрисдикция Московского областного суда, доводы жалобы о том, что представление и заявление подлежали рассмотрению судом, постановившим приговор, не основаны на законе.

В судебном заседании, как видно из протокола судебного заседания, Гречушкину с использованием системы видеоконференц-связи была предоставлена возможность довести до суда свою позицию и высказать свое мнение по всем обсуждаемым вопросам, которой он воспользовался в полной мере.

Участие осужденного в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи предусмотрено ч. 2 ст. 399 УПК РФ, согласно которой вопрос о форме участия осужденного в судебном заседании решается судом, а потому доводы жалобы осужденного о нарушении его права на личное участие в судебном заседании не могут быть признаны обоснованными.

Все заявленные осужденным ходатайства были разрешены председательствующим, по ним приняты законные и обоснованные решения.

В связи с тем, что для защиты интересов осужденного к участию в деле был допущен адвокат, а его мать отсутствовала в зале суда, суд обоснованно не усмотрел оснований для удовлетворения ходатайства о допуске к участию в судебном заседании в качестве защитника матери осужденного.

С учетом того, что Гречушкин имеет высшее образование, свободно владеет русским языком, показания по уголовному делу в ходе расследования дела и судебном заседании давал без переводчика, суд с учетом требований ст. 18 УПК РФ правильно отказал осужденному в предоставлении ему переводчика.

Не противоречит закону и отказ в удовлетворении ходатайства осужденного о ведении аудиозаписи судебного заседания.

При таких данных оснований для его отмены постановления суда по доводам кассационных жалоб не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 379 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление Свердловского областного суда от 4 апреля 2012 года об отказе в передаче Гречушкина В. [REDACTED] М. [REDACTED] осужденного Московского областным судом с участием присяжных заседателей 14 декабря 2009 года к пожизненному лишению свободы, для отбывания наказания в государстве Республике Молдова оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Гречушкина В.М. и адвоката Абраменко Н.Б. - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]