



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-Д12-21

## НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Старкова А.В.,  
судей – Скрыбина К.Е. и Шалумова М.С.,

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании надзорную жалобу адвоката Анищенко Е.А. в защиту интересов осужденного Назарова А.Н. на приговор Щекинского районного суда Тульской области от 15 октября 2010 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 19 января 2011 года.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснения осужденных Назарова А.Н., Мацаберидзе З.В. и адвоката Анищенко Е.А., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Морозовой Л.М., полагавшей, что приговор и кассационное определение в отношении Назарова А.Н. подлежат отмене, а уголовное дело прекращению, судебная коллегия

### **у с т а н о в и л а :**

Приговором Щекинского районного суда Тульской области от 15 октября 2010 года

**Назаров А** [REDACTED] **Н** [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED], ранее не судимый,

осужден по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 166 УК РФ к штрафу в сумме 100 000 рублей.

**Мацаберидзе З. В.** в силу ст. 86 УК РФ не судимый,

осужден по ч. 1 ст. 166 УК РФ к 1 году лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 19 января 2011 года приговор изменен: из вводной части приговора в отношении Мацаберидзе З.В. исключено указание о наличии судимости по приговору от 20 декабря 2007 года; назначенное Назарову А.Н. по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 166 УК РФ наказание на основании ч. 5 ст. 72 УК РФ смягчено до 70 000 рублей штрафа. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Приговором суда Мацаберидзе З.В. осужден за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), а Назаров А.Н. – за пособничество в совершении данного преступления.

В надзорной жалобе адвокат Анищенко Е.А. считает приговор и кассационное определение незаконными и необоснованными. Указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом неправильно применен уголовный закон, допущены нарушения норм уголовно-процессуального закона. Утверждает, что в действиях Назарова отсутствует состав преступления, предусмотренного ч.1 ст. 166 УК РФ. Обращает внимание на то, что Мацаберидзе, в пособничестве которому признан виновным Назаров, не проникал в салон автомобиля и не совершал на нем поездку. В описательно-мотивировочной части приговора суд не отразил форму вины Назарова. В судебном заседании не были исследованы доказательства того, что Мацаберидзе и Назаров намеревались каким-то образом использовать автомобиль [ ] как транспортное средство. В нарушение требований ст. 252 УПК РФ судом сделаны выводы о наличии у подсудимого Мацаберидзе умысла на совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ, в то время как в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительном заключении не указано о совершении осужденным умышленных действий. Суд кассационной инстанции не проверил доводы жалобы и допустил в определении неверное толкование уголовного закона.

В отношении осужденного Мацаберидзе З.В. надзорная жалоба не принесена, уголовное дело в отношении него рассматривается в порядке ч. 2 ст. 410 УПК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы адвокат Анищенко Е.А., судебная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии с ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств, а в силу п.п. 2 и 3 ч. 1 ст. 379, ч. 1 ст. 409 УПК РФ нарушение уголовно-процессуального закона и неправильное применение уголовного закона является основанием для отмены судебных решений в порядке надзора.

Согласно ч. 1 ст. 166 УК РФ объективная сторона данного преступления заключается в неправомерном завладении транспортным средством без цели хищения.

При этом по смыслу закона, под неправомерным завладением транспортным средством понимается завладение чужим автомобилем или другим транспортным средством и поездка на нем без намерения присвоить его целиком или по частям.

Указанные требования закона не учтены судом по настоящему делу.

Признавая Мацаберидзе виновным в угоне автомобиля, а Назарова - в оказании пособничества в совершении данного преступления, суд, приведя анализ исследованных в судебном заседании доказательств, сделал вывод о том, что непосредственно Мацаберидзе неправомерно, без получения согласия собственника при помощи Назарова, содействовавшего преступлению созданием условий для его совершения, завладел чужим автомобилем, после чего совершил на нем поездку, отъехав с места, на котором автомобиль находился.

Между тем, вывод суда о незаконном завладении Мацаберидзе чужим автомобилем и поездке на нем, а также об оказании Назаровым пособничества Мацаберидзе в незаконном завладении чужим автомобилем и поездке на нем, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании.

Так, осужденный по настоящему делу исполнитель преступления Мацаберидзе З.В., работавший [REDACTED] не признавая себя виновным, пояснил в судебном заседании, что [REDACTED] конкурирующей фирмой [REDACTED] была спланирована акция, направленная на то, чтобы водители [REDACTED] не смогли поставить автобусы для посадки пассажиров в г. [REDACTED]. Приехав в г. [REDACTED],

он увидел, что посадка пассажиров в автобус производится в 70 метрах от обычной стоянки, в связи с тем, что стоянка была занята автомобилями [REDACTED]. Он обратился к Е [REDACTED] и попросил убрать [REDACTED], та ответила, что [REDACTED] сломаны, а водители спят. Он решил освободить место для стоянки, подцепил один конец троса к [REDACTED] другой - к своей машине и поехал, но [REDACTED] не сдвинул с места, пожалел свою машину и отцепил трос. Умысла на угон автомобиля у него не было, он преследовал только цель освободить место под стоянку автобуса [REDACTED].

Представитель потерпевшего Сергеев о действиях Мацаберидзе в судебном заседании дал аналогичные показания, пояснив, что две [REDACTED] стояли напротив диспетчерской [REDACTED]. Сначала у диспетчерской появился Назаров, потом на джипе подъехал Мацаберидзе, который подошел к группе мужчин, переговорил с ними, а затем обратился к диспетчеру [REDACTED] Е [REDACTED], просил убрать « [REDACTED] », стоящие напротив диспетчерской [REDACTED]. После этого Мацаберидзе и Назаров пошли к автомобилям, присоединили « [REDACTED] » тросом к машине Мацаберидзе, который тронулся и сдвинул « [REDACTED] » с места. Он вызвал милицию, Мацаберидзе уехал, а Назаров был задержан приехавшим нарядом милиции.

Допрошенные в судебном заседании свидетели С [REDACTED] М [REDACTED] П [REDACTED] также подтвердили показания Мацаберидзе о том, что место стоянки автобуса « [REDACTED] » для посадки пассажиров было занято автомобилями конкурирующей фирмы, когда приехал Мацаберидзе, ему объяснили ситуацию, в связи с чем он (Мацаберидзе) подходил к диспетчерам « [REDACTED] ».

Приведенным доказательствам, свидетельствующим о том, что осужденные Назаров и Мацаберидзе не имели умысла на завладение чужим транспортным средством для использования его в личных целях, суд не дал надлежащей оценки в приговоре.

Вместе с тем перемещение автомобиля путем буксировки на незначительное расстояние, исчисляемое несколькими метрами от места стоянки, с целью освобождения места для парковки автобуса, без намерения использования транспортного средства в личных интересах, не может рассматриваться как неправомерное завладение транспортным средством и поездка на нем.

Указанные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела не приняты во внимание ни судом первой, ни судом второй инстанции.

В связи с изложенным, осуждение Мацаберидзе З.В. по ч. 1 ст. 166 УК РФ за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), а

Назарова А.Н. по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 166 УК РФ за пособничество в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения (угоне), нельзя признать законным и обоснованным. Поэтому состоявшиеся в отношении них судебные решения подлежат отмене, а уголовное дело прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Руководствуясь ст. ст. 407 - 409 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

Надзорную жалобу адвоката Анищенко Е.А. удовлетворить.

Приговор Щекинского районного суда Тульской области от 15 октября 2010 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 19 января 2011 года в отношении Мацаберидзе З. [REDACTED] В. [REDACTED] и Назарова А. [REDACTED] Н. [REDACTED] отменить и уголовное дело прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

На основании п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ в связи с отменой приговора и прекращением производства по уголовному делу признать за Мацаберидзе З.В. и Назаровым А.Н. право на реабилитацию.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]