



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-КГ12-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Момотова В.В. и Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Визир» к Филькову А. [redacted] Н. [redacted] о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, по кассационной жалобе Филькова А. [redacted] Н. [redacted] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 6 июня 2012г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Визир» обратилось в суд с иском к Филькову А.Н. о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, ссылаясь на то, что ООО «Визир» в период с 25 января 2008г. по 26 ноября 2010г. исполнило за Филькова А.Н. его обязательства по кредитным договорам, заключенным им с ЗАО КБ «Кедр» и ОАО «Сбербанк России», оплатив [redacted] рублей [redacted] копейки. Письмо, направленное ответчику 21 февраля 2011г., с требованием о возврате указанной суммы оставлено им без ответа, в связи с чем истец обратился в суд с вышеназванными требованиями.

Определением Рыбинского районного суда Красноярского края от 10 апреля 2012г. производство по данному делу прекращено в связи с тем, что спор неподведомственен суду общей юрисдикции, так как относится к подведомственности арбитражного суда, отменена обеспечительная мера в виде

наложения ареста на имущество Филькова А.Н., с ООО «Визир» в пользу Филькова А.Н. взысканы судебные расходы, ООО «Визир» возвращена уплаченная государственная пошлина.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 06 июня 2012г. определение суда первой инстанции отменено в части взыскания в пользу Филькова А.Н. судебных расходов на представителя, в удовлетворении данных требований отказано, в остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной заявителем 15 ноября 2012г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 6 июня 2012г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанное судебное постановление и сомнениями в его законности судьей Верховного Суда Российской Федерации В.В. Горшковым 22 ноября 2012г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 27 февраля 2013г. кассационная жалоба Филькова А.Н. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы гражданского дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 6 июня 2012г. в части отмены определения суда первой инстанции об удовлетворении заявления Филькова А.Н. о возмещении судебных расходов на представителя и вынесения нового решения об отказе в удовлетворении данных требований.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела судом апелляционной инстанции допущено существенное нарушение норм процессуального права, выразившееся в следующем.

Взыскивая судебные расходы на оплату услуг представителя с ООО «Визир» (истца) в пользу Филькова А.Н. (ответчика по делу), суд первой инстанции исходил из того, что данные расходы ответчика подлежат возмещению за счет истца обратившегося в суд общей юрисдикции с нарушением правил подведомственности, что повлекло для ответчика необходимость защищать свои интересы. При этом суд учел сложность дела,

количество судебных заседаний, в которых участвовал представитель ответчика и удовлетворил требование о взыскании судебных расходов на представителя в полном объеме.

Отменяя определение суда первой инстанции в части взыскания расходов на оплату услуг представителя в пользу Филькова А.Н. и отказывая в удовлетворении заявления Филькова А.Н. о взыскании данных расходов, суд второй инстанции исходил из того, что Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрено взыскание судебных расходов при прекращении производства по делу в связи с неподведомственностью спора суду общей юрисдикции, в случае прекращения производства по делу рассмотрение дела по существу не происходит и вывод о правомерности или неправомерности требований истца и возражений ответчика в определении не содержится, а потому распределение судебных расходов между сторонами судом в том же процессе не осуществляется.

С данным выводом суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении заявления Филькова А.Н. о взыскании судебных расходов на представителя согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае отсутствия нормы процессуального права, регулиющей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи применяют норму, регулиющую сходные отношения (аналогию закона).

В силу части первой статьи 101 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при отказе истца от иска истец возмещает ответчику издержки, понесенные им в связи с ведением дела. Такой отказ означает, что сам истец признает неправомерность заявленного им требования и тем самым подтверждает правомерность позиции ответчика.

Часть первая статьи 101 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в то же время предусматривает, что если отказ от иска связан с добровольным удовлетворением ответчиком требования истца после предъявления иска, то все понесенные истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе истца взыскиваются с ответчика. В данном случае решение законодателя возложить на ответчика обязанность по компенсации истцу понесенных им судебных расходов основывается на том, что истец заявлял правомерные требования, которые были фактически признаны ответчиком и добровольно им удовлетворены в ходе процесса.

Как следует из представленных материалов и установлено судом, производство по данному делу было прекращено в связи с неподведомственностью спора суду общей юрисдикции, то есть истцом было инициировано производство не входящее в компетенцию суда общей юрисдикции.

Прекращение производства по делу означает завершение процесса без вынесения решения, то есть без разрешения спора по существу, в связи с невозможностью (по различным основаниям) рассмотрения дела в суде.

Предъявление истцом иска, который не может быть предметом рассмотрения в суде, следует расценивать как ошибочное инициирование судебного процесса. При этом ответчик также может нести издержки, в том числе на представительство его интересов в суде.

Включение в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации норм о возмещении сторонами судебных расходов может предотвратить необоснованную передачу споров на разрешение суда. По смыслу норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для истца, обратившегося в суд без достаточных на то оснований, вследствие чего производство по делу прекращено, должны возникнуть неблагоприятные последствия, в частности возмещение ответчику понесенных судебных расходов.

При прекращении производства по делу вследствие неподведомственности спора суду общей юрисдикции у суда, имеются основания для применения аналогии закона или аналогии права исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации на основе равенства всех перед законом и судом.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что со способом возмещения судебных расходов в порядке статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, предложенным судом второй инстанции, изложенным в апелляционном определении, согласиться нельзя, поскольку он значительно отдаляет и усложняет защиту нарушенного права, вынуждает лицо, понесшее судебные расходы, нести дополнительные судебные расходы по оплате государственной пошлины при подаче иска о взыскании убытков и дополнительные расходы на представителя, а также доказывать обстоятельства неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств, наличие и размер убытков.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит что, предложенный способ возмещения судебных расходов не отвечает требованиям законности и справедливости судебного акта, разумности и процессуальной экономии.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что у суда апелляционной инстанции не имелось оснований, указанных в определении суда второй инстанции, для отмены определения суда первой инстанции в части удовлетворения заявления Филькова А.Н. о возмещении судебных расходов на представителя и вынесения нового решения об отказе в удовлетворении требований Филькова А.Н. в данной части. В связи с чем, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 6 июня 2012г. нельзя признать законным, и оно подлежит отмене в указанной части с направлением материала на новое апелляционное рассмотрение в данной части.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 6 июня 2012г. в части отмены определения Рыбинского районного суда Красноярского края от 10 апреля 2012г. о взыскании расходов на представителя и отказа в удовлетворении требований Филькова А.Н. о взыскании судебных расходов на представителя отменить, дело направить в судебную коллегию по гражданским делам Красноярского краевого суда на новое апелляционное рассмотрение в данной части.

Председательствующий

Судьи

