



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-96

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Федина А.И.,  
Манохиной Г.В.,  
Пирожкова В.Н.

при секретаре

Кулик Ю.А.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Филатьева В. [REDACTED], А. [REDACTED] о признании частично недействующим раздела 8 приложения 1 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, утвержденным постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090,

по апелляционной жалобе Филатьева В.А на решение Верховного Суда Российской Федерации от 15 января 2013 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя Правительства Российской Федерации Митрошина Д.В., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 утверждены Правила дорожного движения (далее – Правила). В настоящее время Правила действуют в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2012 г. № 1156.

Постановление официально опубликовано в изданиях «Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации», 22 ноября 1993 г., № 47, ст. 4531, «Российские вести», 23 ноября 1993 г., № 227.

Разделом 3 приложения 1 к Правилам предусмотрено, что запрещающие знаки вводят или отменяют определенные ограничения движения. Наряду с другими запрещающими знаками указаны знаки 3.27 «Остановка запрещена», 3.28 «Стоянка запрещена», 3.29 «Стоянка запрещена по нечетным числам месяца», 3.30 «Стоянка запрещена по четным числам месяца». Зона действия знаков 3.16, 3.20, 3.22, 3.24, 3.26 – 3.30 распространяется от места установки знака до ближайшего перекрестка за ним, а в населенных пунктах при отсутствии перекрестка – до конца населенного пункта. Действие знаков не прерывается в местах выезда с прилегающих к дороге территорий и в местах пересечения (примыкания) с полевыми, лесными и другими второстепенными дорогами, перед которыми не установлены соответствующие знаки.

Разделом 8 приложения 1 к Правилам предусмотрено, что знаки дополнительной информации (таблички) уточняют или ограничивают действие знаков, с которыми они применены. Таблички 8.2.2 – 8.2.6 именуется «Зона действия». Табличка 8.2.2 указывает зону действия запрещающих знаков 3.27 – 3.30; 8.2.3 – указывает конец зоны действия знаков 3.27 – 3.30; 8.2.4 информирует водителей о нахождении их в зоне действия знаков 3.27 – 3.30; 8.2.5, 8.2.6 – указывают направление и зону действия знаков 3.27 – 3.30 при запрещении остановки или стоянки вдоль одной стороны площади, фасада здания и тому подобного. Таблички размещаются непосредственно под знаком, с которым они применены. Таблички 8.2.2 – 8.2.4, 8.13 при расположении знаков над проезжей частью, обочиной или тротуаром размещаются сбоку от знака.

Филатьев В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим раздела 3 приложения 1 к Правилам в части, которая, по его мнению, предусматривает распространение зоны действия запрещающих знаков, с которыми применен знак дополнительной информации (табличка) 8.2.4, в направлении до места установки соответствующих запрещающих знаков.

В подтверждение заявленного требования указал, что оспариваемый раздел противоречит Конвенции о дорожных знаках и сигналах от 8 ноября 1968 г., ратифицированной Указом Президиума Верховного Совета СССР от 29 апреля 1974 г. № 5939-VIII (далее – Конвенция о дорожных знаках и сигналах) и пункту 4 статьи 22 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. №

196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», поскольку не отвечает принципам определенности, ясности и недвусмысленности.

Заявитель полагает, что неопределенность оспариваемых положений состоит в том, что они дают возможность распространять зону действия запрещающих знаков на участок дороги до места их установки. Это позволяет привлекать к ответственности добросовестных водителей, допустивших остановку или стоянку транспортных средств до места установки запрещающих знаков, снабженных табличкой 8.2.4, в тех случаях, когда по тем или иным причинам на дороге ранее не были установлены знаки, вводящие аналогичный запрет.

В обоснование довода о нарушении его прав и свобод оспариваемыми положениями заявитель представил документы о привлечении его 21 июля 2011 г. к административной ответственности по части 4 статьи 12.16 Кодекса об административных нарушениях Российской Федерации за остановку в зоне действия знака 3.27 «Остановка запрещена», на котором была размещена табличка 8.2.4.

Представитель Правительства Российской Федерации с заявленным требованием не согласился, указал, что раздел 8 приложения 1 к Правилам в оспариваемой части не противоречит действующему законодательству, не нарушает прав и свобод граждан и не снижает уровень безопасности дорожного движения. Знак дополнительной информации (табличка) 8.2.4, применяемый совместно с запрещающими знаками 3.27 – 3.30, информирует водителей о направлении действия аналогичного запрещающего знака, установленного ранее.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 15 января 2013 г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней Филатьев В.А. просит об отмене решения суда и о принятии нового решения об удовлетворении заявления. Полагает, что суд неправильно применил нормы материального права. Суд первой инстанции не учел, что табличка 8.2.4 не уточняет и не ограничивает зону действия знаков, с которыми она применена, поэтому ее действие не согласуется с понятием знаков дополнительной информации (табличек), предусмотренным в разделе 8 приложения, что, по мнению заявителя, свидетельствует о противоречии общему правилу о зоне действия запрещающих знаков, предусмотренному в разделе 3 приложения 1 к Правилам, и положениям Конвенции о дорожных знаках и сигналах. Оспариваемая норма толкуется правоприменителями как позволяющая распространять действие запрещающих знаков на участок дороги до места их установки, что подтверждается решением Калининградского областного суда от 24 января 2013 г., которым оставлено без изменения решение Центрального районного суда г. Калининграда об отказе в удовлетворении его (Филатьева В.А.) заявления об отмене постановления ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Калининграду от 21 июля 2012 г. о привлечении к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.16 КоАП РФ.

Филатьев В.А. в судебное заседание Апелляционной коллегии не явился, о времени и месте судебного заседания извещен в установленном законом порядке, просит провести судебное разбирательство в его отсутствие.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнения к апелляционной жалобе, не находит оснований к отмене решения суда.

Федеральным законом от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» предусмотрено, что формирование и проведение на территории Российской Федерации единой государственной политики в области обеспечения безопасности дорожного движения, установление единой системы правил, стандартов, технических норм и других нормативных документов по вопросам обеспечения безопасности дорожного движения находятся в ведении Российской Федерации (статья 6); единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации (пункт 4 статьи 22).

На основании приведенных выше законоположений суд пришел к правильному выводу о том, что оспариваемый нормативный правовой акт утвержден полномочным органом государственной власти.

Отказывая в удовлетворении заявления, Верховный Суд Российской Федерации правомерно исходил из того, что оспариваемое положение Правил соответствует требованиям названного Федерального закона и нормам Конвенции о дорожном движении, заключенной в г. Вене 8 ноября 1968 г. и ратифицированной Указом Президиума Верховного Совета СССР от 29 апреля 1974 г., которая наряду с общепризнанными принципами и нормами международного права является составной частью правовой системы Российской Федерации.

По общему правилу зона действия запрещающих знаков, включая знаки 3.27 – 3.30, распространяется от места установки знака до ближайшего перекрестка за ним, а в населенных пунктах при отсутствии перекрестка – до конца населенного пункта. При этом в нормативном правовом акте отсутствует положение о том, что действие запрещающих знаков может быть распространено на участок дороги до места их установки.

Оспариваемая заявителем норма Правил не противоречит подпункту «с» пункта 9 раздела С «Запрещающие или ограничивающие знаки» приложения 1 Конвенции о дорожных знаках и сигналах, предусматривающему, что под знаками, повторяющими запрещение, может помещаться дополнительная табличка Н, 3<sup>b</sup> или Н, 4<sup>b</sup>. Табличка 8.2.4. аналогична табличке Н, 4<sup>b</sup>.

Не было у суда оснований согласиться с утверждением заявителя о том, что раздел 8 приложения 1 к Правилам в части, касающейся зоны действия запрещающих знаков, с которыми применен знак дополнительной информации (табличка) 8.2.4, не отвечает критериям определенности, ясности и недвусмысленности.

Как правильно указано в обжалованном решении, раздел 8 приложения 1 к Правилам, закрепляя положение о том, что знаки дополнительной информации (таблички) уточняют или ограничивают действие знаков, с которыми они применены, регламентирует, что табличка 8.2.4 информирует водителей о нахождении их в зоне действия знаков 3.27 – 3.30. Следовательно, табличка 8.2.4, применяемая совместно со знаками, запрещающими остановку и стоянку, информирует водителей о нахождении их в зоне действия аналогичных запрещающих знаков, установленных ранее, тем самым напоминая водителям, что на этом участке дороги введено ограничение на остановку, стоянку и они находятся в зоне такого ограничения.

Не опровергает выводы суда о законности оспоренных заявителем положений Правил ссылка Филатьева В.А. на решение Калининградского областного суда от 24 января 2013 г., которым оставлено без изменения решение Центрального районного суда г. Калининграда от 13 ноября 2012 г. об отказе в отмене постановления о привлечении его к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.16 КоАП РФ, и не может служить поводом к удовлетворению апелляционной жалобы. Апелляционная коллегия не наделена полномочиями по проверке законности таких решений.

В соответствии с частью 1 статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый в части нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, каких-либо прав и законных интересов заявителя не нарушает, обоснованно отказал в удовлетворении заявленного требования.

В апелляционной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемых положений Правил, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований считать такие выводы суда ошибочными.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 15 января 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Филатьева В. [ ] А [ ] – без удовлетворения.

Председательствующий

Члены коллегии

А.И. Федин

Г.В. Манохина

В.Н. Пирожков