



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-АПУ13-1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.
судей Воронова А.В., Семенова Н.В.
при секретаре Колосковой Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам осужденного Рудакова А.В., адвоката Костанова О.К. на приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 11 января 2013 года, по которому

Рудаков А [REDACTED] **В** [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] судимый:

- 3 ноября 2004 года по ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158 УК РФ с применением ч.2 ст. 69 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

- 19 февраля 2007 года, с учетом внесенных изменений, по ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 228¹ УК РФ с применением ч.5 ст. 74, ст. 70 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы;

- 5 декабря 2007 года по ч.3 ст.30, пп. «а», «в» ч.2 ст. 161 УК РФ с применением ч.5 ст. 69 УК РФ к 5 годам 5 месяцам лишения свободы, 21 сентября 2009 года освобожден условно-досрочно на неотбытый срок 1 год 2 месяца 21 день;

- 5 мая 2012 года по ч.1 ст. 111 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

осужден по ч.2 ст. 297 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) к исправительным работам на срок 1 год 6 месяцев с удержанием 10 процентов из заработной платы в доход государства.

В соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ, п. «в» ч.1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 5 мая 2012 года Рудакову А.В. окончательно назначено 6 лет 4 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., объяснения осужденного Рудакова А.В. по доводам апелляционных жалоб, выступление адвоката Поддубного С.В. в защиту осужденного Рудакова А.В., поддержавшего доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей необходимым приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Рудаков А.В. признан виновным и осужден за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении судьи, участвующего в отправлении правосудия.

Преступление совершено Рудаковым А.В. 22 ноября 2011 года в городе [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Рудаков А.В. виновным себя не признал, от дачи показаний отказался, воспользовавшись ст. 51 Конституции Российской Федерации.

Осужденный Рудаков А.В. в апелляционной жалобе и дополнениях к ней оспаривает свое осуждение. Как полагает Рудаков А.В., выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом нарушен уголовно – процессуальный закон и неправильно применены нормы материального права. Высказывание, в связи с которым он осужден, он допустил в адрес сотрудника следственного изолятора Ш [REDACTED], а не судьи, при этом полагал, что в этот момент звук по видеоконференц-связи был отключен. Он не был ознакомлен с материалами дела, не получал копию обвинительного заключения. Судом нарушены его права в связи с удалением из зала судебного заседания, необоснованным являлся отказ суда в удовлетворении его ходатайства об отложении рассмотрения дела 9 января 2013 года, он был лишен права на последнее слово, протокол судебного заседания не объективен.

Кроме того, Рудаков А.В. высказывает свое несогласие с постановлением суда от 26 декабря 2012 года, вынесенного по результатам предварительного слушания, считая его незаконным и необоснованным. По мнению осужденного, амбулаторная судебно – психиатрическая экспертиза проведена ненадлежаще, он не был своевременно ознакомлен с постановлениями о назначении амбулаторной и стационарной судебно – психиатрических экспертиз, что свидетельствует об их недопустимости как доказательств. Акты экспертиз подлежали исключению из числа доказательств, о чем он заявлял ходатайство на предварительном слушании. Однако его ходатайство судом было необоснованно отклонено. С него необоснованно взысканы средства на оплату труда адвоката Костанова О.К. Просит об отмене приговора и постановления, вынесенного по результатам предварительного слушания.

Адвокат Костанов О.К. в апелляционной жалобе, поданной в защиту осужденного Рудакова А.В., ссылается на необоснованность осуждения своего подзащитного. Вина Рудакова А.В. не доказана, не установлено событие преступления, его субъективная сторона. Выводы суда основаны лишь на показаниях свидетелей, вызывающих сомнения в объективности. Судом незаконно взысканы с осужденного процессуальные издержки. Просит приговор отменить, уголовное дело в отношении Рудакова А.В. прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

В возражениях на апелляционные жалобы осужденного и его защитника государственный обвинитель Евсеенко С.В. считает жалобы необоснованными, просит приговор оставить без изменения.

Рассмотрев материалы уголовного дела, обсудив доводы, приведенные в апелляционных жалобах, выслушав стороны, Судебная коллегия находит правильным приговор суда.

Вопреки доводам осужденного Рудакова А.В., выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Судом установлено, что 22 ноября 2011 года во время судебного заседания Верховного Суда Удмуртской Республики, в котором рассматривались кассационные жалобы обвиняемого Рудакова А.В. на постановление Воткинского районного суда Удмуртской Республики от 6 сентября 2011 года об ограничении срока ознакомления Рудакова А.В. с материалами дела, Рудаков А.В. посредством системы видеоконференц-связи в присутствии участников судебного разбирательства высказал в адрес председательствующего судьи С [] оскорбление.

Вина Рудакова А.В. судом первой инстанции установлена на основании:

- показаний потерпевшего С [] об изложенных в приговоре обстоятельствах, при которых 22 ноября 2011 года в ходе судебного заседания, проводившегося с использованием системы видеоконференц-связи, на его, С [], вопрос поддерживает ли Рудаков А.В. доводы своей кассационной жалобы, Рудаков А.В. допустил в его адрес в присутствии участников судебного разбирательства оскорбительное выражение, что унизило честь и достоинство его как судьи;

- показаний очевидцев произошедшего свидетелей Б [], И [], Б [], А [], И [], К [], Ф [] подтвердивших показания потерпевшего о том, что оскорбительное высказывание высказано Рудаковым А.В. во время видеоконференц-связи в микрофон при включенном звуке и адресовано именно председательствующему судье С [] а не в адрес сотрудника следственного изолятора;

- показаний этого сотрудника следственного изолятора Ш [], обеспечивавшего 22 ноября 2011 года видеоконференц-связь из следственного изолятора с залом судебного заседания и пояснившего, что в ходе судебного заседания, когда председательствующий судья задавал Рудакову А.В. вопросы, тот в ответ, обращаясь к судье, высказал в его адрес указанную в приговоре фразу, на что судья сказал, чтобы это высказывание Рудакова А.В. было занесено в протокол судебного заседания; в этот момент он, Ш [], с Рудаковым А.В. не разговаривал и последний к нему не обращался, других сотрудников следственного изолятора в помещении, где проводилась видеоконференц-связь, не было;

- копии протокола судебного заседания, выводов эксперта по результатам лингвистической экспертизы, из которых следует, что высказывание Рудакова А.В. оскорбляет честь и достоинство, является грубым, неприличным и недопустимым в ходе судебного заседания, других фактических данных.

Все эти доказательства полно и подробно изложены в приговоре. Они согласуются между собой и с другими материалами дела по фактическим обстоятельствам, времени, дополняют друг друга, совпадают в деталях, не содержат существенных противоречий, в связи с чем правильно признаны судом достоверными и взяты за основу при постановлении приговора.

Оснований для оговора Рудакова А.В. потерпевшим и свидетелями не установлено.

Сам Рудаков А.В. в суде апелляционной инстанции, оспаривая свое осуждение, в то же время не отрицал факта произнесения им приведенной в приговоре фразы.

Доводы Рудакова А.В., повторяющиеся в апелляционной жалобе, о том, что высказывание, в связи с которым он осужден, он адресовал не судье, а сотруднику следственного изолятора, когда звук в системе видеоконференц-связи был отключен, суд обоснованно отверг, поскольку они опровергаются совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании.

Содеянное Рудаковым А.В. квалифицировано правильно.

Вопреки доводам жалоб осужденного и его защитника, нарушений уголовно – процессуального закона в процессе расследования, в ходе судебного производства, влекущих отмену приговора, не допущено.

Заявление Рудакова А.В. о том, что ему не вручалась копия обвинительного заключения, не основано на материалах дела.

Из имеющейся в деле расписки видно, что 6 декабря 2012 года Рудакову А.В. была вручена копия обвинительного заключения, однако от подписи в расписке о получении им указанного документа Рудаков А.В. отказался, ничем свой отказ не мотивировав, что удостоверено следователем и сотрудником изолятора временного содержания (т.3, л.д. 73)

Согласно акту от 11 декабря 2012 года, составленному в присутствии трех сотрудников изолятора временного содержания, Рудакову А.В. повторно вручалась копия обвинительного заключения, однако он отказался принять ее под роспись, не мотивировав свое решение (т. 3, л.д. 85).

Как видно из протокола судебного заседания и расписки, в подготовительной части судебного заседания Рудаков А.В. принял врученную ему копию обвинительного заключения, но от подписи в расписке о получении им документа вновь отказался (т.3, л.д.88, 93).

Не соответствуют действительности и заявления осужденного Рудакова А.В. о том, что он не был ознакомлен с материалами дела.

Из дела следует, что требования ст. 217 УПК РФ об ознакомлении обвиняемого Рудакова А.В. и его защитника с материалами уголовного дела были выполнены, но он отказался подписывать соответствующий протокол (т.3, л.д. 26-31). Дополнительно и в полном объеме Рудаков А.В. был ознакомлен с материалами дела в стадии подготовки к судебному заседанию.

Ходатайство подсудимого Рудакова А.В. об отложении судебного заседания со ссылкой на плохое самочувствие разрешено судом в соответствии с требованиями ст. 256 УПК РФ.

Мотивы, по которым это ходатайство Рудакова А.В. оставлено без удовлетворения, подробно изложены в постановлении суда от 9 января 2013 года, которые базируются на результатах медицинского обследования подсудимого и не вызывают сомнений в своей обоснованности.

Несостоятельным является заявление Рудакова А.В. в жалобе о незаконности действий председательствующего, в связи с удалением его из зала судебного заседания.

Из материалов судебного разбирательства следует, что подсудимый Рудаков А.В. неоднократно нарушал порядок в судебном заседании, не подчинялся распоряжениям председательствующего, в связи с чем после предупреждений со стороны председательствующего о недопустимости такого поведения был удален из зала суда до окончания прений сторон.

Однако, вопреки доводам Рудакова А.В., это отвечало положениям ч.3 ст. 258 УПК РФ, согласно которой подсудимый за нарушение порядка в судебном заседании может быть удален из зала судебного заседания вплоть до окончания прений сторон.

В этой связи отсутствие подсудимого Рудакова А.В. в зале судебного заседания ввиду обоснованного удаления за нарушение порядка и неподчинение распоряжениям председательствующего, на что он обращает внимание в жалобе, не может быть расценено как нарушение права на защиту.

Утверждение осужденного Рудакова А.В. о том, что председательствующий нарушил его право на защиту, якобы не предоставив ему последнее слово, не соответствует протоколу судебного заседания.

Поданные осужденным Рудаковым А.В. замечания на протокол судебного заседания рассмотрены судьей в порядке, предусмотренном ст. 260 УПК РФ, с вынесением постановления, отвечающего требованиям указанной нормы закона.

Всесторонне и полно исследовано судом состояние здоровья Рудакова А.В. в момент совершения инкриминируемого деяния. Поводов сомневаться в правильности сделанного судом первой инстанции вывода о вменяемости Рудакова А.В. при совершении общественно опасного деяния у Судебной коллегии не имеется.

Вопреки доводам жалобы осужденного, оснований для признания актов амбулаторной и стационарной судебно – психиатрических экспертиз недопустимыми доказательствами у суда не было.

Ходатайство стороны защиты об исключении заключений экспертов из числа доказательств исследовалось в судебном заседании. Мотивы, по которым в удовлетворении ходатайства было отказано, изложены в приговоре.

Как видно из материалов уголовного дела данные экспертизы назначены и проведены в соответствии с требованиями закона, при этом нарушения каких – либо прав обвиняемого Рудакова А.В. не допущено. С постановлениями о назначении экспертиз Рудаков А.В. был ознакомлен в присутствии своего защитника, подписать протоколы об этом отказался, что удостоверено подписями следователя и защитника. После проведения экспертиз Рудаков А.В. в присутствии защитника был ознакомлен с актами каждой из них, но также отказался подписать протоколы об этом. При составлении указанных протоколов и при ознакомлении с материалами дела в порядке ст. 217 УПК РФ Рудаков А.В. не заявлял ходатайства о повторной проверке состояния его психического здоровья.

Оснований сомневаться в компетенции экспертов у суда не имелось. В актах экспертиз приведены необходимые сведения об экспертах, в том числе об образовании, стаже работы, занимаемой должности, о предупреждении экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, что заверено печатью учреждения и подписями экспертов. По содержанию и форме заключения экспертов соответствуют предъявляемым требованиям.

Ссылка Рудакова А.В. на то, что протокол об ознакомлении его и защитника с постановлением следователя о назначении амбулаторной судебно – психиатрической экспертизы датирован 26 января 2012 года, а ее производство началось 25 января 2012 года, не может свидетельствовать о недопустимости заключения экспертов как доказательства, поскольку, как видно из акта экспертизы, ее производство было завершено 1 февраля 2012 года. К тому же, эксперты не сделали экспертно-диагностических выводов в отношении Рудакова А.В., рекомендовав провести его обследование в рамках стационарной экспертизы, что и было сделано. С постановлением о назначении стационарной судебно – психиатрической экспертизы Рудаков А.В. и адвокат были ознакомлены за 19 дней до начала ее проведения (т.1, л.д. 213, 216).

Постановление суда от 26 декабря 2012 года, вынесенное по результатам предварительного слушания, законность которого оспаривает в жалобе осужденный, соответствует положениям статей 234, 236 УПК РФ, а решение, принятое судом по результатам рассмотрения ходатайства стороны защиты о признании недопустимыми заключений экспертов – психиатров, основано на требованиях ст. 235 УПК РФ.

Правильным является решение в приговоре о взыскании с осужденного Рудакова А.В. денежных средств, выплаченных адвокату Костанову О.К. за осуществление его защиты по назначению суда.

Как видно из протокола судебного заседания, данный вопрос разрешен судом в условиях состязательного процесса с участием подсудимого Рудакова А.В., которому разъяснялись его права по вопросам оплаты труда адвоката и была обеспечена возможность довести до сведения суда свою позицию по данному поводу. Рудаков А.В. не отказывался от услуг адвоката Костанова О.К. Данных, свидетельствующих о том, что адвокат Костанов О.К. в период защиты Рудакова А.В. ненадлежащим образом выполнял свои профессиональные обязанности, из материалов дела не усматривается.

Предусмотренных частями 4 и 6 статьи 132 УПК РФ оснований для освобождения осужденного Рудакова А.В. полностью или частично от возмещения процессуальных издержек суд обоснованно не установил.

Приведенный в приговоре расчет оплаты труда адвоката и размер взысканной суммы соответствуют законодательству.

При таких обстоятельствах, вопреки доводам жалоб, суд правильно взыскал с осужденного Рудакова А.В. средства, выплаченные адвокату Костанову О.К. за осуществление его защиты.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности Рудакова А.В., а также все обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания. Назначенное наказание является справедливым, оснований для его смягчения Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 11 января 2013 года в отношении Рудакова А. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Рудакова А.В., адвоката Костанова О.К. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи