



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АПГ13-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

17 апреля 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Горчаковой Е.В.
при секретаре Тихонове М.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционным жалобам Мельникова Ю. [] М. [] и Ревзина В. [] Л. [], действующего в своих интересах и в качестве законного представителя несовершеннолетней Ревзиной А. [] В. [], на решение Московского городского суда от 4 декабря 2012 года об отказе в удовлетворении заявлений о признании недействующим пункта 5 постановления Правительства Москвы от 5 августа 2008 года № 711-ПП «О порядке использования жилых помещений, находящихся в собственности города Москвы, ранее предоставленных гражданам по договорам субаренды или в качестве служебных жилых помещений» (в редакции постановления Правительства Москвы от 26 апреля 2011 года № 158-ПП) и пункта 1.1 Положения о порядке использования жилых помещений, находящихся в собственности города Москвы, ранее предоставленных гражданам по договорам субаренды или в качестве служебных жилых помещений, утверждённого названным постановлением Правительства Москвы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Ревзина В.Л., действующего в своих интересах и в качестве законного представителя несовершеннолетней Ревзиной А.В. и представителя Мельникова Ю.М. – Масной О.С., поддержавших доводы апелляционных жалоб, представителя Правительства Москвы Москаевой И.В., просившей решение суда первой инстанции оставить без изменения, заключение прокурора Засеевой Э.С., полагавшей решение подлежащим отмене в части отказа в удовлетворении заявленных требований о признании противоречащим и недействующим пункта 1.1 поименованного выше Положения, как незаконного и необоснованного, в остальной части

подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

пунктом 1 постановления Правительства Москвы от 5 августа 2008 года № 711-ПП «О порядке использования жилых помещений, находящихся в собственности города Москвы, ранее предоставленных гражданам по договорам субаренды или в качестве служебных жилых помещений» утверждено Положение о порядке использования жилых помещений, находящихся в собственности города Москвы, ранее предоставленных гражданам по договорам субаренды или в качестве служебных жилых помещений (далее - Положение).

В настоящее время Постановление действует в редакции постановления Правительства Москвы от 26 апреля 2011 года № 158-ПП и распространяется на служебные жилые помещения, предоставленные до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации (пункт 5 Постановления).

Подпункт 1 пункта 1 Положения гласит, что «с гражданами, проживающими в жилых помещениях, находящихся в собственности города Москвы, ранее предоставленных им на условиях субаренды или в качестве служебных жилых помещений, проработавшими в организациях (предприятиях), предоставивших жилые помещения, или в общей сложности в организациях, финансируемых за счёт средств бюджета города Москвы, 10 и более лет, заключаются на занимаемые ими жилые помещения:

договоры социального найма в случае, если занимаемое жилое помещение и суммарная площадь всех жилых помещений или их частей, в отношении которых кто-либо из членов семьи обладает самостоятельным правом пользования либо правом собственности, не превышает размеры площади жилого помещения, указанные в статье 20 Закона города Москвы от 14 июня 2006 года № 29 «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения».

Мельников Ю.М. и Ревзин В.Л., действующий в своих интересах и в качестве законного представителя несовершеннолетней Ревзиной А.В., обратились в Московский городской суд с заявлениями о признании недействующими пункта 5 Постановления и пункта 1.1 Положения, утверждённого этим Постановлением, как нарушающих их жилищные права и противоречащих статьям 19, 55 Конституции Российской Федерации и статьям 1, 6 и 69 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Мельников Ю.М. в обоснование нарушенных прав оспариваемым правовым регулированием ссылаясь на решение Зеленоградского районного суда от 16 августа 2011 года, которым отказано ему, Мельникову В.М., Мельниковой Н.Ф. и Мельникову А.В. в оформлении служебной квартиры в пользование на условиях социального найма. Основанием для отказа послужило превышение площади занимаемой его семьёй служебной квартиры на 2 квадратных метра исходя из расчёта 18 квадратных метров на человека.

Считал, что Правительство Москвы, устанавливая оспариваемые им нормы, действовало не только с превышением компетенции в области

жилищного законодательства, но и ограничило фактически право заявителя на бесплатную приватизацию независимо от размера занимаемой площади, право на которую он имеет в силу статьи 2 Федерального закона от 4 июля 1991 года №1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» и до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации Российской Федерации.

Ревзин В.Л., действующий в своих интересах и в качестве законного представителя несовершеннолетней Ревзиной А.В., в обоснование нарушенных прав оспариваемым правовым регулированием также указывал на то, что с 1996 года его семья состоит на учёте по улучшению жилищных условий, в 1987 году ему предоставлена служебная квартира без снятия с жилищного учёта, в этой квартире заявитель зарегистрирован с младшей дочерью. Прожив в служебной квартире более 20 лет и отработав в системе жилищно-коммунального хозяйства города Москвы с 1977 года по 1989 год, он обратился с заявлением о приватизации, однако в этом ему со ссылкой на оспариваемое Постановление было отказано по мотиву того, что на заключение договора социального найма на занимаемую служебную квартиру вправе претендовать граждане, не только проживающие на служебной жилой площади не менее 10 лет и отработавшие на предприятии, которому принадлежит занимаемая ими служебная жилая площадь, не менее 10 лет, но и при условии, если занимаемое ими жилое помещение не превышает размер площади жилого помещения на одного человека. Также при предоставлении жилого помещения по договору социального найма учитывается наличие в собственности иных жилых помещений у всех членов семьи независимо от места их регистрации.

По утверждению заявителя, такое правовое регулирование в его взаимосвязи с оспариваемым пунктом 5 Постановления, распространившим действие данного Постановления на служебные жилые помещения, право на приватизацию которых, возникло у граждан до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, устанавливает фактически запрет на приватизацию и подменяет федеральное законодательство, которое на самом деле не предполагает введения актом субъекта Российской Федерации дополнительных условий, ограничивающих оформление договора социального найма на служебное жильё, право на которое у граждан возникло до 2005 года.

Представитель Правительства Москвы, возражая против удовлетворения заявленных требований, напротив, считала, что оспариваемые заявителями положения права граждан на приватизацию ухудшить не могли, поскольку они в принципе не регулируют отношения касающиеся приватизации.

Решением Московского городского суда от 4 декабря 2012 года Мельникову Ю.М., Ревзину В.Л. и Ревзиной А.В. отказано в удовлетворении заявленных требований.

На решение суда первой инстанции заявителями поданы апелляционные жалобы, в которых они просят данное решение отменить, как постановленное

с нарушением норм материального и процессуального права, вынести новое решение.

Относительно доводов, изложенных в апелляционных жалобах, старшим прокурором отдела управления по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе прокуратуры города Москвы Лазаревой Е.И. и представителем Правительства Москвы Москаевой И.В. в суд апелляционной инстанции представлены возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалоб в апелляционном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобах и возражениях относительно жалоб, и вправе в интересах законности проверить решение суда первой инстанции в полном объеме (статья 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Под законностью, как это следует из содержания статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, законодатель понимает правильное рассмотрение и разрешение дела в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших для принятия нормативного правового акта, его законности возлагаются на органы государственной власти и должностных лиц, принявших нормативный правовой акт (часть 1 статьи 249 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Основаниями для отмены в апелляционном порядке являются обстоятельства, перечисленные в статье 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив доводы апелляционных жалоб, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает подлежащим отмене решение Московского городского суда от 4 декабря 2012 года в порядке статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в части отказа в удовлетворении заявленных требований о признании противоречащим и недействующим пункта 1.1 Положения о порядке использования жилых помещений, находящихся в собственности города Москвы, ранее предоставленных гражданам по договорам субаренды или в качестве служебных жилых помещений, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 5 августа 2008 года № 711-ПП (в редакции постановления Правительства Москвы от 26 апреля 2011 года №158-ПП).

Как следует из материалов дела, суд первой инстанции при вынесении решения в этой части исходил из того, что Правительство Москвы, устанавливая порядок использования жилых помещений, находящихся в собственности города Москвы, в том числе устанавливая специальный порядок введения в действие данного правового акта, а также определяя

условия заключения договора социального найма на занимаемые служебные квартиры, ранее предоставленные гражданам по договорам субаренды или в качестве служебных жилых помещений, действовало в пределах компетенции, предоставленной субъекту Российской Федерации статьёй 5 и пунктами 2, 3 и 4 статьи 13 Жилищного кодекса Российской Федерации, и одновременно не урегулированному на федеральном уровне вопроса.

Кроме того, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что оспариваемое заявителями условие заключения договора социального найма не может расцениваться как нарушающее права заявителей на приватизацию, поскольку приватизация занимаемой служебной жилой площади либо получение от собственника данной служебной жилой площади иной равноценной жилой площади с правом её дальнейшей приватизации федеральным законодательством не предусмотрены, постановление Правительства Москвы от 22 июня 1993 года № 572 «О приватизации жилищного фонда в городе Москве», предоставлявшее право гражданину на приватизацию занимаемого им служебного помещения, признано утратившим силу в связи с принятием постановления Правительства Москвы от 12 июля 2005 года № 504-ПП «О приведении нормативной базы по передаче в собственность граждан жилых помещений в порядке приватизации в соответствие с Жилищным кодексом Российской Федерации».

Исходя из особенностей общественных отношений, составляющих предмет спора, выводы суда первой инстанции являются основанными на неправильном применении норм материального права, регулирующего спорное правоотношение.

Разрешая вопрос о законности оспариваемого заявителями пункта 1.1 Положения, суд не принял во внимание, что отнесение Конституцией Российской Федерации сферы жилищного законодательства к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (пункт «к» статьи 72 Конституции Российской Федерации), а также наделение непосредственно Жилищным кодексом Российской Федерации субъектов Российской Федерации полномочиями в области жилищных отношений (пункты 2, 4, 5, 9 статьи 13 Жилищного кодекса Российской Федерации) и включение в связи с этим в систему жилищного законодательства в Российской Федерации законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации (часть 2 статьи 5 Жилищного кодекса Российской Федерации) отнюдь не предполагает произвольного осуществления органами государственной власти субъекта Российской Федерации предоставленных им федеральным законодателем полномочий.

Согласно частям 5 и 6 статьи 76 Конституции Российской Федерации законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым по вопросам совместного ведения Российской Федерации и субъекта Российской Федерации.

Данный конституционный принцип находит закрепление и в положениях Жилищного кодекса Российской Федерации.

По мысли федерального законодателя, органы государственной власти субъектов Российской Федерации могут принимать законы и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы, регулирующие жилищные отношения, в пределах своих полномочий на основании Жилищного кодекса Российской Федерации и других федеральных законов. В случае несоответствия норм жилищного законодательства, содержащихся в законах и иных нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации, положениям Жилищного кодекса Российской Федерации применяются положения последнего (части 6 и 8 статьи 5 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 1 Жилищного кодекса Российской Федерации законодательство субъекта Российской Федерации издаётся в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации и основывается на необходимости обеспечения органами государственной власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления условий для осуществления гражданами права на жилище и недопустимости произвольного лишения жилища, на необходимости беспрепятственного осуществления регулируемых жилищных прав, а также на признании равенства участников регулируемых жилищным законодательством отношений, если иное не вытекает только из Жилищного кодекса Российской Федерации или существа соответствующих отношений.

Часть 3 этой же статьи Жилищного кодекса Российской Федерации гласит, что жилищные права могут быть ограничены только на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Кроме того, Жилищный кодекс Российской Федерации, определяя границы и объёмы полномочий субъектов Российской Федерации, устанавливает обязательные к исполнению всеми субъектами жилищных отношений, в том числе и органами государственной власти субъекта Российской Федерации, требования к жилым помещениям в качестве объекта жилищных прав, а также к использованию и назначению жилищного фонда в зависимости от формы собственности (статьи 17 и 19), к предоставлению жилого помещения по договору социального найма, в том числе к норме предоставления и учётной норме предоставляемой площади жилого помещения (статьи 49-58); требования к договору социального найма жилого помещения (статьи 60 – 91) и, наконец, к назначению служебных жилых помещений и общежитий (статьи 92-109).

Так, в силу предписаний статьи 60 Кодекса по договору социального найма жилого помещения одна сторона – собственник жилого помещения государственного жилищного фонда или муниципального фонда (в нашем случае город Москва) обязуется передать другой стороне - гражданину (нанимателю) жилое помещение во владение и в пользование для проживания на условиях, предусмотренных Жилищным кодексом Российской Федерации.

Данное предписание во взаимосвязи со статьями 1, 2, 5 и 13 Жилищного кодекса Российской Федерации даёт убедительную основу для вывода о том, что наделение статьёй 13 Жилищного кодекса Российской Федерации субъектов Российской Федерации полномочиями в жилищной сфере по определению категорий граждан в целях предоставления им жилых помещений жилищного фонда субъекта Российской Федерации и определению порядка предоставления по договорам социального найма установленным соответствующим законом субъекта Российской Федерации категориям граждан помещений жилищного фонда субъекта Российской Федерации не означает права органов государственной власти субъекта Российской Федерации нормативным правовым актом устанавливать условия предоставления жилых помещений по договору социального найма, допускающие снижение достигнутого уровня жилищных прав граждан.

Анализ положений статей 50-59 Жилищного кодекса Российской Федерации, устанавливающих основания, условия и порядок предоставления жилого помещения по договору социального найма, позволяют сделать вывод, что такой критерий как норма предоставления площади жилого помещения по договору социального найма, применяется в случае, когда объектом жилищных прав являются жилые помещения, предоставляемые по договорам социального найма из числа свободных жилых помещений, а не уже занятые гражданами на законных основаниях, в том числе в соответствии с нормативами предоставления на момент их вселения в эти жилые помещения.

В то же время содержание пункта 1.1 Положения, утверждённого Правительством Москвы от 5 августа 2008 года № 711-ПП (в редакции постановления Правительства Москвы от 26 апреля 2011 года №158-ПП), указывает на то, что Правительство Москвы, принимая решение об использовании жилых помещений по договору социального найма, ранее предоставленных гражданам по договорам субаренды или в качестве служебных жилых помещений, проработавшим в организациях (предприятиях), предоставивших жилые помещения, в общей сложности 10 и более лет, и определяя в связи этим порядок оформления соответствующего договора социального найма, одновременно обусловило оформление (заключение) договора социального найма минимальным размером площади жилого помещения, исходя из которого определяется размер общей площади жилого помещения, предоставляемого по договору социального найма.

Поскольку такое условие оформления (заключения) договора социального найма не исключает отказа в оформлении (заключении) договора социального найма по мотиву превышения норматива предоставления жилой площади и тем самым препятствует реализации права граждан на жилое помещение по договору социального найма, ранее предоставленное им на законных основаниях как работникам соответствующего государственного или муниципального предприятия (учреждения) и проработавшим в организациях (предприятиях), предоставивших жилые помещения в общей сложности 10 и более лет, Судебная коллегия полагает доводы заявителей о нарушении их жилищных прав пунктом 1.1 Положения, утверждённого

Правительством Москвы от 5 августа 2008 года № 711-ПП (в редакции постановления Правительства Москвы от 26 апреля 2011 года №158-ПП), и противоречии данной региональной нормы статьям 1 и 13 Жилищного кодекса Российской Федерации обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Судебная коллегия констатирует, что при изменении режима жилого помещения оформление (заключение) договора социального найма на жилое помещение с гражданами, проживающими в таком жилом помещении само по себе не свидетельствует о предоставлении другого жилого помещения и не влечёт изменения предмета договора. Оно является по своей сути признанием и подтверждением правомерного пользования и владения гражданином жилым помещением и потому не может быть поставлено в зависимость от норматива предоставления жилого помещения по договору социального найма, как это следует буквально из оспариваемого заявителем положения, ибо объектом жилищных прав в этом случае (как это было выше отмечено) являются жилые помещения, пусть и находящиеся в собственности города Москвы, но ранее предоставленные гражданам на законных основаниях и с учётом существующего на момент предоставления жилых помещений норматива предоставления и право на которые у граждан возникло до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации.

Отклоняя доводы заявителей о признании противоречащим и недействующим пункта 1.1 Положения, суд первой инстанции не учёл предписаний постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 320-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краёв, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность».

Между тем в соответствии с пунктом 3 приложения № 3 к этому Постановлению жилищный фонд, находящийся в управлении местной администрации, в том числе здания и строения, ранее переданные ими в ведение (на баланс) другим юридическим лицам, отнесены к муниципальной собственности, что предполагает, как это следует исходя из смысла статьи 7 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», применение к отношениям по пользованию жилыми помещениями, которые находились в жилых домах, принадлежавших государственным или муниципальным предприятиям либо государственным или муниципальным учреждениям использовавшимся в качестве общежития и переданных в ведение органов местного самоуправления, норм Жилищного кодекса Российской Федерации о договоре социального найма.

Очевидно, что сообразно с этим определяется и дальнейшая юридическая судьба правоотношений, возникших ранее при аналогичных обстоятельствах в связи с договорами служебного найма жилых помещений.

Указанные жилые помещения при передаче в муниципальную собственность утрачивают статус служебных и к ним применяется правовой режим, установленный для жилых помещений, предоставленных по договорам социального найма.

Поэтому граждане, которые занимают указанные жилые помещения, не лишены возможности приобрести их в собственность в соответствии с положениями статьи 2 Федерального закона от 4 июля 1991 года № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации».

Предпосылки для такого вывода даёт и правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации, изложенная в Обзоре Судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2006 года и указывающая на то, что факт принятия решения о передаче служебных жилых помещений, которые находились в государственной собственности и были закреплены за государственными предприятиями или учреждениями на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, в муниципальную собственность предполагает изменение статуса жилого помещения. Следовательно, при передаче в муниципальную собственность указанные жилые помещения утрачивают статус служебных и к ним применяется правовой режим, установленный для жилых помещений, предоставленных по договорам социального найма.

Поскольку оспариваемый пункт 1.1 Положения, утверждённого Правительством Москвы от 5 августа 2008 года № 711-ПП (в редакции постановления Правительства Москвы от 26 апреля 2011 года №158-ПП), препятствует приватизации жилых помещений, ранее предоставленных гражданам по договорам субаренды или в качестве служебных жилых помещений, проработавшим в организациях (предприятиях) предоставивших жилые помещения, в общей сложности 10 и более лет, и при этом переданных в собственность города Москвы на основании пункта 3 приложения № 3 к постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 320-1, доводы заявителей о нарушении их права на приватизацию жилого помещения оспариваемым положением заслуживают внимания, в связи с чем решение в этой части подлежит отмене с вынесением нового решения об удовлетворении заявленного требования.

Иное означало бы установление правоограничения нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, что прямо противоречит статье 1 Жилищного кодекса Российской Федерации и статье 55 Конституции Российской Федерации, которые допускают установление правоограничений только федеральным законом.

В то же время Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что признание противоречащим федеральному законодательству и недействующим оспариваемого заявителями пункта 1.1 Положения не даёт оснований для вывода о противоречии статье 69 Жилищного кодекса Российской Федерации категории «член семьи нанимателя», используемой в контексте оспариваемой нормы.

Непосредственно понятие «член семьи нанимателя» сформулировано в статье 2 Закона города Москвы от 14 июня 2006 года № 29 «Об обеспечении права жителей города Москвы», заявителями положения этой статьи не оспариваются.

Кроме того, доводы заявителей свидетельствуют о сложившейся неправильной практике применения статьи 2 Закона города Москвы от 14 июня 2006 года № 29 «Об обеспечении права жителей города Москвы», что не является предметом проверки абстрактного нормоконтроля.

Доводы апелляционных жалоб о незаконности решения Московского городского суда от 4 декабря 2012 года в части отказа Мельникову Ю. [] М. [], Ревзину В. [] Л. [], действующему в своих интересах и в качестве законного представителя несовершеннолетней Ревзиной А. [] В. [], в удовлетворении заявленных требований о признании противоречащим статье 6 Жилищного кодекса Российской Федерации и недействующим пункта 5 постановления Правительства Москвы от 5 августа 2008 года № 711-ПП «О порядке использования жилых помещений, находящихся в собственности города Москвы, ранее предоставленных гражданам по договорам субаренды или в качестве служебных жилых помещений» (в редакции постановления Правительства Москвы от 26 апреля 2011 года № 158-ПП), согласно которому данное постановление распространяется на служебные жилые помещения, предоставленные до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит подлежащими удовлетворению ввиду отсутствия оснований для отмены решения в порядке статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из особенностей общественных отношений, составляющих предмет регулирования регионального нормативного правового акта, отдельное положение которого оспаривается заявителями, суд правильно пришёл к выводу о том, что оспариваемый пункт 5 Постановления не придаёт обратную силу изданному нормативному правовому акту в том смысле, в котором это понятие используется частью 1 статьи 6 Жилищного кодекса Российской Федерации, поскольку в нём не устанавливается пересмотр передачи служебных жилых помещений, ранее предоставленных гражданам по договору социального найма или в собственность.

Выводы суда в этой части согласуются с нормами Жилищного кодекса Российской Федерации, о несоответствии которым поставлен вопрос заявителями.

Статья 6 Жилищного кодекса Российской Федерации гласит, что акты жилищного законодательства не имеют обратной силы и применяются к жилищным отношениям, возникшим после введения его в действие. Действие акта жилищного законодательства может распространяться на жилищные отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, прямо предусмотренных этим актом. В жилищных отношениях, возникших до введения в действие акта жилищного законодательства, данный акт

применяется к жилищным правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие. Акт жилищного законодательства может применяться к жилищным правам и обязанностям, возникшим до введения данного акта в действие, в случае, если указанные права и обязанности возникли в силу договора, заключённого до введения данного акта в действие, и если данным актом прямо установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключённых договоров (части 1, 2, 3 и 4).

В силу статьи 5 Федерального закона от 29 декабря 2004 года №189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» к жилищным отношениям, возникшим до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, данный кодекс применяется в части тех прав и обязанностей, которые возникнут после введения его в действие, за исключением случаев, предусмотренных данным Федеральным законом.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 193, 199, 251-253, 327, 328, 329 и 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Московского городского суда от 4 декабря 2012 года в части отказа Мельникову Ю [] М [], Ревзину В [] Л [], действующему в своих интересах и в качестве законного представителя несовершеннолетней Ревзиной А [] В [], в удовлетворении заявленных требований о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим пункта 1.1 Положения о порядке использования жилых помещений, находящихся в собственности города Москвы, ранее предоставленных гражданам по договорам субаренды или в качестве служебных жилых помещений», утверждённого постановлением Правительства Москвы от 5 августа 2008 года № 711-ПП «О порядке использования жилых помещений, находящихся в собственности города Москвы, ранее предоставленных гражданам по договорам субаренды или в качестве служебных жилых помещений» (в редакции постановления Правительства Москвы от 26 апреля 2011 года № 158-ПП), отменить, вынести в этой части новое решение, которым признать противоречащим федеральному законодательству и недействующим с момента вынесения настоящего решения пункт 1.1 Положения о порядке использования жилых помещений, находящихся в собственности города Москвы, ранее предоставленных гражданам по договорам субаренды или в качестве служебных жилых помещений, утверждённого постановлением Правительства Москвы от 5 августа 2008 года № 711-ПП «О порядке использования жилых помещений, находящихся в собственности города Москвы, ранее предоставленных гражданам по договорам субаренды или в качестве служебных жилых помещений» (в редакции постановления Правительства Москвы от 26 апреля 2011 года № 158-ПП).

Решение Московского городского суда от 4 декабря 2012 года в части отказа Мельникову Ю [] М [], Ревзину В [] Л [], действующему в своих интересах и в качестве законного представителя несовершеннолетней Ревзиной А [] В [] в удовлетворении заявленных требований о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим пункта 5 постановления Правительства Москвы от 5 августа 2008 года № 711-ПП «О порядке использования жилых помещений, находящихся в собственности города Москвы, ранее предоставленных гражданам по договорам субаренды или в качестве служебных жилых помещений» (в редакции постановления Правительства Москвы от 26 апреля 2011 года № 158-ПП) оставить без изменения, апелляционные жалобы Мельникова Ю [] М [], Ревзина В [] Л [] действующего в своих интересах и в качестве законного представителя несовершеннолетней Ревзиной А [] В [], – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи