



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-181

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 мая 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Федина А.И.,  
Манохиной Г.В.,  
Зыкина В.Я.

при секретаре

Кулик Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Худякова В.В., В.В. об оспаривании Указа Президента Российской Федерации от 2 апреля 1999 г. № 418 «О помиловании Арсланханова А.А., Ахмедова А.О. и других осужденных к смертной казни» в части замены ему смертной казни пожизненным лишением свободы

по апелляционной жалобе Худякова В.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2013 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., Апелляционная коллегия

**установила:**

Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 1999 г. № 418 Худяков В.В., которому по приговору суда была назначена смертная казнь за совершённое преступление, был помилован: смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы.

Худяков В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит суд признать данный Указ незаконным в части замены ему смертной казни пожизненным лишением свободы.

В обоснование заявления ссылается на то, что Указ Президента Российской Федерации в оспариваемой части не соответствует Конституции Российской Федерации, а также Указу Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти», правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, выраженным в постановлении от 2 февраля 1999 г. № 3-П, определении от 21 февраля 2008 г. № Ш-О-О, нарушает его права и свободы, создает препятствие для пересмотра приговора, вынесенного после подписания Российской Федерацией Протокола № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2013 г. (в мотивированном решении ошибочно указана дата 18 января 2013 г.) в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Худяков В.В. просит об отмене судебного решения, указывая на его незаконность, просит обеспечить его участие в судебном заседании Апелляционной коллегии.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Приговором военного суда Приволжского военного округа от 24 января 1994 г., оставленным без изменения определением Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 1994 г., Худяков В.В. был осужден по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 120, 117 ч. 4, 102 п. «е», «и» УК РСФСР, к исключительной мере наказания – смертной казни.

Президент Российской Федерации, рассмотрев ходатайство заявителя о помиловании и заключение Верховного Суда Российской Федерации, Указом от 2 апреля 1999 г. № 418 помиловал Худякова В.В. путем замены смертной казни на пожизненное лишение свободы.

Правом помилования в отношении лиц, осужденных судом к наказанию в виде смертной казни, Президент Российской Федерации наделён в соответствии с частью «в» статьи 89 Конституции Российской Федерации.

Реализуя свои конституционные полномочия по помилованию, Президент Российской Федерации, исходя из положений части 3 статьи 90 Конституции Российской Федерации, руководствовался при издании Указа действовавшим на время издания данного акта законодательством.

Оспоренный заявителем Указ Президента Российской Федерации о помиловании не связан с вопросами привлечения к уголовной ответственности и применения наказания, которые регулируются нормами уголовно-процессуального законодательства и разрешаются судом.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд правильно исходил из того, что помилование не связано с вопросами привлечения к ответственности и применения наказания, относящимися к ведению судебной власти, которые

регулируются нормами уголовного и уголовно-процессуального законодательства и разрешаются судом.

Поскольку своим Указом Президент Российской Федерации не назначил новое наказание, а в порядке помилования произвёл замену смертной казни на более мягкое по сравнению со смертной казнью – на лишение свободы, то вывод суда о том, что Президент Российской Федерации правомерно руководствовался положениями Конституции Российской Федерации и других законодательных актов, действующими на день издания Указа, является правильным.

Утверждения заявителя о противоречии оспариваемого Указа положениям Конституции Российской Федерации, правовым позициям, изложенным в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. № 3-П и определении от 21 февраля 2008 г. № 111-О-О, ошибочны.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. № 3-П признано, что необеспечение права, гарантируемого статьей 20 (часть 2) Конституции Российской Федерации, не соответствует Конституции Российской Федерации лишь с момента окончания переходного периода, необходимого для введения в действие федерального закона, обеспечивающего на всей территории Российской Федерации реализацию данного конституционного права каждого обвиняемого в совершении преступления, за которое в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

Этот переходный период, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, завершился ко времени вынесения данного постановления, поэтому именно с момента его вынесения назначение наказания в виде смертной казни признано недопустимым.

Приговор в отношении Худякова В.В. вступил в законную силу 22 декабря 1994 г., то есть до завершения переходного периода. Назначенная ему по приговору мера наказания в порядке уголовного судопроизводства не была изменена, а лишь заменена в порядке помилования другим более мягким видом наказания.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2008 г. № 111-О-О указано, что статьи 397 и 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статья 10 Уголовного кодекса Российской Федерации не содержат положений, предписывающих вносить в приговор суда изменения в связи с изданием Президентом Российской Федерации акта о помиловании, поскольку такой акт, издаваемый Президентом Российской Федерации вне сферы уголовного судопроизводства при реализации им исключительного полномочия как главы государства на осуществление помилования (статья 89, пункт «в» Конституции Российской Федерации), действует самостоятельно и не требует для своего исполнения принятия какого-либо судебного решения.

Вывод суда о том, что Указ Президента Российской Федерации не находится в противоречии с правовыми позициями, сформулированными Конституционным Судом Российской Федерации, и соответствует положениям Уголовного кодекса Российской Федерации, является обоснованным.

Осуществляемая в порядке помилования замена смертной казни другим, менее тяжким, наказанием, предусмотренным действующим уголовным законом (в данном случае – пожизненным лишением свободы), не может расцениваться как ухудшение положения осуждённого.

Как следует из имеющихся материалов дела, в том числе и из резолютивной части судебного решения, судебное заседание по данному делу состоялось 18 февраля 2013 г. Данное обстоятельство заявитель по существу не оспаривает в апелляционной жалобе. В связи с этим ошибочное указание в мотивированном решении суда даты – 18 января 2013 г., вместо даты, когда в действительности проходило судебное заседание суда первой инстанции, т.е. 18 февраля 2013 г., не может служить основанием к отмене обжалованного решения.

Просьба в апелляционной жалобе Худякова В.В. о предоставлении ему возможности участия в судебном заседании с помощью средств видеоконференц-связи удовлетворению не подлежит, как не основанная на законе. Гражданское процессуальное законодательство не обязывает суд принимать меры для обеспечения условий видеоконференц-связи для участников процесса, извещённых о времени и месте рассмотрения дела.

Согласно части 4 статьи 258 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Поскольку оспариваемый Указ согласуется с правовыми позициями, сформулированными Конституционным Судом Российской Федерации, соответствует положениям Уголовного кодекса Российской Федерации и не может рассматриваться как ухудшение положения осуждённого, суд первой инстанции на основании части 4 статьи 258 ГПК РФ, правомерно отказал в удовлетворении заявления Худякова В.В.

Также суд правильно учёл, что Худяковым В.В. пропущен без уважительных причин установленный частью 1 статьи 256 ГПК РФ трёхмесячный срок на обращение в суд с требованием об оспаривании акта о помиловании, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления. Ссылка в апелляционной жалобе на юридическую неграмотность заявителя не может рассматриваться в качестве уважительной для пропуска установленного законом срока на обращение в суд с требованием об оспаривании данного правового акта Президента Российской Федерации.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, проанализированных в решении суда, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Худякова В [REDACTED] В [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Члены коллегии

[REDACTED]  
А.И. Федин

[REDACTED]  
Г.В. Манохина

[REDACTED]  
В.Я. Зыкин