



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-АПУ13-19СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Иванова Г.П.
Лизунова В.М., Матросова В.М.
Синьковой А.О.

рассмотрела в судебном заседании дело уголовное дело по апелляционным жалобам осуждённых Никотина А.В., Барышникова С.В., Кремнева В.С., адвокатов Ларионова В.П., Годлевского А.С., Щербаковой Е.А., защитника Цепелева Ю.В. на приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 27 февраля 2013 г., по которому

НИКОТИН А [REDACTED] **В** [REDACTED], 23 [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 пп. «д», «ж», «з» УК РФ на 16 лет, с ограничением свободы на 2 года, указанных в приговоре, по ст. 163 ч. 3 п. «в» УК РФ на 10 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, указанных в приговоре.

БАРЫШНИКОВ С [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осуждён по ст. 105 ч. 2 пп. «д», «ж», «и» УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, указанных в приговоре.

КРЕМНЕВ В [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён по ст. 105 ч. 2 пп. «ж», «и» УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, указанных в приговоре.

По делу разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Лизунова В.М., выступления осуждённых Барышникова С.В., Кремнева В.С., Никотина А.В., адвокатов Романова С.В., Панфиловой И.К., Антонова О.А. по доводам жалоб, прокурора Кутаевой Ж.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

Судом с участием присяжных заседателей при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признаны виновными:

Никотин в вымогательстве, то есть требования передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, с применением насилия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; в убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, группой лиц, с особой жестокостью, сопряженном с вымогательством;

Барышников в убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, группой лиц, с особой жестокостью, из хулиганских побуждений;

Кремнев в убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, группой лиц, из хулиганских побуждений.

В апелляционных жалобах: осуждённые Никотин, Барышников, Кремнев и в их защиту адвокаты Ларионов, Годлевский, Щербакова, защитник Цепелев просят приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что приговор вынесен с нарушением уголовно-процессуального законодательства, является незаконным, он постановлен на основании вердикта, вынесенного незаконным составом коллегии присяжных заседателей, поскольку на присяжных заседателей потерпевшей Ч [] было оказано незаконное давление. Потерпевшая при этом неоднократно сообщала присяжным В [] и другим негативные сведения о подсудимых до вынесения ими вердикта и у них сложилось предубеждение о их виновности.

Кроме того, адвокат Ларионов и защитник Цепелев в защиту Никотина указывают, что вопросный лист и вердикт не соответствуют требованиям ст. 252, 338, 339, 341 – 345 УПК РФ.

В первый вопрос вопросного листа включены эпизоды, которые не вменялись Никотину.

Показания свидетеля Ж [] были представлены присяжным в нарушение ч. 9 ст. 166 УПК РФ (её допрос) и они являются недопустимым доказательством.

Адвокат Щербакова в защиту Кремнева, ссылаясь на нарушения ст.ст.336, 338, 339, 252 и 340 УПК РФ, указывает, что председательствующий при произнесении напутственного слова нарушил принцип объективности и беспристрастности, не разъяснил смысл и последствия признания подсудимых заслуживающих снисхождения. 10 вопрос вопросного листа отличается от обвинения.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель и потерпевшая, не соглашаясь с их доводами, просят приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб и возражений, находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Как видно из протокола судебного заседания, судебное следствие проведено с учётом требований ст. 335 УПК РФ, определяющее его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Все представленные сторонами доказательства были судом исследованы, заявленные ходатайства разрешены в установленном законе порядке.

Данных о том, что судом с участием присяжных заседателей исследованы недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не имеется.

Вопреки доводам жалоб, вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст.ст. 339, 343 УПК РФ. Вопросы № 1 и № 10 сформулированы председательствующим в соответствии с предъявленным подсудимым обвинением.

Из протокола судебного заседания видно, что вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, были сформулированы в соответствии с требованиями ст.ст. 338, 339 УПК РФ с учётом результатов судебного следствия, прений сторон, предъявленного и поддержанного обвинения государственным обвинителем к моменту постановки вопросов.

Напутственное слово председательствующего также соответствует ст. 340 УПК РФ.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы о том, что председательствующим при произнесении напутственного слова нарушен принцип объективности и беспристрастности, при этом не разъяснён смысл и последствия признания подсудимых заслуживающими снисхождения.

Как видно из содержания напутственного слова, председательствующий, завершая своё напутственное слово, обратил внимание присяжных заседателей на то, что в случае вынесения обвинительного вердикта они могут признать подсудимых заслуживающими снисхождения и разъяснил им смысл и последствия такого признания.

Вопреки доводам жалоб, протокол допроса свидетеля Ж [] на предварительном следствии составлен в соответствии с требованиями ст. 166 УПК РФ. В суде свидетель Ж [] тоже допрошена в соответствии с законом.

Лишено оснований и утверждение в жалобах о том, что вердикт коллегии присяжных заседателей вынесен незаконным составом коллегии присяжных, поскольку на них потерпевшей Ч [] было оказано незаконное давление.

Как видно из протокола судебного заседания, формирование коллегии присяжных заседателей произведено в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Из имеющихся в деле материалов усматривается, что какого-либо давления на присяжных заседателей до вынесения ими вердикта потерпевшей Ч [] не оказывалось.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в жалобах, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей, не имеется.

Вместе с тем, приговор в отношении Барышникова и Кремнева подлежит изменению.

Их действия, помимо других квалифицирующих признаков, квалифицированы и по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство из хулиганских побуждений.

Однако вердиктом коллегии присяжных заседателей установлено, что в указанный в приговоре период времени между Никотиным и В [] по существу возник конфликт из-за столкновения мопеда под управлением В [] с автомобилем « [] » под управлением С [] Никотин высказал В [] угрозы применения насилия и потребовал у него [] руб. В ответ на отказ Никотин нанёс ему удары кулаком, неустановленным предметом, битой по голове. К нему присоединились Барышников и Кремнев, которые также с целью убийства били потерпевшего ногами и битами по голове и туловищу.

Указанные фактические обстоятельства содеянного осуждёнными, установленные коллегией присяжных заседателей, не свидетельствуют о наличии у них хулиганских побуждений.

Квалифицировав действия Барышникова и Кремнева по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, председательствующий в приговоре каких-либо мотивов этому не привёл, в связи с чем их осуждение по этому пункту подлежит исключению.

Наказание осуждённым назначено в соответствии с законом, с учётом содеянного ими, их личности, всех обстоятельств дела и является справедливым.

Несмотря на изменение приговора в отношении Барышникова и Кремнева, Судебная коллегия не находит оснований для смягчения им наказания.

На основании изложенного Судебная коллегия, руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰ и 389²⁶, 389²⁸, 389³³ УПК РФ,

определила:

приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 27 февраля 2013 года в отношении Барышникова С [] В [] и Кремнева В [] С [] изменить.

Исключить из приговора осуждение Барышникова С.В. и Кремнева В.С. по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В остальном приговор в отношении Барышникова С.В., Кремнева В.С., а также Никотина А [] В [] оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи