



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-АПГ13-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

18 сентября 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.
судей Ерёменко Т.И., Ксенофонтовой О.А.
при секретаре Паршиной М.И.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционной жалобе Вощенко Т.Н. на решение Алтайского краевого суда от 28 мая 2013 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пирожкова В.Н., Судебная коллегия,

установила:

решением квалификационной коллегии судей Алтайского края от 15 сентября 1995 года полномочия судьи Третьяковского районного суда Алтайского края Вощенко Т.Н. были прекращены согласно её письменному заявлению на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с переходом на другую работу.

В феврале 2013 года Вощенко Т.Н. обратилась в квалификационную коллегия судей Алтайского края с ходатайством о пересмотре решения коллегии от 15 сентября 1995 года по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением квалификационной коллегии судей Алтайского края от 1 марта 2013 года в удовлетворении ходатайства о пересмотре решения коллегии от 15 сентября 1995 года по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Вощенко Т.Н. оспорила это решение в суде.

Решением Алтайского краевого суда от 28 мая 2013 года в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Вощенко Т.Н. просит отменить решение суда и принять новое решение об удовлетворении заявления.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии со статьёй 20 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть ранее принятое решение по вновь открывшимся обстоятельствам.

Вновь открывшимися обстоятельствами являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд пришёл к правильному выводу о том, что обстоятельства, на которые ссылалась Вощенко Т.Н., как на вновь открывшиеся обстоятельства, таковыми не являются.

Фактически Вощенко Т.Н. выражает несогласие с решением квалификационной коллегии судей о прекращении её полномочий в связи с переходом на другую работу. Правом на обжалование решения квалификационной коллегии судей от 15 сентября 1995 года Вощенко Т.Н. воспользовалась путём обращения в Верховный Суд Российской Федерации, решением которого от 13 июня 2012 года в удовлетворении заявления об отмене решения квалификационной коллегии судей Алтайского края от 15 сентября 1995 года было отказано.

Доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, не могут служить основанием для отмены решения суда.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Алтайского краевого суда от 28 мая 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Вощенко Т.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

