



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-АПУ13-29СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 сентября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.,
судей Скрыбина К.Е., Сабурова Д.Э.,
при секретаре Поляковой А.С.,

рассмотрела в судебном заседании апелляционное представление государственных обвинителей Халимовой Е.В. и Рудой Д.В., апелляционную жалобу адвоката Скрипки И.В. в интересах потерпевшей Ц [] на приговор Краснодарского краевого суда с участием коллегии присяжных заседателей от 19 июня 2013 года, которым

Палкин В [] В [] [] [] [] [] [] [] []

[] несудимый,

оправдан по обвинению по ч.1 ст. 209, ч. 3 ст. 222 (по эпизоду незаконного

приобретения в г. [REDACTED] перемещения и хранения гранат Ф-1), ч. 3 ст. 30, пп. «б, е, ж, з» ч. 2 ст. 105 (по эпизоду покушения на убийство М [REDACTED] [REDACTED].), ч. 3 ст. 222 (по эпизоду действий в отношении пистолета Вальтер и патронов к нему), ч. 3 ст. 222 (по эпизоду действий в отношении пистолета ТТ и патронов к нему), пп. «а, б, ж, з» ч. 2 ст. 105 (по эпизодам убийства М [REDACTED] и Ц [REDACTED] ч. 3 ст. 30 и п. «з» ч. 2 ст. 105 (по эпизоду покушения на убийство Р [REDACTED] ч. 3 ст. 222 (по эпизоду действий в отношении гранаты Ф – 1), ч. 3 ст. 222, ч. 2 ст. 213 (по эпизоду в отношении гранаты РГД – 5) УК РФ на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей;

Шаля А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

оправдан по обвинению по ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222 (по эпизоду в отношении пистолета Вальтер), п. «а, б, ж, з» ч. 2 ст. 105 (по эпизодам убийства М [REDACTED] [REDACTED] и Ц [REDACTED] ч. 3 ст. 222 (по эпизоду от 30 – 31.05.2002г. в отношении гранаты Ф – 1), ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 213 (по эпизоду в отношении гранаты РГД -5) УК РФ на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей;

Девтеров Д [REDACTED] М [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

оправдан по обвинению по ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222 (по эпизоду в отношении гранат Ф-1) , ч. 3 ст. 30, пп. «а, б, ж, з» ч. 2 ст. 105 (по эпизоду покушения на убийство М [REDACTED] Е.), ч. 3 ст. 222 (по эпизоду в отношении пистолета Вальтер и патронов к нему), пп. «а, б, ж, з» ч. 2 ст. 105 (по эпизоду убийства М [REDACTED] и Ц [REDACTED] ч. 3 ст. 222 (по эпизоду от 30 – 31.05.2002 г. в отношении гранаты Ф-1) УК РФ на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей;

Погосян И [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст.222, ч. 2 ст.213 УК РФ на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей.

За оправданными признано право на реабилитацию.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Палкин обвинялся в создании и руководстве бандой в сентябре-октябре 2001 года, Девтеров и Шаля – в участии в банде.

Палкин и Девтеров обвинялись в том, что в сентябре-октябре 2001 года в г. [] незаконно приобрели и перевезли в ст. [] края не менее двух осколочных гранат Ф-1, где хранили, в ночь с 4 на 5 ноября 2001 года перевезли одну из гранат в пос. [] района [] края для причинения смерти М [] с использованием этой гранаты установили и приготовили к производству взрыва взрывное устройство, однако смерть М [] не наступила по независящим от них обстоятельствам.

Палкин и Девтеров обвинялись в том, что в период с ноября по декабрь 2001 года в г. [] незаконно приобрели и перевезли в ст. [] пистолет «Вальтер» и не менее 8 патронов к нему, где хранили до 31 января 2002 года.

Палкин, Девтеров и Шаля обвинялись в том, что 31 января 2002 года перевезли указанный пистолет к зданию администрации [] района, где Палкин с целью причинения смерти произвел в М [] не менее 4 выстрелов, причинив телесные повреждения, повлекшие смерть, а Девтеров и Шаля ожидали его в автомобиле и наблюдали за окружающей обстановкой.

Палкин и Девтеров обвинялись в том, что с сентября по октябрь 2002 года в [] незаконно приобрели и перевезли в ст. [] пистолет «ТТ» и не менее 7 патронов к нему, где хранили до 24 октября 2002 года.

Палкин, Девтеров и Шаля обвинялись в том, что 24 октября 2002 года перевезли указанный пистолет к продовольственному киоску в ст. [], где Палкин с целью причинения смерти произвел в Ц [] не менее 2 выстрелов, причинив телесные повреждения, повлекшие смерть, а также не менее 2 выстрелов в Р [] причинив ранения, опасные для жизни, однако смерть Р [] не наступила вследствие своевременно оказанной медицинской помощи,

Девтеров и Шаля ожидали Палкина в автомобиле для обеспечения беспрепятственного ухода.

Палкин, Девтеров и Шаля обвинялись в том, что в ночь с 30 на 31 мая 2002 года Палкин передал Шаля осколочную гранату Ф-1, которую последний совместно с Девтеровым перевезли на автомобиле к дому Палкина, где Шаля А.В. передал гранату иному лицу для имитации установки взрывного устройства у двери Палкина В.В., в то время как Шаля наблюдал за окружающей обстановкой.

Палкин, Шаля и Погосян обвинялись в том, что в августе 2004 года в г. [] приобрели две ручные гранаты РГД-5, перевезли их в ст. [] где незаконно хранили до 24 октября 2004 года.

Палкин, Шаля и Погосян обвинялись в том, что 24 октября 2004 года Погосян и Шаля получили от Палкина одну из гранат, доставили к дому председателя территориального избиркома Д [] где 25 октября 2004 года Погосян метнул гранату во двор указанного дома, чем нарушил общественное спокойствие граждан.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей существование банды и участие Палкина, Девтерова, Шаля и Погосяна в совершении отдельных инкриминированных деяний признано недоказанным.

Заслушав доклад судьи Скрыбина К.Е., выступления потерпевшей П [], адвоката Скрипка И.В. и государственного обвинителя Морозовой Л.М., поддержавших доводы апелляционного представления и апелляционной жалобы об отмене приговора, возражения адвокатов Баранова А.А., Сенникова А.А., Ригерта А.Н., Шаповаловой Н.Ю., Шухардина В.В. на существо апелляционного представления и апелляционной жалобы, полагавших приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

в апелляционном представлении государственные обвинители Халимова Е.В. и Рудой Д.В. просят отменить приговор и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство со стадии подготовки к судебному заседанию. Приводят доводы о том, что вердикт был оглашен в отсутствие одного

присяжного заседателя, покинувшего зал судебного заседания с разрешения председательствующего, хотя председательствующий не удостоверился в устранении противоречий. Вердикт был оглашен без указаний на количество голосовавших за принятие решений. Во вводной части приговора ошибочно указана квалификация действий Палкина и Шаля по ч. 3 ст. 213 УК РФ, в то время как они обвинялись по ч. 2 ст. 213 УК РФ, в резолютивной части приговора не указаны основания оправдания подсудимых и не разъяснен порядок возмещения вреда.

В апелляционной жалобе адвокат Скрипка И.В. в интересах потерпевшей Ц [] просит отменить приговор и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение. Считает, что судом было ограничено право потерпевшей на представление доказательств, что повлияло на содержание постановленных вопросов и ответов на них, вердикт содержит противоречия. В дополнении указывает на то, что судом отказано в допросе свидетелей Ц [] и Б [], отказано в дополнительном допросе свидетеля Ц [] после оглашения его показаний. Судом не было обеспечено участие потерпевшей Ц [] на ряде судебных заседаний, показания свидетеля И [] были оглашены при отсутствии свидетельства о его смерти, оставлено без рассмотрения его заявление об отводе председательствующего, 16 мая 2013 года из зала судебного заседания были удалены представители средств массовой информации, во время судебных прений адвокат Ригерт демонстрировал перед присяжными заседателями фотоснимки, которые не проверялись судьей, в напутственном слове искажено содержание показаний свидетеля Ц [], неверно разъяснены правила оценки доказательств, присяжная Д [] покинула здание суда до начала оглашения вердикта, при оглашении вердикта старшиной не были указаны результаты голосования, в день оглашения вердикт не был представлен стороне обвинения. Считает, что вердикт содержит противоречия при ответах на вопросы о существовании банды и о виновности в совершении преступлений в составе банды.

В своих возражениях оправданные Палкин В.В., Девтеров Д.М., Шаля А.В., Погосян И.Б., адвокаты Ригерт А.Н., Сенников А.А. считают, что доводы апелляционного представления и апелляционной жалобы не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционного представления и апелляционной жалобы, Судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

В соответствии с ч.1 ст. 389.25 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо по жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких существенных нарушений уголовно – процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов или на содержание данных присяжными заседателями ответов.

Указанных нарушений уголовно - процессуального законодательства по уголовному делу не допущено.

Судебное следствие проведено с соблюдением требований ст. 243 и 335 УПК РФ, с учетом его особенностей в суде с участием присяжных заседателей. Как следует из протокола судебного заседания, председательствующий не ограничивал прав участников процесса и создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, сохраняя объективность и беспристрастность.

Сведений о том, что с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, в материалах дела не имеется.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, у председательствующего не имелось оснований для допроса в судебном заседании в качестве свидетелей Ц [] и Б [] и заявленное об этом ходатайство адвоката Скрипки не содержало сведений о значении показаний этих лиц для установления фактических обстоятельств дела.

Свидетель Ц [] допрашивался в судебном заседании, и возможность задавать ему вопросы участникам судебного разбирательства была обеспечена.

Показания свидетеля И [] были оглашены в судебном заседании в соответствии с положениями п. 1 ч. 2 ст. 281 УПК РФ в связи со смертью, и препятствий для исследования этого доказательства у суда не имелось.

В силу положений ч. 2 ст. 64 УК РФ отвод судье заявляется до начала судебного следствия, а в случае рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей - до формирования коллегии присяжных заседателей. В

ходе дальнейшего судебного заседания заявление об отводе допускается лишь в случае, когда основание для него ранее не было известно стороне. Как следует из протокола судебного заседания заявленный адвокатом Скрипкой в ходе судебного следствия отвод был рассмотрен председательствующим, и оснований для повторного рассмотрения отвода не имелось. Не имелось и самих обстоятельств, исключающих участие судьи в производстве по делу.

Данных о проведении закрытого судебного заседания материалы дела не содержат.

Возможность реализации процессуальных прав и участия в судебном заседании потерпевшей Ц [REDACTED] была обеспечена. При этом из материалов дела следует, что потерпевшая первоначально заявляла отказ от участия в судебном заседании и об участии ее представителя - адвоката Скрипки (т. 72 л.д. 155).

Порядок проведения прений сторон соответствует требованиям ст. 336, 337 УПК РФ. Сведений о том, что в своем выступлении перед присяжными заседателями адвокат Ригерт демонстрировал фотоснимки, которые не были исследованы в судебном заседании, протокол судебного заседания не содержит.

Вопросы, подлежащие рассмотрению присяжными заседателями, были поставлены с соблюдением положений ст. 339 УПК РФ.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ и не содержит мнения председательствующего по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей. При этом председательствующий напомнил присяжным заседателям об исследованных доказательствах, в том числе о допросе в судебном заседании свидетеля Ц [REDACTED] и правильно разъяснил основные правила оценки доказательств. Возражений и замечаний по содержанию напутственного слова от участников не поступало (т. 78 л.д. 122).

Вердикт коллегии присяжных заседателей вынесен в соответствии с требованиями ст. 343 УПК РФ, является ясным и непротиворечивым. Отрицательный ответ на первый основной вопрос о событиях существования банды и отрицательные ответы на вопросы об участии каждого из подсудимых в отдельных инкриминированных деяниях были даны большинством голосов.

Различия в количестве таких голосов не свидетельствуют о противоречивости вердикта.

Сведений о нарушении тайны совещательной комнаты не имеется. Как следует из протокола судебного заседания, присяжные заседатели удалились в совещательную комнату 06.06.2013 г. в 15. 50 и с учетом перерыва для отдыха возвратилась 07.06.2013 г в 13.20.

Не имеется по делу и обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 389.25 УПК РФ; председательствующий возвращал коллегию присяжных заседателей в совещательную комнату для устранения неясностей вердикта. По возвращении коллегии присяжных заседателей в полном составе из совещательной комнаты старшиной был провозглашен вердикт, зачитаны по вопросному листу поставленные вопросы и ответы присяжных заседателей на них. Сведения о том, что в период провозглашения вердикта присяжная заседатель Д [] с разрешения председательствующего по состоянию здоровья покинула зал судебного заседания не свидетельствуют о незаконности вердикта и не являются основанием для признания его процессуальной недействительности.

Согласно ч. 1 ст. 348 УПК РФ оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление оправдательного приговора. Приговор соответствует требованиям закона, и технические опечатки его вводной части об инкриминированной квалификации действий оправданных Палкина и Шаля с учетом выводов о недоказанности их участия в совершении таких деяний, а также отсутствие юридического обоснования для оправдания в резолютивной части, не влекут отмены или изменения оправдательного приговора.

Ссылки апелляционного представления на то, что оправданным не разъяснялся порядок возмещения вреда не свидетельствуют об ограничении их права на реабилитацию и не связаны с вопросом соблюдения процессуальных прав стороны обвинения.

Оснований для удовлетворения доводов апелляционного представления и апелляционной жалобы представителя потерпевшей Ц [] [] Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.14, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда с участием коллегии присяжных заседателей от 19 июня 2013 года в отношении Палкина В [REDACTED] В [REDACTED] Шаля А [REDACTED] В [REDACTED] Девтерова Д [REDACTED] М [REDACTED], Погосяна И [REDACTED] Б [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционное представление государственных обвинителей Халимовой Е.В. и Рудой Д.В., апелляционную жалобу адвоката Скрипки И.В. – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течении 1 года с момента его оглашения.

Председательствующий:

Судьи: