



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8-КГ13-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Матиса В. [] А. [] к закрытому акционерному обществу «Страховая группа «УралСиб» (далее – ЗАО «Страховая группа «УралСиб») о взыскании суммы страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Матиса В. [] А. [] на решение Кировского районного суда г. Ярославля от 15 октября 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 28 января 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения Матиса В.А., его представителя Мелитоняна А.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя ЗАО Банк ВТБ 24 Потихонина Е.М., оставившего вопрос отмены обжалуемых судебных постановлений на усмотрение суда, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Матис В.А. обратился в суд с иском к ЗАО «Страховая группа «УралСиб» о взыскании суммы страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, сославшись на то, что 15 декабря 2011 г. между ним и

ответчиком заключен договор добровольного страхования автомобиля [REDACTED] [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] по рискам полное КАСКО («Хищение» и «Ущерб»). Страховая сумма определена в размере [REDACTED] руб.

6 апреля 2012 г. автотранспортное средство истца было повреждено в результате пожара. Обязанность по выплате страхового возмещения ответчиком не выполнена, в связи с чем Матис В.А. обратился в суд.

Решением Кировского районного суда г. Ярославля от 15 октября 2012 г. исковые требования Матиса В.А. удовлетворены частично. Взыскано с ЗАО «Страховая группа «УралСиб» в пользу Матиса В.А. сумма страхового возмещения в размере [REDACTED] руб., неустойка в размере [REDACTED] руб., компенсация морального вреда в размере [REDACTED] руб., штраф за уклонение от добровольного удовлетворения требований потребителя в размере [REDACTED] руб., компенсация расходов на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] руб., расходов на оплату услуг оценщика – [REDACTED] руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 28 января 2013 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Матисом В.А. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такого характера нарушения были допущены судебными инстанциями.

Судом установлено, что 15 декабря 2011 г. между Матисом В.А. и ЗАО «Страховая группа «УралСиб» заключен договор добровольного страхования принадлежащего истцу транспортного средства [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] по рискам полное КАСКО («Хищение» и «Ущерб»), сроком действия с 16 декабря 2011 г. по 15 декабря 2012 г.

6 апреля 2012 г. указанный выше автомобиль был поврежден в результате пожара, в связи с чем истец в тот же день обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая, однако выплата страхового возмещения была произведена только 7 сентября 2012 г. в неполном размере.

Разрешая заявленные требования и частично удовлетворяя иск Матиса В.А., суд исходил из того, что повреждение автотранспортного средства в результате пожара является страховым случаем применительно к ранее заключенному истцом договору добровольного страхования транспортного средства.

Вместе с тем суд, посчитав размер подлежащей взысканию неустойки и размер штрафа, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», несоизмерными последствиям нарушения ответчиком обязательств, пришел к выводу о наличии оснований для уменьшения их размера.

С данными выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что вывод судебных инстанций о наличии оснований для снижения размера подлежащих взысканию неустойки и штрафа сделан без учета требований закона.

В соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Таким образом, неустойка является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, направленной на восстановление нарушенного права.

При этом неустойка может быть предусмотрена законом или договором.

Предусмотренный статьей 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из изложенного, применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно при определении размера как неустойки, так и штрафа, предусмотренных Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 34 постановления Пленума от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер неустойки и штрафа может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки и штрафа. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства.

Снижение размера неустойки и штрафа не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Между тем положения приведенных выше правовых норм не были учтены судом при разрешении спора.

В материалах дела отсутствуют сведения, подтверждающие, что ответчиком было заявлено о снижении размера подлежащих взысканию неустойки и штрафа.

Также в решении суда не приведено мотивов, по которым суд пришел к выводу, что уменьшение размера неустойки и штрафа является допустимым и не указано, в чем заключается несоразмерность размера неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательств.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом второй инстанций нарушения норм материального и процессуального права существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Матиса В.А., в связи с чем обжалуемые судебные постановления в части взыскания с ЗАО «Страховая группа «УралСиб» в пользу Матиса В.А. неустойки и штрафа за уклонение от добровольного удовлетворения требований потребителя подлежат отмене с направлением дела в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кировского районного суда г. Ярославля от 15 октября 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 28 января 2013 г. отменить в части взыскания с ЗАО «Страховая группа «УралСиб» в пользу Матиса В.А. неустойки и штрафа за уклонение от добровольного удовлетворения требований потребителя, дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судья

