



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-506

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Манохиной Г.В.,  
Крупнова И.В.,  
Меркулова В.П.

при секретаре

Кулик Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Мурзина А. [ ] Ф. [ ] об отмене решения квалификационной коллегии судей [ ] области от 28 мая 2013 г. о прекращении его отставки судьи

по апелляционной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 августа 2013 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В.,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением квалификационной коллегии судей [ ] области от 28 мая 2013 г. прекращена отставка судьи Мурзина А.Ф. в связи с тем, что он после ухода в отставку осуществлял адвокатскую деятельность, чем нарушил требования, предъявляемые к судье пунктом 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей).

Считая данное решение незаконным, Мурзин А.Ф. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене этого решения квалификационной коллегии судей, считая его нелогичным, поскольку с 2011 г. добровольно прекратил адвокатскую деятельность и на момент рассмотрения вопроса о прекращении его отставки добросовестно выполнял запреты и ограничения, налагаемые на судью, пребывающего в отставке.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 19 августа 2013 г. в удовлетворении заявления Мурзина А.Ф. об отмене названного решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области отказано.

В апелляционной жалобе Мурзин А.Ф. выражает несогласие с данным решением суда, полагая его неправильным по существу. Просит принять новое решение. При этом ссылается на то, что суд первой инстанции не дал юридической оценки ссылке заявителя на постановление VIII Всероссийского съезда судей Российской Федерации от 19 декабря 2012 г., отметившего необходимость совершенствования института отставки судей.

В судебное заседание суда Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Мурзин А.Ф., представитель квалификационной коллегии судей [REDACTED] области не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Законом о статусе судей определено, что отставкой судьи признаётся почётный уход или почётное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу (пункт 1 статьи 15 Закона о статусе судей).

Сохранив за судьёй в отставке звание судьи, принадлежность его к судейскому сообществу и установив гарантии материального обеспечения, соответствующие высокому конституционному статусу судьи, Закон о статусе судей одновременно предусмотрел обязанность соблюдения пребывающими в отставке судьями ограничений и запретов, установленных для них.

Запрет заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности, установлен пунктом 3 статьи 3 названного Закона. Исключение из этого правила сделано для судей, пребывающих в отставке и имеющих стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигших возраста 55 (для женщин – 50) лет, которые могут работать в организациях, учреждениях, а также на должностях, перечисленных в пункте 4 той же статьи, содержащем прямой запрет на занятие адвокатской деятельностью.

Мурзин А.Ф., работавший с 19 декабря 2001 г. в должности судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] области, находился в отставке после освобождения 7 июля 2005 г. от этой должности в связи с истечением срока полномочий. Сохраняя звание судьи, он с сентября 2006 г. по июль 2011 г. являлся адвокатом Адвокатской палаты [REDACTED]

области, принимал участие в судебных заседаниях, в том числе [REDACTED] районного суда, судьей которого он ранее являлся, в качестве адвоката и представителя сторон по гражданским делам. Данные обстоятельства заявителем не оспариваются.

Установив факты осуществления заявителем деятельности, не совместимой со статусом судьи, квалификационная коллегия судей обоснованно прекратила его отставку по основанию несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 3 статьи 3 Закона.

Как правильно указано в обжалованном решении, прекращение заявителем деятельности, не совместимой со статусом судьи, до дня рассмотрения квалификационной коллегией судей вопроса о лишении его такого статуса не устраняет допущенного нарушения, поскольку Закон о статусе судей, признавая несовместимым со статусом судьи в отставке сам факт осуществления подобной деятельности, не предусматривает, чтобы невыполнение предъявляемых к судьям требований продолжалось на время рассмотрения квалификационной коллегией судей вопроса о прекращении отставки судьи. Такие требования судья, находящийся в отставке, соблюдает добровольно и если не намерен сохранять высокий статус судьи, то названный Закон не препятствует ему заниматься любыми видами деятельности.

Ссылка заявителя на статью 12<sup>1</sup> Закона о статусе судей, устанавливающую ограничительный срок для принятия решения о наложении на судью дисциплинарного взыскания, правильно признана судом ошибочной по настоящему делу, поскольку прекращение отставки судьи не является мерой дисциплинарной ответственности, и установленный названной статьей срок в данном случае неприменим.

Сам по себе факт прекращения статуса адвоката не устраняет допущенного нарушения и не свидетельствует о соблюдении требований закона после ухода в отставку.

Поскольку Мурзин А.Ф. осуществлял деятельность, не совместимую со статусом судьи, вывод суда о том, что квалификационная коллегия судей [REDACTED] области вправе была прекратить его отставку по основанию несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 3 статьи 3 Закона о статусе судей, обоснован.

Судом установлено, что при рассмотрении вопроса в отношении Мурзина А.Ф. присутствовали 16 из 21 члена квалификационной коллегии судей [REDACTED] области, за решение о прекращении его отставки судьи члены коллегии проголосовали единогласно, что подтверждено исследованными судом документами о назначении и избрании членов квалификационной коллегии судей, бюллетенями для тайного голосования и протоколом о результатах такого голосования от 28 мая 2013 г.

При таких данных вывод суда о том, что решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 28 мая 2013 г. о прекращении отставки судьи Мурзина А.Ф. принято в правомочном составе, порядок, установленный действующим законодательством, при решении вопроса о

прекращении отставки квалификационной коллегией судей соблюден, является правильным.

Ссылка в апелляционной жалобе на постановление VIII Всероссийского съезда судей Российской Федерации от 19 декабря 2012 г., отметившего необходимость совершенствования института отставки судей путем достижения надлежащего баланса гарантий материального и социального обеспечения судьи в отставке и ограничений, вытекающих из его статуса, а также необходимость инициировать от имени судейского сообщества отмену запрета заниматься какой-либо оплачиваемой деятельностью под угрозой прекращения статуса судьи в отставке судьям, находящимся в отставке и не получающим ежемесячного пожизненного содержания, не может свидетельствовать о незаконности обжалованного решения суда, вынесенного при правильном применении действующих норм права.

Учитывая, что решение суда вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, оснований для его отмены в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 августа 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Мурзина А. [REDACTED] Ф. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

[REDACTED]  
Г.В. Манохина

Члены коллегии

[REDACTED]  
И.В. Крупнов

[REDACTED]  
В.П. Меркулов