



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-КГ13-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Асташова С.В. и Кликушина А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лёгкого Р. [] Н. [] к Рахубину О. [] Е. [] о взыскании неосновательного обогащения, по кассационной жалобе представителя Лёгкого Р. [] Н. [] - Полякова Д. [] М. [] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 11 марта 2013г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Лёгкого Р.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Рахубина О.Е. и его представителя Колокольцеву Н.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лёгкий Р.Н. обратился в суд с иском к Рахубину О.Е. о взыскании неосновательного обогащения в размере [] рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере [] рубля [] копейки, расходы по оплате нотариальной доверенности в размере [] рублей, государственную пошлину в размере 9098 рублей 33 копейки, указав в обоснование исковых требований, что 2 сентября 2010г. он перевел Рахубину О.Е. безналичным путём денежную сумму в размере [] рублей в качестве займа на покупку в г. [] автомобиля. При этом, основание платежа либо обязательство, в счёт которого переведены денежные средства, в отчёте по блиц - переводу не указаны, заёмные отношения между сторонами не были

оформлены. 7 сентября 2010г. Рахубин О.Е. получил указанную сумму и до настоящего времени её не вернул, в связи с чем Лёгкий Р.Н. просил взыскать в его пользу сумму неосновательного обогащения в размере [] рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере [] рубля [] копейки за период с 7 сентября 2010г. по 13 ноября 2012г., включительно и далее до фактического исполнения денежного обязательства, с суммы основного долга, равного [] рублей и учётной ставки банковского процента, равной []% на день предъявления иска в суд, расходы по оплате нотариальной доверенности в сумме [] рублей, расходы по оплате государственной пошлины в сумме [] рублей [] копейки.

Ответчик и его представитель иск не признали, просили отказать в удовлетворении заявленных требований.

Решением Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 27 декабря 2012г. исковые требования Лёгкого Р.Н. удовлетворены частично: с Рахубина О.Е. в пользу Лёгкого Р.Н. взыскана сумма неосновательного обогащения в размере [] рублей, оплата доверенности в сумме [] рублей, судебные издержки в размере [] рублей. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 11 марта 2013г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение об отказе Лёгкому Р.Н. в удовлетворении заявленных требований в полном объёме.

В кассационной жалобе, поданной представителем Лёгкого Р.Н. – Поляковым Д.М. 28 июня 2013г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 11 марта 2013г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебное постановление и сомнениями в его законности 23 июля 2013г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 21 октября 2013г. кассационная жалоба представителя Лёгкого Р.Н. – Полякова Д.М. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 11 марта 2013г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных

постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела существенное нарушение норм материального и процессуального права допущено судом апелляционной инстанции, выразившееся в следующем.

Судом установлено, что 2 сентября 2010г. Лёгкий Р.Н. через [] отделение [] ОАО «Сбербанк России» в г. [] осуществил денежный перевод на имя Рахубина О.Е. в сумме [] рублей, который был получен последним 7 сентября 2010г. в дополнительном офисе [] банка ОАО «Сбербанк России» в г. []

Разрешая дело по существу, и удовлетворяя заявленные Лёгким Р.Н. требования в части, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу о том, что денежная сумма, полученная Рахубиным О.Е. 7 сентября 2010г., является неосновательным обогащением, приобретённым за счёт истца, и подлежит возврату Лёгкому Р.Н., поскольку принадлежность указанных денежных средств Рахубину О.Е. ответчиком не доказана.

Отменяя решение суда первой инстанции суд апелляционной инстанции, указал, что судом первой инстанции неправильно распределено бремя доказывания обстоятельств, имеющих значение для дела, поскольку обязанность доказать обстоятельства неосновательного сбережения Рахубиным О.Е. принадлежащих Лёгкому Р.Н. денежных средств должна быть возложена на истца, доказательств заключения между Лёгким Р.Н. и Рахубиным О.Е. каких-либо сделок, в том числе договора займа, им представлено не было, передача денежных средств произведена добровольно и намеренно при отсутствии какой-либо обязанности со стороны передающего, что в силу пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации исключает возврат этих денежных средств приобретателем.

С данным выводом суда апелляционной инстанции согласиться нельзя.

В соответствии со статьёй 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо,

требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Судом установлено, и это не оспаривалось сторонами по делу, что денежная сумма в размере [REDACTED] рублей была передана Лёгким Р.Н. и получена Рахубиным О.Е.

В соответствии со статьёй 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне подлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. В данном случае суд апелляционной инстанции не установил все обстоятельства необходимые для разрешения спора, что является существенным нарушением норм процессуального права.

Юридически значимыми и подлежащими установлению по делу являются обстоятельства, касающиеся того в счёт исполнения каких обязательств истцом передавалась ответчику денежные средства: если денежные средства передавались на основании договора займа, как одалживаемая сумма, знал ли Лёгкий Р.Н., осуществляя денежный перевод, об отсутствии обязательства по возврату заёмной суммы: либо наличие волеизъявления истца на одарение Рахубина О.Е. денежными средствами, если он знал об отсутствии долговых обязательств.

Именно от выяснения указанных обстоятельств зависело решение судом вопроса об отказе или удовлетворении требований Лёгкого Р.Н. о взыскании неосновательного обогащения.

При этом бремя доказывания этих обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, должно быть возложено на Рахубина О.Е. в силу требований пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, как на приобретателя имущества (денежных средств).

Придя к выводу о том, что сумма неосновательного обогащения не подлежит возврату ответчиком, так как истец при передаче денежных средств знал об отсутствии обязательств со стороны передающего (дарение), суд апелляционной инстанции данный вывод не обосновал и не указал в определении какими доказательствами он подтверждён, ограничившись ссылкой на то обстоятельство, что заёмные отношения между сторонами оформлены не были.

В возражениях на заявленные Лёгким Р.Н. требования Рахубин О.Е. указывал на принадлежность именно ему спорной денежной суммы, отвергая получение указанной суммы от истца в дар или на каких-либо иных основаниях и ссылаясь на то, что деньги были переданы ему только для перевода. Эти, приведённые в возражениях, доводы ответчика вообще не получили какой-либо оценки суда апелляционной инстанции.

При вынесении нового решения по делу судом апелляционной инстанции не были выполнены и требования статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой суд должен дать оценку достоверности, а также достаточности доказательств и их взаимосвязи, что привело к неправильному применению нормы материального права (части

4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом суду второй инстанции следовало принять во внимание всю совокупность обстоятельств дела, в том числе и то, с какой целью осуществлялась передача денежных средств между истцом и ответчиком с учетом всех установленных судом фактов. Однако судом апелляционной инстанции это сделано не было, в связи с чем суд апелляционной инстанции разрешил спор с нарушением норм процессуального права, не на основе доказанных фактов.

В силу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 «О судебном решении» от 19 декабря 2003г. решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. Указанные требования процессуального закона судом апелляционной инстанции выполнены не были.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 11 марта 2013г. нельзя признать законным и оно подлежит отмене с направлением на новое судебное рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 11 марта 2013г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судья