



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД13-27

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 декабря 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Филиппова В.Г. на постановление судьи Советского районного суда г. Казани от 1 февраля 2013 г., решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 27 февраля 2013 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суд Республики Татарстан от 8 мая 2013 г., вынесенные в отношении Филиппова В. [REDACTED] Г. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Советского районного суда г. Казани от 1 февраля 2013 г., оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 27 февраля 2013 г. и постановлением заместителя Председателя Верховного Суд Республики Татарстан от 8 мая 2013 г., Филиппов В.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Филиппов В.Г. просит отменить постановление судьи Советского районного суда г. Казани от 1 февраля 2013 г., решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 27 февраля 2013 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суд Республики Татарстан от 8 мая 2013 г., вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Филиппова В.Г. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

9 ноября 2012 г. определением мирового судьи судебного участка № 7 Вахитовского района г. Казани Республики Татарстан материалы дела об административном правонарушении в отношении Филиппова В.Г. возвращены в ОП № 2 «Вишневский» УМВД России по г. Казани для устранения имеющегося недостатка: в протоколе об административном правонарушении не было указано место совершения административного правонарушения (л.д. 13).

Данное дело возвращено мировому судье после устранения недостатков, а затем передано по подсудности в Советский районный суд г. Казани (л.д. 2, 30).

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьёй 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 указанного Кодекса.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (часть 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Из содержания части 4.1 указанной статьи следует, что в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведётся производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трёх дней со дня составления указанного протокола.

Протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола, а также в случае, предусмотренном частью 4.1 данной статьи, в нём делается соответствующая запись (часть 5 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Рассмотрев 1 февраля 2013 г. дело об административном правонарушении в отношении Филиппова В.Г., судья Советского районного суда г. Казани не учёл, что материалы дела не содержат доказательств, подтверждающих извещение Филиппова В.Г. о внесении в протокол об административном правонарушении изменений.

Кроме того, основанием для вынесения в отношении Филиппова В.Г. постановления о назначении административного наказания по части 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужил тот факт, что 4 ноября 2012 г. в 13 часов 15 минут около дома № 78 по ул. Баумана в г. Казани Филиппов В.Г. принял участие в составе группы лиц в несогласованном с Исполкомом муниципального образования г. Казани публичном

мероприятии в форме шествия по маршруту от дома № 3 по ул. Баумана в г. Казани, выкрикивая лозунг «Слава Руси» и игнорируя требования сотрудника полиции о прекращении данных действий.

Однако с таким выводом согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, за исключением случаев, предусмотренных частью 6 этой статьи, предусматривающей административную ответственность за те же действия, повлекшие причинение вреда здоровью человека или имуществу, если они не содержат уголовно наказуемого деяния.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьёй 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Решение вопроса о лице, совершившем противоправное деяние, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного к административной ответственности.

При этом установление виновности предполагает доказывание не только вины лица, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны состава административного правонарушения.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что Филиппов В.Г. последовательно утверждал о том, что он должен был являться организатором праздничного шествия, но поскольку данное мероприятие было отменено, то он сообщил об этом присутствующим, после чего проследовал до ул. Баумана, при этом лозунгов не выкрикивал, не нёс каких-либо плакатов, транспарантов, не привлекал к себе внимание.

Между тем правовая оценка данным доводам Филиппова В.Г. судьями нижестоящих судебных инстанций дана не была.

В качестве доказательств виновности Филиппова В.Г. были приняты протокол об административном правонарушении, а также рапорта сотрудников полиции (л.д. 8, 9, 15).

Вместе с тем Филипповым В.Г. в ходе производства по настоящему делу неоднократно заявлялись ходатайства о вывозе свидетелей, приобщении DVD-дисков с записью событий, имевших место 4 ноября 2012 г. (л.д. 43, 45, 79, 80, 81).

Все заявленные ходатайства в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были оставлены без удовлетворения (л.д. 44, 46, 50, 82).

Из содержания пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Советского районного суда г. Казани от 1 февраля 2013 г., решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 27 февраля 2013 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суд Республики Татарстан от 8 мая 2013 г., вынесенные в отношении Филиппова В.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по делу – прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Филиппова В. [] Г. [] удовлетворить.

Постановление судьи Советского районного суда г. Казани от 1 февраля 2013 г., решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 27 февраля 2013 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суд Республики Татарстан от 8 мая 2013 г., вынесенные в отношении Филиппова В.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

В.П. Меркулов