



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-АПУ13-30

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 декабря 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего : Степалина В.П.  
судей : Шамова А.В.  
Яковлева В.К.  
при секретаре Алексеенковой В.Ю.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Грибова Д.В. и адвоката Бозова А.А. на приговор Архангельского областного суда от 3 сентября 2013 года, по которому

**ГРИБОВ Д. В.** [REDACTED], ранее не судимый, -

осужден к лишению свободы:

- по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «а, ж» УК РФ на 13 лет с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования «[REDACTED]» и не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, а также с возложением обязанности являться в указанный специализированный государственный орган 3 раза в месяц для регистрации;

- по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 16 лет с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования «[REDACTED]» и не

изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, а также с возложением обязанности являться в указанный специализированный государственный орган три раза в месяц для регистрации;

- по ст.222 ч.1 УК РФ в виде лишения свободы на срок 3 года.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 21 год лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования «[REDACTED]» и не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, а также с возложением обязанности являться в указанный специализированный государственный орган три раза в месяц для регистрации.

Начало срока отбывания лишения свободы исчислено с 3 сентября 2013 года и зачтено в срок лишения свободы время содержания под стражей в период с 23 октября 2012 года по 2 сентября 2013 года.

Постановлено взыскать с Грибова Д.В. в пользу потерпевшего К [REDACTED] компенсацию морального вреда [REDACTED] руб.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., выступления осужденного Грибова Д.В. в режиме видеоконференц-связи, и адвоката Иванова А.М., поддержавших жалобы, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

#### **установила:**

Грибов Д.В. признан виновным в незаконном ношении огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, совершении группой лиц по предварительному сговору: покушения на убийство К [REDACTED] [REDACTED] и З [REDACTED] и убийство последнего.

Преступления совершены в г. [REDACTED] [REDACTED] области 3 сентября 2012 года при установленных судом и подробно изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Грибов Д.В. вину не признал.

#### **В апелляционных жалобах:**

- осужденный Грибов Д.В. в своих жалобах (основной и дополнительной) просит приговор отменить, как незаконный и

необоснованный, вынести оправдательный приговор, при этом ссылается на то, что выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждены исследованными доказательствами, не установлено время наступления смерти потерпевшего, дело рассмотрено с нарушениями норм УПК РФ и неправильно применен уголовный закон.

Утверждает, что его вина в ношении огнестрельного оружия и боеприпасов к нему материалами дела не доказана и ни один свидетель не подтвердил, что он имел и носил огнестрельное оружие и боеприпасы.

Указывает, что по делу не установлено наличие неприязненных отношений между С [ ] и З [ ] вывод суда о том, что между ними были неприязненные отношения является только предположением. Также не установлено какой-либо его личной заинтересованности в убийстве З [ ] Показания потерпевшего К [ ] являются противоречивыми, поэтому являются недостоверными, опровергаются они показаниями свидетелей Ц [ ] П [ ] Также считает недостоверными показания свидетелей под псевдонимами « [ ] », « [ ] ». Ссылаясь на показания свидетелей С [ ] Н [ ] В [ ], К [ ] Х [ ] П [ ] М [ ] П [ ] утверждает, что из показаний указанных свидетелей следует, что в момент совершения преступлений на улице было темно, поэтому считает сомнительными то, что К [ ] имел возможность разглядеть лица стрелявших, также определить тип огнестрельного оружия. Утверждает, что К [ ] не мог опознать его и считает, что он оговорил его.

Утверждает, что суд необоснованно не дал надлежащей оценки имеющимся противоречиям между показаниями потерпевшего К [ ] и свидетелей Ц [ ], В [ ] П [ ]

Указывает, что показания свидетелей Н [ ], А [ ] П [ ] Д [ ], С [ ] подтверждают его непричастность к совершению преступлений, а показания специалиста Ч [ ] считает сомнительными, но суд дал им неправильную оценку.

Адвокат Бозов А.А. в защиту интересов осужденного Грибова Д.В. указывает, что приговор является незаконным и необоснованным, выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, просит отменить приговор и вынести оправдательный приговор. Указывает, что дело рассмотрено с нарушениями норм УПК РФ, действиям осужденного дана неправильная юридическая оценка и приговор является несправедливым. Утверждает, что Грибов не причастен к преступлениям, в совершении которых признан виновным. Алиби Грибова не опровергнуто. Показания потерпевшего К [ ] являются недостоверными.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Шишкина О.Е. указывает о несостоятельности доводов жалоб осужденного и его защитника, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражения, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Виновность Грибова Д.В. в содеянном установлена собранными по делу и исследованными в суде материалами дела.

Доводы жалоб осужденного Грибова и его защитника о том, что Грибов не причастен к убийству З [ ] и покушению на убийство двух лиц, в том числе К [ ], как видно из материалов дела, выдвигались ими в судебном заседании. Они проверены судом, оценены в совокупности со всеми материалами дела и обоснованно признаны несостоятельными.

Так, судом бесспорно установлено и это следует из материалов дела, осужденный Грибов совместно со другим лицом, личность которого не установлена, произвели в потерпевших К [ ] и З [ ] с близкого расстояния из огнестрельного оружия каждый не менее чем по 2 выстрела, причинив потерпевшим телесные повреждения, расцениваемые как тяжкий вред здоровью: З [ ] - слепые пулевые ранения головы, живота и другие повреждения, от которых наступила его смерть там же на месте преступления. К [ ] причинены слепое пулевое ранение брюшной полости, с повреждением внутренних жизненно важных органов, но смерть его не наступила в связи своевременно оказанной медицинской помощью, то есть по независящим от них обстоятельствам.

К такому выводу суд пришел на основании совокупностью тщательно и всесторонне исследованных доказательств, в том числе показаниями потерпевшего К [ ] подробно рассказавшего об обстоятельствах, при которых было совершено преступление, показаниями свидетелей Ц [ ] В [ ] П [ ] К [ ] и Х [ ] С [ ] и Н [ ] и других свидетелей, протоколами осмотров места происшествия, заключениями судебно-медицинских экспертиз о причине смерти З [ ] и о тяжести причиненного К [ ] телесного повреждения, также заключений судебно-биологических, баллистических экспертиз и другими исследованными в суде доказательствами, подробный анализ и оценка которым даны в приговоре.

С доводами жалоб о том, что показания потерпевшего К [ ] об опознании осужденного Грибова, также опознании им огнестрельного оружия являются сомнительными, проверены судом и обоснованно признаны несостоятельными.

Как видно из материалов дела, показания потерпевшего К [ ] об обстоятельствах совершения в отношении него и З [ ] преступлений полностью подтверждены показаниями свидетелей Ц [ ] В [ ] П [ ] С [ ], Н [ ], К [ ] Х [ ] «П [ ]», эксперта Ч [ ] специалиста Ч [ ] заключениями экспертиз, данными статистики телефонных переговоров, сведениями, изложенными в протоколах осмотров, выемок и других следственных действий, исследованных в судебном заседании.

На месте преступления, как видно из протокола осмотра места происшествия, обнаружен в салоне автомобиля труп потерпевшего З [ ] с признаками насильственной смерти, а потерпевший К [ ] с огнестрельным ранением был доставлен с места происшествия в службу экстренной медицинской помощи.

Обнаруженные на месте преступления гильзы, пули, также изъятые из трупа З [ ] и из сиденья автомашины, которые стреляны из двух пистолетов, свидетельствуют о том, что как и показывал потерпевший К [ ], стрельба велась по потерпевшим одновременно из двух единиц боевого оружия.

Из материалов дела видно, что потерпевший К [ ] уверенно опознал осужденного Грибова как лицо, которое вместе с другим неустановленным следственными органами лицом, стрелял по потерпевшим.

При этом К [ ] дал подробное описание черт лица человека, который ранее им опознан как Грибов. Он указывал особенности, о которых говорил и во время предварительного следствия: оттопыренные уши, характерная улыбка, которую продемонстрировал Грибов в судебном заседании.

С утверждениями в жалобах о том, что опознание потерпевшим Ковалевым осужденного Грибова проведено с нарушениями уголовно-процессуального закона, нельзя согласиться.

Из материалов дела видно, что осужденный Грибов был предъявлен для опoznания, в соответствии с ч. 4 ст. 193 УПК РФ, вместе с другими лицами, по возможности внешне сходными с ним. Потерпевший не знал ни одного из участвующих в деле лиц. Каких-либо замечаний, в том числе относительно внешних данных лиц, участвующих в следственном действии, от опознаваемых не поступало, так же как и от других участников процесса.

Правильность сведений, содержащихся в протоколе опознания, в том числе и опознание по улыбке, подтвердил в судебном заседании не только К [ ] но и участвовавший специалист Д [ ].

Доводы Грибова о том, что на улице было очень темно, поэтому К [ ] не мог разглядеть приметы стрелявших, также проверены судом, оценены в совокупности со всеми материалами дела и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку опровергнуты показаниями свидетелей Ц [ ] и В [ ] наблюдавших обстановку на месте преступления, свидетелей Н [ ], С [ ], К [ ], Х [ ] о том, что когда они прибыли к месту преступления спустя некоторое время, начинались вечерние сумерки, но видимость была хорошая; свидетеля П [ ] подтвердившей, что через окно она видела, как К [ ] «вывалился» из машины, держась при этом за правый бок, также свидетелей Пу [ ], М [ ] проанализировав которые суд пришел к выводу о том, что видимость на улице являлась достаточной для наблюдения К [ ] и вышеуказанными свидетелями значимых для каждого из них обстоятельств.

Кроме того, из материалов дела видно, что потерпевший К [ ] дал описание также одежды, в которой находился Грибов, что согласуется с показаниями свидетеля под псевдонимом « [ ] », который незадолго до производства выстрелов видел Грибова в такой же одежде, движущимся на автомобиле в сторону места преступления. Оснований не доверять показаниям свидетеля под псевдонимом у суда не имелось.

При этом свидетель Н [ ] подтверждавшая алиби Грибова, утверждала, что темноты типа «выколи глаз» на улице не было.

Допрошенный в качестве свидетеля врач-офтальмолог также подтвердил тот факт, что К [ ] мог разглядеть Грибова.

Несостоятельными являются доводы жалоб осужденного Грибова также о том, что потерпевший мог узнать вид огнестрельного оружия.

Из материалов дела видно, что К [ ] дал описание оружия стрелявших, исходя из своего жизненного опыта. При этом, его показания, а также показания свидетеля Ц [ ], которые оспаривает Грибов в жалобах, согласуются с заключением экспертизы о видах использованного оружия, проведенной по изъятым пулям и гильзам.

Извлеченные из трупа З [ ] пули, согласно заключению эксперта, являются частями патрона калибра 9 мм (к пистолету ПМ или другому оружию под данный патрон) и 7,62 мм (к пистолету ТТ или другому оружию под данный патрон), соответственно, первая пуля, стреляна из оружия, ствол которого изготовлен самодельным способом, аналога пистолета ПМ, а вторая - из пистолета ТТ или другого оружия под данный патрон (том 3 л.д.165-168).

Судом также установлено, что между З [ ] и С [ ] имелись личные неприязненные отношения, что подтвердил также сам Грибов в ходе предварительного следствия при допросе 19.11.2012 г., указывая на произошедшую в августе 2012 года драку с участием С [ ] у клуба [ ]. О том, что к избиению С [ ] причастны приближенные к З [ ] лица, о желании Сироткина разобраться с З [ ] подтвердил наряду с Грибовым и свидетель под псевдонимом « [ ] ». При таких обстоятельствах, как правильно установил суд, из личной заинтересованности, желая оказать услугу С [ ] осужденный Грибов совершил действия, направленные на лишение жизни З [ ], а также его знакомого К [ ], находившегося с ним в одной автомашине.

Из материалов дела видно, что факт дружеских отношений Грибова и С [ ] исследовался в судебном заседании, о чем свидетельствовали не только сам осужденный и С [ ], но и статистика телефонных соединений Грибова в августе 2012 года, подтверждающая их ежедневные, неоднократные переговоры, поэтому Грибову, как видно из протокола допроса от 19.11.2012 года, С [ ] предложил совершить убийство З [ ]

Выявленные в судебном заседании в показаниях потерпевшего К [ ] в ходе предварительного следствия противоречия судом оценены в совокупности со всеми материалами дела и с учетом последовательных показаний К [ ], в приговоре приведены мотивы, почему одни доказательства признаны судом правдивыми, а другие отвергнуты.

Таким образом, показания потерпевшего К [ ] последовательны, логичны, являются взаимодополняющими с показаниями свидетелей и письменными материалами дела, что опровергает доводы жалоб о том, что показания потерпевшего К [ ] следует оценить критически.

Алиби осужденного о том, что в момент совершения преступления он находился в другом месте, как видно из материалов дела, проверены судом и обоснованно признаны несостоятельными.

При этом показаниям свидетелей Н [ ], А [ ], П [ ], Д [ ], С [ ], судом дана надлежащая оценка в приговоре, что опровергает доводы жалоб о том, что судом не приняты во внимание показания указанных свидетелей.

При установленных обстоятельствах, оценив все доказательства по делу в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Грибова Д.В. в совершении преступлений и правильно квалифицировал действия его по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «а, ж» УК РФ как покушение на убийство двум лицам, совершенное группой лиц по предварительному сговору, но при этом смерть потерпевшего К [ ] не наступила помимо воли осужденного, поскольку ему своевременно была оказана квалифицированная медицинская помощь.

Также правильно квалифицированы судом действия Грибова по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ как убийство З [ ] совершенное группой лиц по предварительному сговору и по ст.222 ч. 1 УК РФ как незаконное ношение огнестрельного оружия и боеприпасов.

Выводы суда мотивированы и основаны на доказательствах, не вызывающих сомнений, полученных с соблюдением уголовно-процессуальных норм.

Психическое состояние здоровья осужденного Грибова проверено надлежащим образом и судом обоснованно установлено, что преступления совершены им во вменяемом состоянии.

Наказание Грибову Д.В. назначено судом в соответствии с требованиями ст.ст.6, 60 УК РФ, с учетом характера, тяжести и общественной опасности содеянного, данных о его личности и всех смягчающих наказание обстоятельств, в том числе наличие у него малолетнего ребенка.

Назначенное наказание является справедливым и оснований для его смягчения, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Архангельского областного суда от 3 сентября 2013 года в отношении **ГРИБОВА Д. [REDACTED] В. [REDACTED]** оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]

[REDACTED]