



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 48-АПУ13-53

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 декабря 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      Воронова А.В.  
судей                              Земскова Е.Ю., Тришевой А.А.  
при секретаре                      Ведерниковой Д.К.

рассмотрела в судебном заседании апелляционное представление государственного обвинителя Поповой О.А. на приговор Челябинского областного суда от 18 октября 2013 года, по которому

**Сосов С. В.**,  
судимый: 5.04.2013 года по ч.3 ст.229<sup>1</sup>, 64 УК РФ к 6 годам лишения свободы,

- осужден по ч.2 ст.228 УК РФ (в редакциях ФЗ РФ от 8.12.2003 года № 162 - ФЗ и 19.05.2010 года № 87-ФЗ) с применением ст.64 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

на основании ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказания с наказанием, назначенным приговором от 5.04.2013 года, окончательно назначено Сосову 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Земскова Е.Ю., мнение прокурора Филипповой Е.С., поддержавшей апелляционное представление, выступление адвоката Поддубного С.В., поддержавшего апелляционное представление в полном объеме, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Сосов признан виновным в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта наркотического средства в особо крупном размере, марихуаны массой 2083 грамма.

Наркотическое средство было приобретено в мае 2012 года в городе [REDACTED] хранилось до 19.08.2012 года на территории [REDACTED] а 20.08.2012 года после пересечения государственной границы – на территории [REDACTED];

в апелляционном представлении государственный обвинитель Попова О.А. просит приговор изменить, исключив указание на незаконное приобретение наркотического средства и снизив наказание, назначенное по ч.2 ст. 228 УК РФ и на основании ч.5 ст.69 УК РФ. По мнению государственного обвинителя суд излишне квалифицировал действия Сосова С.В. как незаконное приобретение наркотического средства, поскольку по выводам суда он, являясь гражданином другого государства – [REDACTED] приобрел наркотическое средство на территории данного государства и данное деяние не было направлено против интересов [REDACTED] или ее граждан, поскольку не имело цели распространения наркотического средства, которое Сосов приобрел для личного употребления.

В связи с этим, по мнению государственного обвинителя, в силу ч.3 ст.12 УК РФ данное деяние не влечет уголовную ответственность по уголовному закону Российской Федерации.

Кроме того, признав Сосова С.В. виновным в незаконном хранении наркотического средства **в особо крупном размере**, суд не мотивировал в приговоре основания для такого вывода, не привел суждений, по которым учел Постановление Правительства РФ от 07 февраля 2006 года № 76 «Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а так же крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228<sup>1</sup>, 229 и 229<sup>1</sup> УК РФ», а не аналогичное Постановление Правительства РФ от 01 октября 2012 г. № 1002, действующее с 01 января 2013 г. При этом по приговору Челябинского областного суда от 05.04.2013 года, вступившего в законную силу, Сосов С.В. признан виновным в контрабанде наркотического средства **в крупном размере**, в связи с чем, по мнению государственного обвинителя, он не мог быть осужден за незаконное хранение наркотического средства в особо крупном размере.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия считает, что приговор подлежит отмене.

Как следует из материалов дела, после отмены приговора от 5 апреля 2013 года в отношении Сосова в части оправдания по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ дело поступило для рассмотрения в Челябинский областной суд.

Согласно ст. 228 УПК РФ по поступившему уголовному делу судья должен выяснить обстоятельства, перечисленные в пп.1-6 ст. 228 УК РФ, в том числе, подсудно ли уголовное дело данному суду.

12 сентября 2013 года судьей вынесено постановление о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания.

В данном постановлении судья указал, что дело подсудно Челябинскому областному суду.

По итогам судебного разбирательства судом постановлен вышеуказанный приговор.

Между тем, выводы суда о подсудности дела Челябинскому областному суду являются ошибочными.

Согласно ч.2 ст. 31 УПК РФ рассмотрение дел о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ, относится к подсудности районного суда.

Рассмотрение настоящего дела Челябинским областным судом с нарушением правил подсудности свидетельствует о существенном нарушении уголовно-процессуального закона, что в соответствии с п. 2 ст. 389<sup>15</sup> и п. 2 ч. 2 ст. 389<sup>17</sup> УПК РФ влечет отмену приговора с направлением дела на новое рассмотрение с учетом правил подсудности.

Вопросы применения уголовного закона, которые затронуты в апелляционном представлении, связаны с фактическими обстоятельствами дела, которые надлежит установить суду 1 инстанции при новом рассмотрении дела.

Согласно ч.4 ст.389<sup>19</sup> УПК РФ при отмене приговора или иного судебного решения и передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство суд апелляционной инстанции не вправе предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения; достоверности или недостоверности того или иного доказательства; преимущества одних доказательств перед другими; виде и размере наказания. Поэтому вышеуказанные доводы представления не оцениваются судом апелляционной инстанции, подлежат рассмотрению судом 1 инстанции.

Оснований для избрания Сосову С.В. меры пресечения Судебная коллегия не усматривает, поскольку он отбывает наказание в виде лишения свободы по приговору от 5.04.2013 года.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ст.389<sup>15</sup>, п. 2 ч. 2 ст. 389<sup>17</sup>, ст.389<sup>20</sup>, ст.389<sup>28</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Челябинского областного суда от 18 октября 2013 года в отношении Сосова С [ ] В [ ] отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд с учетом правил подсудности.

Председательствующий:

Судьи: