



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ13-145

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2014г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Репова О.В. к индивидуальному предпринимателю Албантову Ю.П. о взыскании заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск и возмещении морального вреда по кассационной жалобе Репова О.В. на определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 ноября 2012г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Репов О.В. обратился в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Албантову Ю.П. о взыскании заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск и возмещении морального вреда.

В обоснование своих требований истец указал на то, что в период с 2 февраля 2011г. по 26 июня 2012г. работал у ответчика водителем, в его трудовые обязанности входило управление автомобилем, ремонт транспортных средств, сварочные работы.

Трудовой договор с истцом не заключался, но он был фактически допущен к работе и исполнял трудовые обязанности, подчиняясь установленным ответчиком правилам внутреннего трудового распорядка, соблюдая режим рабочего времени, получая заработную плату каждый месяц исходя из расчёта [] руб. в день. Начиная с января 2012г. ответчик перестал выплачивать ему заработную плату в связи с тяжёлым материальным положением.

При прекращении трудовых отношений окончательный расчёт с истцом произведён не был, 27 июня 2012г. ему была выдана заработная плата в размере [] руб. и договор подряда от 5 сентября 2011г. с указанием вознаграждения за выполненную работу в размере [] руб., с которым его ранее не знакомили.

В связи с этим, с учётом уточнённых требований, Репов О.В. просил признать факт трудовых отношений между ним и ответчиком, признать трудовой договор заключённым 2 февраля 2011г. на неопределённый срок, взыскать с ответчика задолженность по заработной плате за период с 5 января 2012г. по 26 июня 2012г. в размере [] [] руб., компенсацию за неиспользованный отпуск в размере [] [] руб., проценты за несвоевременную выплату заработной платы в размере [] руб. [] коп. и компенсацию морального вреда в размере [] руб.

Ответчик иск не признал.

Решением Приморско-Ахтарского районного суда Краснодарского края от 28 августа 2012г. заявленные Реповым О.В. требования удовлетворены частично. Правоотношения между Реповым О.В. и индивидуальным предпринимателем Албантовым Ю.П. признаны трудовыми, трудовой договор между сторонами признан заключённым 2 февраля 2011г. на неопределённый срок. С индивидуального предпринимателя Албантова Ю.П. в пользу Репова О.В. взыскана невыплаченная заработная плата за период с 5 января 2012г. по 26 июня 2012г. в размере [] руб., компенсация за неиспользованный отпуск в размере [] руб., проценты за несвоевременную выплату заработной платы в размере [] руб. [] коп. и компенсация морального вреда в размере [] руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 ноября 2012г. указанное решение суда отменено, вынесено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Репову О.В. отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2013г. отказано в передаче кассационной жалобы Репова О.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Репов О.В. ставит вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 ноября 2012г. и оставлении в силе решения Приморско-Ахтарского районного суда Краснодарского края от 28 августа 2012г.

По запросу Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 4 сентября 2013г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2013г. передано с кассационной жалобой Репова О.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны по делу, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в апелляционном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явились, в связи с чем, на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что факт трудовых отношений между Реповым О.В. и индивидуальным предпринимателем Албантовым Ю.П. в период с 2 февраля 2011г. по 26 июня 2012г. нашёл своё подтверждение в ходе судебного разбирательства.

При рассмотрении дела судом установлено, что Репов О.В. фактически был допущен к работе водителем ответчика, исполнял трудовые функции по перевозке грузов, ему выплачивалась заработная плата в зависимости от количества отработанных дней, командировочные расходы, истец подчинялся правилам внутреннего трудового распорядка, было определено место работы. С учётом установленных обстоятельств, суд дал оценку имеющемуся в материалах дела договору подряда от 5 октября 2011г., указав на то, что он имеет все признаки бессрочного трудового договора.

Отменяя решение суда и, отказывая в удовлетворении заявленных требований, судебная коллегия сослалась на отсутствие доказательств, свидетельствующих о наличии между истцом и ответчиком трудовых отношений, а именно: трудового договора, приказа о приёме на работу и увольнении, допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя, осуществления истцом трудовой деятельности у ответчика каждый и полный рабочий день, а также отсутствие должности водителя в штатном расписании.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ полагает, что при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм материального права и

без устранения указанных нарушений невозможно восстановление нарушенных прав и законных интересов истца.

Трудовые отношения - отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором (статья 15 Трудового кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 16 Трудового кодекса Российской Федерации трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании заключаемого ими трудового договора.

Трудовые отношения между работником и работодателем возникают также на основании фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя в случае, когда трудовой договор не был надлежащим образом оформлен (часть 3 статьи 16 Трудового кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 56 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор - соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определённую этим соглашением трудовую функцию, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя.

В соответствии с частью 2 статьи 67 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор, не оформленный в письменной форме, считается заключённым, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя. При фактическом допущении работника к работе работодатель обязан оформить с ним трудовой договор в письменной форме не позднее трёх дней со дня фактического допущения к работе.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 3 пункта 8 и в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004г. № 2, если между сторонами заключён договор гражданско-правового характера, однако в ходе судебного разбирательства будет установлено, что этим договором фактически регулируются трудовые отношения между работником и работодателем, к таким отношениям в силу части четвертой статьи 11 Трудового кодекса Российской Федерации должны применяться

положения трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права. Если трудовой договор не был оформлен надлежащим образом, однако работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного представителя, то трудовой договор считается заключённым и работодатель (или его уполномоченный представитель) обязан не позднее трёх рабочих дней со дня фактического допущения к работе оформить трудовой договор в письменной форме (часть вторая статьи 67 Трудового кодекса Российской Федерации).

Исходя из совокупного толкования норм трудового права, содержащихся в названных статьях Кодекса следует, что к характерным признакам трудового правоотношения относятся: личный характер прав и обязанностей работника; обязанность работника выполнять определённую, заранее обусловленную трудовую функцию; подчинение работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда; возмездный характер (оплата производится за труд).

При рассмотрении дела в суде первой инстанции установлен факт допуска истца к работе с ведома ответчика (работодателя), постоянный характер этой работы, определено место работы и выполнение трудовой функции в интересах работодателя с использованием предоставленного ему транспортного средства за выплачиваемую заработную плату.

Указанные обстоятельства подтверждены совокупностью собранных по делу доказательств: объяснениями самого истца, показаниями свидетелей - инспектора по кадрам и главного бухгалтера, имеющимися в материалах дела доверенностями на управление автомобилем от 15 мая 2011г. сроком на один год и от 15 мая 2012г. сроком на один год, а также самим договором подряда от 5 октября 2011г., в котором указано на то, что «Исполнитель» обязуется работать водителем категории «С», ему установлена заработная плата в размере [] руб., срок выполнения работы отсутствует.

Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что само по себе отсутствие трудового договора, приказа о приёме на работу и увольнении, а также должности водителя в штатном расписании, не исключает возможности признания отношений между Реповым О.В. и индивидуальным предпринимателем Албантовым Ю.П., трудовыми - при наличии в этих отношениях признаков трудового договора, что и было бесспорно установлено судом первой инстанции при разрешении настоящего спора.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 ноября 2012г. незаконным, принятым с существенным нарушением норм материального права, повлиявшим на исход дела, без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав истца. В связи с этим определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 ноября 2012г. подлежит отмене, а решение Приморско-Ахтарского районного суда Краснодарского края от 28 августа 2012г. оставлению в силе.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 ноября 2012г. отменить, оставить в силе решение Приморско-Ахтарского районного суда Краснодарского края от 28 августа 2012г.

Председательствующий:

Судьи:

