



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-606

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 февраля 2014 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Меркулова В.П.

при секретаре

Кулик Ю.А.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Дятчина А. [] В. [] о признании частично недействующим пункта 15.12 Инструкции о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, утвержденной приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 6 июня 2005 г. № 76,

по апелляционной жалобе Дятчина А.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2013 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения Дятчина А.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 6 июня 2005 г. № 76 утверждена Инструкция о порядке применения Положения о

службе в органах внутренних дел Российской Федерации в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы (далее – Инструкция). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 23 июня 2005 г., № 6748, и опубликован 4 июля 2005 г. в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, 6 июля 2005 г. – в «Российской газете».

В силу пункта 15.12 Инструкции основанием для предоставления очередного ежегодного отпуска и выдачи отпускного удостоверения являются график очередных ежегодных отпусков и рапорт сотрудника с резолюцией непосредственного начальника. В рапорте указывается место проведения отпуска, а также перечисляются члены семьи, которым необходимо выплатить денежную компенсацию на санаторно-курортное лечение и оздоровительный отдых в размере рублей.

Дятчин А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании частично недействующим приведенного выше пункта Инструкции, ссылаясь на его незаконность в части, обязывающей подавать рапорт об отпуске и получать разрешение. Считает, что данное положение противоречит части 2 статьи 123 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которой график отпусков обязателен как для работодателя, так и для работника. По мнению заявителя, работодатель обязан лишь на основании графика отпусков выдать отпускное свидетельство.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2013 г. в удовлетворении заявления Дятчину А.В. отказано.

В апелляционной жалобе заявитель просит указанное решение суда отменить, считая его незаконным и необоснованным, и принять по делу новое решение. По мнению заявителя, обязанность для работника представить рапорт и получить резолюцию непосредственного начальника является излишним обременением работника при реализации его права на очередной ежегодный отпуск, противоречащим действующему законодательству.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Инструкция, как следует из ее вводной части, утверждена Министерством юстиции Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 1998 г. № 117-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации в связи с реформированием уголовно-исполнительной системы», Положением о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденным постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-1 (далее – Положение), и указами Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1313 и № 1314 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» и «Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний» соответственно. Инструкция регламентирует порядок прохождения службы сотрудниками уголовно-исполнительной системы и деятельность

должностных лиц по вопросам, отнесенным к компетенции Министерства юстиции Российской Федерации (пункт 1.3).

Согласно части 5 статьи 37 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на отдых; работающему по трудовому договору гарантируются выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск.

Механизм реализации конституционного права на отдых, в том числе условия и порядок предоставления оплачиваемого ежегодного отпуска, закреплен в Трудовом кодексе Российской Федерации. Согласно его статьям 122 и 123 ежегодные отпуска с сохранением места работы (должности) и среднего заработка предоставляются работнику ежегодно в соответствии с утверждаемым работодателем с учетом мнения выборного профсоюзного органа данной организации графиком отпусков, являющимся обязательным как для работодателя, так и для работника.

Статьей 124 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрены случаи продления или перенесения ежегодного оплачиваемого отпуска на другой срок, определяемый работодателем с учетом пожеланий работника.

Как правильно отмечено в обжалованном решении, пунктом 15.12 Инструкции предусмотрено предоставление очередного ежегодного отпуска на основании рапорта сотрудника, в котором указывается его волеизъявление на выбор вида отпуска (основной и (или) дополнительный); продолжительность отпуска; место проведения отпуска, от которого зависит увеличение продолжительности отпуска, связанное с компенсацией дней, затраченных на дорогу к месту проведения отпуска, а также перечисляются члены семьи, которым необходимо выплатить денежную компенсацию на санаторно-курортное лечение и оздоровительный отдых, в целях обеспечения прав сотрудников, предусмотренных статьями 45, 46 Положения.

В рассматриваемом случае рапорт сотрудника отражает его волеизъявление на выбор вида отпуска и представление соответствующих компенсаций.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правильно исходил из того, что пункт 15.12 Инструкции в оспоренной части не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а следовательно, не нарушает прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Оспоренное положение Инструкции не позволяет действовать вне рамок, установленных Трудовым кодексом Российской Федерации и Положением, регулирующими порядок предоставления отпуска. Отсутствие резолюции непосредственного начальника само по себе не может служить основанием для отказа в предоставлении сотруднику отпуска согласно графику.

Поскольку действующее законодательство, регулирующее правоотношения в рассматриваемой сфере, не содержит положения об обязательном указании в графике очередных отпусков конкретной календарной даты начала отпуска работника, такое требование Дятчина А.В. сводится к решению вопроса об осуществлении нормативного правового регулирования в

предлагаемой заявителем редакции, что не отнесено к компетенции судов общей юрисдикции. Кроме того, в силу пункта 15.9 Инструкции по общему правилу очередной ежегодный отпуск предоставляется (должен быть востребован) каждому сотруднику в течение года не позднее десятого числа месяца, который указан в плане очередных ежегодных отпусков.

В соответствии со статьями 251, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом рассматриваются заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими полностью или в части федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Вывод о законности оспариваемых положений нормативного правового акта сделан судом исходя из компетенции правотворческого органа, его издавшего, и содержания изложенных в нём норм на основе надлежащего анализа норм законодательства, непосредственно регулирующего правоотношения в рассматриваемой сфере.

Предусмотренных законом оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Дятчина А [REDACTED] В [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

[REDACTED] А.И. Федин

Члены коллегии

[REDACTED] Г.В. Манохина

[REDACTED] В.П. Меркулов