ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 91-КГ13-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 4 марта 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Асташова С.В. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Поварещенкова Н[redacted] Н[redacted] к администрации г. Великие Луки Псковской области о признании отказа в предоставлении земельного участка незаконным и возложении обязанности по предоставлению земельного участка в аренду

по кассационной жалобе администрации г. Великие Луки Псковской области, поданной представителем Сайфуллиным-Богатыревым Р[redacted] Г[redacted], на решение Великолукского городского суда Псковской области от 13 мая 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 9 июля 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителя администрации г. Великие Луки Псковской области Сайфуллина-Богатырева Р.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Поварещенков Н.Н. в лице представителя Виноградова О.С. обратился в суд с иском к администрации г. Великие Луки Псковской области о признании отказа в предоставлении земельного участка незаконным и возложении обязанности по предоставлению земельного участка в аренду, сославшись на то, что он является

инвалидом 2 группы и имеет право на первоочередное выделение земельного участка, в связи с чем обратился в администрацию г. Великие Луки Псковской области с заявлением о предоставлении земельного участка площадью 600 кв.м для индивидуального жилищного строительства. Однако письмом администрации г. Великие Луки Псковской области от 11 марта 2013 г. Поварещенкову Н.Н. было отказано в связи с отсутствием решения о постановке его на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении.

Решением Великолукского городского суда Псковской области от 13 мая 2013 г. иск Поварещенкова Н.Н. удовлетворен, признан незаконным отказ администрации г. Великие Луки Псковской области в предоставлении Поварещенкову Н.Н. как инвалиду в первоочередном порядке земельного участка в аренду без проведения торгов (аукциона), на администрацию г. Великие Луки Псковской области возложена обязанность по предоставлению Поварещенкову Н.Н. земельного участка площадью 600 кв.м для индивидуального жилищного строительства в границах города Великие Луки.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 9 июля 2013 г. решение Великолукского городского суда Псковской области от 13 мая 2013 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе администрации г. Великие Луки Псковской области, поданной представителем Сайфуллиным-Богатыревым Р.Г., ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 января 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления – подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такого характера нарушения были допущены судебными инстанциями.

Судом установлено, что Поварещенков Н.Н. является инвалидом 2 группы.

14 февраля 2013 г. истец обратился к ответчику с заявлением о предоставлении ему в аренду земельного участка для индивидуального жилищного строительства на основании части 14 статьи 17 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации».

Письмом администрации г. Великие Луки Псковской области от 11 марта 2013 г. Поварещенкову Н.Н. отказано в предоставлении земельного участка в связи с отсутствием решения о постановке его на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении.

Удовлетворяя исковые требования Поварещенкова Н.Н., суд исходил из того, что истец относится к категории лиц, имеющих право на первоочередное получение земельного участка для индивидуального жилищного строительства, поскольку действующее законодательство не ставит в зависимость право инвалидов на первоочередное получение земельного участка для указанных целей от наличия каких-либо условий.

С данным выводом суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судебных инстанций основанными на неправильном применении норм права.

В соответствии с положениями статьи 28 Земельного кодекса Российской Федерации земельные участки из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются гражданам и юридическим лицам в собственность или в аренду.

Конституция Российской Федерации (статья 7), провозглашая Российскую Федерацию социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие каждого человека, возлагает на государство обязанность обеспечивать государственную поддержку инвалидов, развивать систему социальных служб, устанавливать государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты.

К числу таких гарантий относятся и положения части 14 статьи 17 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», закрепляющие право инвалидов и семей, имеющих в своем составе инвалидов, на первоочередное получение земельных участков для индивидуального жилищного строительства, ведения подсобного и дачного хозяйства и садоводства.

Вместе с тем статья 17 указанного Федерального закона поименована как «Обеспечение инвалидов жилой площадью» и регламентирует способы реализации права инвалидов и их семей на улучшение жилищных условий.

В соответствии с Правилами предоставления льгот инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, по обеспечению их жилыми помещениями, оплате жилья и коммунальных услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 июля 1996 г. № 901, инвалиды и семьи, имеющие детей-инвалидов, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, принимаются на учет и обеспечиваются жилыми помещениями с учетом льгот, установленных Федеральным законом «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», по обеспечению жилыми помещениями, оплате жилья и коммунальных услуг, по получению земельных участков для индивидуального жилищного строительства, а также ведения подсобного и дачного хозяйства и

садоводства в соответствии с установленным порядком и положениями настоящих Правил.

Исходя из системного анализа приведенных норм закона, право на первоочередное получение земельных участков для индивидуального жилищного строительства предусмотрено законодателем с целью установления дополнительных гарантий реализации жилищных прав инвалидов и семей, имеющих в своем составе инвалидов, соответственно, связано с нуждаемостью граждан, относящихся к данной категории лиц, в улучшении жилищных условий.

Таким образом, первоочередное обеспечение земельными участками инвалидов и семей, имеющих в своем составе инвалидов, для индивидуального жилищного строительства является мерой социальной поддержки, направленной не на всех инвалидов и семей, имеющих в своем составе инвалидов, а на тех относящихся к этой категории лиц, которые нуждаются в получении такой социальной поддержки как дополнительной гарантии реализации их жилищных прав, то есть на инвалидов и семей, имеющих в своем составе инвалидов, состоящих на жилищном учете или имеющих основания для постановки на жилищный учет.

Данный подход соответствует принципу справедливости как соразмерности предоставления прав субъектам правоотношений.

С учетом изложенного по делам, связанным с правами инвалидов на первоочередное обеспечение земельными участками, одним из обстоятельств, имеющих юридическое значение и подлежащих установлению, является наличие или отсутствие нуждаемости инвалида в улучшении жилищных условий.

Установление данного юридически значимого обстоятельства включает в себя как исследование вопроса состояния инвалида на жилищном учете, так и проверку наличия у инвалида оснований для постановки на учет нуждающихся в жилом помещении.

Следовательно, по настоящему делу при исследовании оснований для предоставления Поварещенкову Н.Н. в первоочередном порядке земельного участка для индивидуального жилищного строительства юридически значимым обстоятельством является наличие или отсутствие нуждаемости Поварещенкова Н.Н. в улучшении жилищных условий.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 3 своего постановления Пленума от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение может считаться законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом

доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Между тем в нарушение перечисленных требований закона суд не установил указанные выше юридически значимые обстоятельства.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом второй инстанции нарушения норм материального и процессуального права существенными, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов администрации г. Великие Луки Псковской области, в связи с чем состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Великолукского городского суда Псковской области от 13 мая 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 9 июля 2013 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи