

6



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 19-КГ13-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 марта 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Корчашкиной Т.Е., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании 14 марта 2014 г. по кассационной жалобе Кроликовой Л.В. на решение Кочубеевского районного суда Ставропольского края от 25 апреля 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 30 июля 2013 г. дело по иску администрации муниципального образования Васильевского сельсовета Кочубеевского района Ставропольского края к Кроликовой Л.В. В. о взыскании задолженности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Администрация муниципального образования Васильевского сельсовета Кочубеевского района Ставропольского края обратилась в суд с иском к Кроликовой Л.В. о взыскании задолженности.

В обоснование своих требований заявитель указал на то, что Кроликова Л.В., работая на должности ведущего специалиста-юристка, 22 марта 2012 года приняла на себя обязательство внести в кассу истца излишне выплаченную компенсацию за санаторно-курортную путевку в сумме руб. коп. и руб. коп. - за использование авансом ежегодного оплачиваемого отпуска, однако принятое обязательство не исполнила. В связи с указанными обстоятельствами, истец просил взыскать с ответчика вышеназванную сумму.

Решением Кочубеевского районного суда Ставропольского края от 25 апреля 2013 г. заявленные требования удовлетворены. С Кроликовой Л.В. в пользу администрации муниципального образования Васильевского сельсовета Кочубеевского района Ставропольского края взыскана денежная сумма в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 30 июля 2013 г. указанное решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Кроликовой Л.В. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений и вынесении нового решения об отказе в удовлетворении иска.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2013 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что Кроликова Л.В. работала в должности [REDACTED], администрации муниципального образования [REDACTED], сельсовета. Согласно распоряжению администрации муниципального образования Васильевского сельсовета Кочубеевского района Ставропольского края от 20 февраля 2012 г. № 18-рк

Кроликовой Л.В. был предоставлен ежегодный оплачиваемый отпуск продолжительностью 30 календарных дней и дополнительный оплачиваемый отпуск продолжительностью 5 календарных дней с 1 марта 2012 года по 5 апреля 2012 года включительно за период работы с 1 января 2012 года по 31 декабря 2012 года. Также постановлено выплатить денежную компенсацию в размере [REDACTED] руб. за неиспользованное санаторно-курортное лечение и материальную помощь в размере трёх должностных окладов.

Распоряжением администрации края от 23 марта 2012 года № 33-рк Кроликова Л.В. уволена с занимаемой должности с той же даты.

Как следует из письменного обязательства, Кроликова Л.В. обязалась перед главой администрации муниципального образования Васильевского сельсовета О.Н. Горшковой возвратить в течение шести месяцев полученные денежные средства за компенсацию не использованного санаторно-курортного лечения в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. - за использование авансом ежегодного оплачиваемого отпуска.

Удовлетворяя заявленные требования, судебные инстанции, со ссылкой на положения статей 23-24, 137 Трудового кодекса РФ и статьи 421 Гражданского кодекса РФ, пришли к выводу о том, что действующее законодательство допускает возможность взыскания в судебном порядке задолженности за неотработанные дни отпуска, равно как и заключение соглашений, предусматривающих добровольный возврат такой задолженности.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит приведённые выводы суда ошибочным, основанным на неправильном толковании положений действующего законодательства, регулирующего возникшие правоотношения.

В соответствии с абзацем 5 части 2 статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации удержания из заработной платы работника для погашения его задолженности работодателю могут производиться при увольнении работника до окончания того рабочего года, в счёт которого он уже получил ежегодный оплачиваемый отпуск, за неотработанные дни отпуска.

Согласно части 4 статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата, излишне выплаченная работнику (в том числе при неправильном применении трудового законодательства или иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права), не может быть с него взыскана, за исключением случаев: счётной ошибки; если органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров признана вина работника в невыполнении норм труда (часть третья статьи 155 настоящего Кодекса) или простое (часть третья статьи 157 настоящего Кодекса); если заработная плата была излишне выплачена работнику в связи с его неправомерными действиями, установленными судом.

Аналогичные положения предусмотрены частью 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, ограничивающей основания для взыскания заработной платы, предоставленной гражданину в качестве средства к существованию, как неосновательного обогащения, при отсутствии его недобросовестности и счетной ошибки.

Предусмотренные статьёй 137 Трудового кодекса Российской Федерации, статьёй 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации правовые нормы согласуются с положениями Конвенции международной организации труда от 1 июля 1949 года № 95 «Относительно защиты заработной платы» (статья 8), статьёй 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, обязательных для применения в силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, статьи 10 Трудового кодекса Российской Федерации, и содержат исчерпывающий перечень случаев, когда допускается взыскание с работника излишне выплаченной заработной платы.

Таким образом, действующее законодательство не содержит оснований взыскания суммы задолженности в судебном порядке с работника, использовавшего отпуск авансом, если работодатель фактически при расчете не смог произвести удержание за неотработанные дни отпуска вследствие недостаточности сумм, причитающихся при расчёте.

При указанных обстоятельствах решение Кочубеевского районного суда Ставропольского края от 25 апреля 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 30 июля 2013 г. законными быть признаны не могут и подлежат отмене.

Учитывая, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены, но допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным, отменяя судебные постановления, принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, не передавая дело на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кочубеевского районного суда Ставропольского края от 25 апреля 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 30 июля 2013 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска администрации муниципального образования Васильевского сельсовета

Кочубеевского района Ставропольского края к Кроликовой Л [REDACTED]
В [REDACTED] о взыскании задолженности отказать.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]