



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-КГ14-1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 марта 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А., судей Корчашкиной Т.Е., Задворнова М.В. рассмотрела в судебном заседании 14 марта 2014 г. по кассационной жалобе открытого акционерного общества «Авиакомпания «Аврора» (правопреемник ОАО «Авиакомпания «Сахалинские Авиатрассы») на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 18 июня 2013 г. дело по иску ОАО «Авиакомпания «Сахалинские Авиатрассы» к Меркушеву С.Б. о возмещении вреда, причинённого преступлением.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя ОАО «Авиакомпания «Аврора» Заболотского А.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

ОАО «Авиакомпания «Сахалинские Авиатрассы» обратилось в суд с иском к Меркушеву С.Б. о возмещении вреда, причинённого преступлением.

В обоснование своих требований заявитель ссылаясь на то, что вступившим в законную силу приговором Южно-Сахалинского городского суда от 25 августа 2011 г. Меркушев С.Б. признан виновным в совершении преступления предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 165 УК РФ - причинение особо крупного имущественного ущерба собственнику (ОАО «Авиакомпания «Сахалинские Авиатрассы») путём злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения. В связи с этим ОАО «Авиакомпания

«Сахалинские Авиатрассы» просило взыскать с Меркушева С.Б. материальный вред в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Решением Южно-Сахалинского городского суда от 25 декабря 2012 г. исковые требования ОАО «Авиакомпания «Сахалинские Авиатрассы» удовлетворены. С Меркушева С.Б. в пользу ОАО «Авиакомпания «Сахалинские Авиатрассы» взысканы денежные средства за вред, причинённый преступлением, в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., а также государственная пошлина в доход местного бюджета.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 18 июня 2013 г. решение суда отменено, по делу принято новое решение об отказе ОАО «Авиакомпания «Сахалинские Авиатрассы» в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 18 июня 2013 г. и оставлении в силе решения Южно-Сахалинского городского суда от 25 декабря 2012 г.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2013 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 18 июня 2013 г. подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судебной коллегией по гражданским делам Сахалинского областного суда были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителя.

В ходе рассмотрения настоящего спора судом установлено, что вступившим в законную силу приговором Южно-Сахалинского городского суда от 25 августа 2011 г. Меркушев С.Б. признан виновным в совершении преступления предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 165 УК РФ - причинение особо крупного имущественного ущерба собственнику (ОАО «Авиакомпания «Сахалинские Авиатрассы») путём злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения.

Согласно приговору суда в период с ноября 2007 г. по 30 марта 2009 г. Меркушев С.Б. в целях обеспечения деятельности и текущего содержания ЗАО «Фокси», единственным учредителем которого он является, с целью искажения бухгалтерской отчётности и невозвращения денежных средств, несвоевременно предоставил отчёты по продажам перевозок в адрес истца. В результате указанных действий своевременно не было установлено наличие задолженности ЗАО «Фокси» перед ОАО «Авиакомпания «Сахалинские Авиатрассы», образовавшейся из-за несвоевременной передачи денежных средств полученных от реализации авиабилетов на внутренние и международные перевозки. От продаж пассажирских перевозок ЗАО «Фокси» получило [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., при этом были перечислены денежные средства в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. В связи с этим Меркушев С.Б. причинил ОАО «Авиакомпания «Сахалинские Авиатрассы» ущерб в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Принимая решение об удовлетворении иска, суд первой инстанции сослался на пункт 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которого вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред, и факт причинения имущественного вреда истцу ответчиком, установленный приговором суда.

Отменяя решение суда, и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции сослался на положения статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, указав на то, что имущественный вред истцу причинён действиями Меркушева С.Б. при исполнении им своих должностных (служебных) обязанностей в ООО «Фокси», в связи с чем, Меркушев С.Б. является ненадлежащим ответчиком.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает выводы суда апелляционной инстанции основанными на неправильном применении норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения, а кроме того при разрешении

спора судом не были приняты во внимание имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

Как разъяснено в пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», ответственность юридического лица или гражданина, предусмотренная пунктом 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, наступает за вред, причинённый его работником при исполнении им своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании заключённого трудового договора (служебного контракта).

Вместе с тем юридические лица не отвечают за вред, причинённый их участниками (членами), за исключением вреда, причинённого полными товарищами и (или) членами производственного кооператива.

В соответствии со статьёй 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причинённый его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

При этом, как следует из содержания абзаца 2 части 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, одним из условий ответственности работодателя является причинение вреда работником именно при исполнении им трудовых (служебных, должностных) обязанностей, то есть вред причиняется не просто во время исполнения трудовых обязанностей, а в связи с их исполнением. К таким действиям относятся действия производственного (хозяйственного, технического) характера, совершение которых входит в круг трудовых обязанностей работника по трудовому договору или гражданско-правовому договору. Именно поэтому действия работника расцениваются как действия самого работодателя, который и отвечает за вред.

Между тем, ни трудового договора, ни должностной инструкции генерального директора, ни каких-либо документов, подтверждающих факт наличия между ответчиком и ЗАО «Фокси» трудовых отношений, в материалах дела не имеется.

Приговором суда установлено, что Меркушев С.Б. своими корыстными действиями совершил умышленное преступление, которым причинил ответчику ущерб.

При этом факта того, что данные действия входили в круг его должностных обязанностей и предусмотрены трудовым договором, судом не установлено.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции об отказе в иске по тем основаниям, что Меркушев С.Б. является ненадлежащим ответчиком нельзя признать основанным на положениях действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, в связи с чем

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 18 июня 2013 г., принятое с существенным нарушением норм материального права, повлекшим вынесение незаконного судебного акта, подлежит отмене.

При этом подлежит оставлению в силе решение Южно-Сахалинского городского суда от 25 декабря 2012 г.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 18 июня 2013 г. отменить.

Оставить в силе решение Южно-Сахалинского городского суда от 25 декабря 2012 г.

Председательствующий:

Судьи:

