



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-КГ13-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Заводоуковского межрайонного прокурора Тюменской области в интересах Бришина А. [] В. [] к администрации Заводоуковского городского округа Тюменской области о возложении обязанности по предоставлению земельного участка по кассационной жалобе администрации Заводоуковского городского округа Тюменской области на решение Заводоуковского районного суда Тюменской области от 21 января 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 3 апреля 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя администрации Заводоуковского городского округа Тюменской области Тютюник А.В., поддержавшую доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Заводоуковский межрайонный прокурор обратился в суд в интересах Бришина А.В. с названным иском к администрации Заводоуковского городского округа Тюменской области, указав, что на поданное ответчику Бришиным А.В. как инвалидом 18 апреля 2012 г. заявление о предоставлении земельного участка для индивидуального жилищного строительства был получен отказ, который является незаконным.

Решением Заводоуковского районного суда Тюменской области от 21 января 2013 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 3 апреля 2013 г., иск удовлетворён.

На администрацию Заводоуковского городского округа Тюменской области возложена обязанность предоставить Бришину А.В. в аренду сроком на 3 года земельный участок в г. Заводоуковске, Тюменской области, площадью 1500 м², для индивидуального жилищного строительства.

Определён размер арендной платы в соответствии с решением Думы Заводоуковского городского округа «Об установлении арендной платы за землю в Заводоуковском городском округе» № 159 от 14 ноября 2007 г.

На администрацию Заводоуковского городского округа Тюменской области возложена обязанность заключить с Бришиным А.В. договор аренды земельного участка в двухнедельный срок после предоставления кадастровой карты (плана) или кадастрового паспорта данного земельного участка.

Администрацией Заводоуковского городского округа Тюменской области подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 17 февраля 2014 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что Бришин А.В. является инвалидом 2 группы (л.д. 7).

Администрацией Заводоуковского городского округа Тюменской области в ответ на обращение Бришина А.В. о предоставлении земельного участка для индивидуального жилищного строительства было направлено 11 мая 2012 г. письмо, в котором отказано в предоставлении земельного участка, поскольку Бришиным А.В. не приложены документы, свидетельствующие о признании его нуждающимся в улучшении жилищных условий и постановке на соответствующий учёт.

Аналогичный ответ ответчиком 19 октября 2012 г. был дан на представление прокурора Заводоуковской межрайонной прокуратуры об устранении нарушений закона (л.д. 8-15).

Разрешая спор, суд исходил из того, что Бришин А.В. является инвалидом второй группы, а потому он в соответствии со ст. 17 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» имеет право на предоставление ему в первоочередном порядке земельного участка для индивидуального жилищного строительства без проведения аукциона (публичных торгов).

Суд апелляционной инстанции согласился с решением суда первой инстанции, оставив его без изменения.

Между тем, с такими выводами суда первой и апелляционной инстанций согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

Право для инвалидов и семей, имеющих в своем составе инвалидов, на первоочередное получение земельных участков для индивидуального жилищного строительства, ведения подсобного и дачного хозяйства и садоводства закреплено ч. 14 ст. 17 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» № 181-ФЗ от 24 ноября 1995 г.

Однако указанная норма не подкреплена законодательным установлением порядка предоставления земельных участков для указанных целей.

Положения ст. 17 названного Федерального закона предусматривают права инвалидов и их семей на улучшение жилищных условий.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 июля 1996 г. № 901 утверждены Правила предоставления льгот инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, по обеспечению их жилыми помещениями, оплате жилья и коммунальных услуг, в соответствии с которыми инвалиды и семьи, имеющие детей-инвалидов, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, принимаются на учёт и обеспечиваются жилыми помещениями с учётом льгот, установленных Федеральным законом «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», по обеспечению жилыми помещениями, оплате жилья и коммунальных услуг, по получению земельных участков для индивидуального жилищного строительства, а также ведения подсобного и дачного хозяйства и садоводства в соответствии с установленным порядком и положениями настоящих Правил.

Инвалиды и семьи, имеющие детей-инвалидов, принятые на учёт граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, включаются в отдельные списки для обеспечения жилыми помещениями в первоочередном порядке.

Инвалиды и семьи, имеющие в своем составе инвалидов, обеспечиваются в первоочередном порядке земельными участками для индивидуального жилищного строительства, ведения подсобного и дачного хозяйства и садоводства на основании заявления и приложенной к нему копии справки, подтверждающей факт установления инвалидности, выданной учреждением государственной службы медико-социальной

экспертизы, подаваемых в установленном порядке в органы местного самоуправления.

Таким образом, первоочередное право на получение земельного участка для индивидуального жилищного строительства связано с нуждаемостью инвалида в улучшении жилищных условий, однако судом вопрос о нуждаемости Бришнина А.В. в предоставлении земельного участка не исследовался, то есть в нарушение требований ст. 196, 198 ГПК Российской Федерации судом не были установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Кроме того, суд не учёл, что в соответствии с подпунктом «в» п. 1 решения Думы Заводоуковского района от 3 июня 2003 г. № 133 «О предельных нормативах предоставления земельных участков на территории Заводоуковского района» для ведения индивидуального жилищного строительства в г. Заводоуковске предоставляются земельные участки размерами: максимальный - 0,16 га, минимальный - 0,06 га. Принимая решение, суд в нарушение положений ст. 198 ГПК Российской Федерации, не обосновал, по какой причине на администрацию Заводоуковского городского округа Тюменской области возлагается обязанность предоставить Бришнину А.В. земельный участок размером именно 1 500 м².

Допущенные судом нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Заводоуковского районного суда Тюменской области от 21 января 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 3 апреля 2013 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Заводоуковского районного суда Тюменской области от 21 января 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 3 апреля 2013 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи