



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-КГ13-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Момотова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Кликушина А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 15 апреля 2014 г. дело по иску Ермаковой А [] Н [], действующей в интересах недееспособного Плюхина А [] Н [], к Горюновой И [] С [] о признании недействительными договора купли-продажи квартиры и зарегистрированного права собственности Горюновой И [] С [] на квартиру; по иску Ермаковой А [] Н [] к Агасаряну Ю [] В [] о признании не приобретенным права проживания в квартире

по кассационной жалобе Ермаковой А [] Н [], действующей в интересах недееспособного Плюхина А [] Н [], на решение Лысковского районного суда Нижегородской области от 28 декабря 2012 г. в части применения последствий недействительности сделки и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 26 марта 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения Ермаковой А.Н. и ее представителя Сипатовой В.А., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ермакова А. [REDACTED] Н. [REDACTED], действующая в интересах недееспособного Плюхина А. [REDACTED] Н. [REDACTED], обратилась в суд с иском к Горюновой И. [REDACTED] С. [REDACTED] о признании недействительными договора купли-продажи квартиры и зарегистрированного права собственности Горюновой И. [REDACTED] С. [REDACTED] на квартиру. В обоснование иска Ермакова А.Н. указала, что решением Лысковского районного суда Нижегородской области от 15 декабря 2009 г. ее брат Плюхин А.Н., [REDACTED] года рождения, признан недееспособным. Приказами территориального органа министерства социальной политики Нижегородской области (управление социальной защиты населения Лысковского района) от 19 января 2010 г. Плюхин А.Н. принят на регистрационный учет в орган опеки и попечительства, над ним установлена опека и его опекуном назначена Ермакова А.Н. При оформлении опекунства истец узнала, что 15 сентября 2006 г. Плюхин А.Н. по договору купли-продажи продал Горюновой И.С. принадлежащую ему на праве собственности однокомнатную квартиру, находящуюся по адресу: [REDACTED] область, г. [REDACTED]. Право собственности Горюновой И.С. на квартиру в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним было зарегистрировано 16 октября 2006 г. В иске Ермакова А.Н. ссылаясь на то, что в момент заключения договора купли-продажи квартиры Плюхин А.Н., хотя и не был признан в установленном законом порядке недееспособным, но страдал психическим расстройством, которое лишило его способности понимать значение своих действий и руководить ими.

Кроме того, Ермакова А.Н. в интересах недееспособного Плюхина А.Н. предъявила иск к Агасаряну Ю.В. о признании его не приобретшим права проживания и пользования спорной квартирой. В обоснование иска Ермакова А.Н. указала, что 24 марта 2006 г. Плюхин А.Н. подписал заявление о регистрации в спорной квартире Агасаряна Ю.В. При этом в силу имеющегося у Плюхина А.Н. психического заболевания он не мог понимать значение своих действий и руководить ими.

Решением Лысковского районного суда Нижегородской области от 28 декабря 2012 г. иск Ермаковой А.Н. был удовлетворен. Договор купли-продажи квартиры, находящейся по адресу: [REDACTED] область, г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], от 15 сентября 2006 г. и зарегистрированное за Горюновой И.С. право собственности на квартиру в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним признаны недействительными. Применены последствия недействительной сделки – суд обязал Горюнову И.С. вернуть квартиру Плюхину А.Н., а Плюхина А.Н. и опекуна Ермакову А.Н. вернуть денежные средства в размере [REDACTED] руб. Горюновой И.С.; Агасарян Ю.В. признан не приобретшим права пользования квартирой.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 26 марта 2013 г. решение суда первой инстанции было отменено и по делу вынесено новое решение, которым в удовлетворении иска Ермаковой А.Н. отказано.

В кассационной жалобе Ермаковой А.Н. ставится вопрос о передаче

жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения суда и решения суда первой инстанции в части применения последствий недействительности сделки.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Ермаковой А.Н. судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 15 ноября 2013 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 14 марта 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу в части обжалования апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 26 марта 2013 г. подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены апелляционного определения суда в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанции, которые выразились в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Плюхин А.Н. проживал по договору социального найма в однокомнатной квартире, находящейся по адресу: [REDACTED] область, г. [REDACTED], [REDACTED] (далее – квартира).

В марте 2006 года по заявлениям Плюхина А.Н. и Агасаряна Ю.В. последний был зарегистрирован в указанной выше квартире.

На основании договора о безвозмездной передаче жилья в собственность от 24 августа 2006 г. Плюхин А.Н. стал собственником квартиры. Государственная регистрация договора передачи была произведена 15 сентября 2006 г.

В этот же день (15 сентября 2006 г.) Плюхин А.Н. по договору купли-продажи продал квартиру Горюновой И.С. за [REDACTED] руб. Условиями договора было предусмотрено сохранение за Плюхиным А.Н. и Агасаряном Ю.В. права проживания в проданной квартире. Государственная регистрация договора купли-продажи квартиры была произведена 16 октября 2006 г.

Решением Лысковского районного суда Нижегородской области от 15 декабря 2009 г. Плюхин А.Н. признан недееспособным.

Приказами территориального органа министерства социальной политики Нижегородской области (управление социальной защиты населения Лысковского района) от 19 января 2010 г. Плюхин А.Н. принят на регистрационный учет в орган опеки и попечительства, над ним установлена опека и его опекуном назначена Ермакова А.Н. (сестра Плюхина А.Н.).

Судом установлено, что о нарушении прав Плюхина А.Н. заключенным договором купли-продажи квартиры Ермаковой А.Н. как опекуну стало известно 5 февраля 2010 г. при получении ею выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Согласно п. 1 ст. 177 ГК РФ сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

В соответствии с п. 2 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (п.1 ст. 179 ГК РФ), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

22 марта 2010 г. Ермакова А.Н., действуя в интересах недееспособного Плюхина А.Н., обратилась, ссылаясь на нормы п.1 ст. 177 ГК РФ, в суд с иском к Горюновой И.С. о признании недействительными договора купли-продажи квартиры и зарегистрированного в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним права собственности Горюновой И.С. на эту квартиру, к Агасаряну Ю.В. о признании не приобретенным права проживания в квартире.

Решением Лысковского районного суда Нижегородской области от 10 ноября 2010 г., оставленным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 15 февраля 2011 г. без изменения, в удовлетворении иска Ермаковой А.Н. было отказано.

Постановлением президиума Нижегородского областного суда от 20 июля 2011 г. решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции были отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Лысковского районного суда Нижегородской области от 10 апреля 2012 г., вступившим в законную силу 26 апреля 2012 г., на основании абз. восьмого ст. 222 ГПК РФ (неявка истца в суд по вторичному вызову) иск Ермаковой А.Н. оставлен без рассмотрения.

С аналогичным иском к Горюновой И.С. о признании недействительными договора купли-продажи квартиры и зарегистрированного права собственности Горюновой И.С. на квартиру и к Агасаряну Ю.В. о признании его не приобретшим права проживания в квартире Ермакова А.Н., действующая в интересах недееспособного Плюхина А.Н., повторно обратилась в суд 13 июня 2012 г.

Разрешая спор и удовлетворяя иск Ермаковой А.Н., суд первой инстанции, установив, что в момент совершения договора купли-продажи квартиры от 15 сентября 2006 г. и государственной регистрации договора в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 16 октября 2006 г. Плюхин А.Н. не был способен понимать значение своих действий и руководить ими, и руководствуясь положениями п.1 ст.177, ГК РФ пришел к выводу о наличии правовых оснований для признания сделки недействительной, в связи с чем на основании п.1 ст.171 ГК РФ применил последствия недействительной сделки, обязав стороны вернуть все полученное по сделке. При этом, разрешая ходатайство ответчика о применении последствий пропуска истцом срока исковой давности, суд, руководствуясь нормами ст. 181, 203, 204 ГК РФ, исходил из того, что срок исковой давности для предъявления требования Ермаковой А.Н. о признании недействительным договора купли-продажи квартиры не пропущен, поскольку, по мнению суда, буквальное толкование ст. 204 ГК РФ указывает на то, что период времени со дня предъявления иска и до вступления в законную силу определения суда об оставлении иска без рассмотрения подлежит исключению из годовичного срока исковой давности, то есть период с 22 марта 2010 г. по 26 апреля 2012 г. в срок исковой давности не входит. С учетом того, что Плюхин А.Н. не мог понимать значения своих действий и руководить ими во время написания заявления с просьбой о регистрации в квартире Агасаряна Ю.В., который родственником Плюхина А.Н. не являлся, что письменного согласия наймодателя на вселение Агасаряна Ю.В. ответчиком суду представлено не было, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований Ермаковой А.Н. о признании Агасаряна Ю.В. не приобретшим права пользования жилым помещением.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска Ермаковой А.Н. по причине пропуска ею срока исковой давности, суд апелляционной инстанции указал на неверное толкование судом первой инстанции положений ст. 204 ГК РФ, полагая, что период времени со дня предъявления Ермаковой А.Н. иска (22 марта 2010 г.) до дня вступления в законную силу определения суда об оставлении иска без рассмотрения (10 апреля 2012 г.) не подлежит исключению из срока исковой давности, в связи с чем, по мнению суда апелляционной инстанции, Ермаковой А.Н. при обращении в суд с исковыми требованиями о признании недействительным договора купли-продажи квартиры был пропущен годовичный срок исковой давности, предусмотренный п. 2 ст. 181 ГК РФ для признания оспоримой сделки недействительной. С учетом этих обстоятельств суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований

для удовлетворения иска Ермаковой А.Н. о признании Агасаряна Ю.В. не приобретшим права пользования спорной квартирой, поскольку с такими требованиями вправе обратиться только собственник жилого помещения, то есть Горюнова И.С.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что вывод суда апелляционной инстанции о пропуске срока исковой давности по заявленному Ермаковой Е.Н. требованию о признании договора купли-продажи квартиры недействительным основан на неправильном толковании норм материального права, а именно положений ст. 203 и 204 ГК РФ.

Согласно ст. 203 ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент обращения в суд с иском) течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

Статьей 204 ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент обращения в суд с иском) предусмотрено, что если иск оставлен судом без рассмотрения, то начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается в общем порядке.

Из содержания приведенных норм ГК РФ следует, что время нахождения гражданского дела в производстве суда до оставления его судом без рассмотрения в срок исковой давности не засчитывается, поскольку со дня обращения лица в установленном порядке в суд с иском срок исковой давности не течет весь период времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права. Если иск оставлен судом без рассмотрения, то начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается в общем порядке.

Как установлено судом, о нарушении прав Плюхина А.Н. заключенным договором купли-продажи квартиры Ермаковой А.Н. как опекуну стало известно при получении выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним 5 февраля 2010 г.

В суд с иском к Горюновой И.С. о признании недействительным договора купли-продажи квартиры опекун Ермакова А.Н., действуя в интересах недееспособного Плюхина А.Н., обратилась 22 марта 2010 г.

Определение Лысковского районного суда Нижегородской области об оставлении иска Ермаковой А.Н. без рассмотрения было вынесено 10 апреля 2012 г. (вступило в законную силу 26 апреля 2012 г.).

Таким образом, дело по иску Ермаковой А.Н. находилось в суде более двух лет.

С аналогичным иском к Горюновой И.С. повторно Ермакова А.Н. обратилась в суд 13 июня 2012 г.

Исходя из норм ст. 203 и 204 ГК РФ период с 22 марта 2010 г. по 26 апреля 2012 г. (нахождение дела в суде) не подлежал учету при применении судом апелляционной инстанции установленного п. 2 ст. 181 ГК РФ годового

срока исковой давности, и соответственно, вывод суда апелляционной инстанции о пропуске истцом срока исковой давности для предъявления требования о признании договора купли-продажи квартиры недействительным является ошибочным. На момент повторного обращения в суд Ермаковой А.Н. с аналогичным иском из годичного срока исковой давности истекло чуть более трех месяцев.

В связи с этим Судебная коллегия считает, что у суда апелляционной инстанции не имелось предусмотренных п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены решения суда первой инстанции и принятия нового решения, поскольку суд первой инстанции правильно применил нормы материального права к отношениям сторон и пришел к правомерному выводу о необходимости удовлетворения иска Ермаковой А.Н., действующей в интересах недееспособного Плюхина А.Н.

С учетом изложенного вынесенное судом апелляционной инстанции определение нельзя признать законным. Оно принято с существенным нарушением норм материального права, повлиявшим на исход дела, без его устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Ермаковой А.Н. и находящегося под ее опекой недееспособного Плюхина А.Н., что согласно ст. 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 26 марта 2013 г. отменить, решение Лысковского районного суда Нижегородской области от 28 декабря 2012 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи