



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-КГ14-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Момотова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Кликушина А.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Управления Федеральной миграционной службы России по Хабаровскому краю об установлении факта использования Алиевой В.Г. кызы подложного документа при приобретении гражданства Российской Федерации

по кассационной жалобе представителя Управления Федеральной миграционной службы России по Хабаровскому краю – Зарицкой Е.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 29 марта 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителя Управления Федеральной миграционной службы России по Хабаровскому краю Мысловской М.Л., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Управление Федеральной миграционной службы России по Хабаровскому краю обратилось в Индустриальный районный суд г. Хабаровска с заявлением об установлении факта использования Алиевой В.Г. кызы подложного документа при приобретении гражданства Российской Федерации. В обоснование своих требований заявитель сослался на то, что Алиева В.Г. кызы при подаче 3 июня

2008 г. заявления о приеме в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке в качестве документа, подтверждающего отсутствие гражданства Азербайджанской Республики, представила справку из консульского отдела Посольства Азербайджанской Республики в Российской Федерации от 9 февраля 2007 г. № 271-КО. Однако по результатам проведенной Управлением Федеральной миграционной службы России по Хабаровскому краю проверки установлено, что консульским отделом Посольства Азербайджанской Республики в Российской Федерации названная справка Алиевой В.Г. кызы не выдавалась. Полагая, что решение о приеме Алиевой В.Г. кызы в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке от 1 декабря 2008 г. принято на основании представленного ею подложного документа, Управление Федеральной миграционной службы России по Хабаровскому краю просило установить данный факт в судебном порядке.

Решением Индустриального районного суда г. Хабаровска от 3 июля 2012 г. заявление удовлетворено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 29 марта 2013 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 сентября 2013 г. отказано в передаче кассационной жалобы представителя Управления Федеральной миграционной службы России по Хабаровскому краю Мысловской М.Л. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной кассационной жалобе Управления Федеральной миграционной службы России по Хабаровскому краю, поданной в лице представителя Зарицкой Е.А., ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 29 марта 2013 г., как вынесенного с нарушением требований закона, и оставлении в силе решения Индустриального районного суда г. Хабаровска от 3 июля 2012 г.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 7 марта 2014 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 сентября 2013 г. и кассационная жалоба Управления Федеральной миграционной службы России по Хабаровскому краю, поданная в лице представителя Зарицкой Е.А., с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а обжалуемое судебное постановление – подлежащим отмене.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных

интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

В соответствии с частью 4 статьи 14 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» иностранные граждане и лица без гражданства, имевшие гражданство СССР, прибывшие в Российскую Федерацию из государств, входивших в состав СССР, и зарегистрированные по месту жительства в Российской Федерации по состоянию на 1 июля 2002 г. либо получившие разрешение на временное проживание в Российской Федерации или вид на жительство, принимаются в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке без соблюдения условий, предусмотренных пунктами «а», «в» и «д» части 1 статьи 13 данного федерального закона, если они до 1 июля 2009 г. заявят о своем желании приобрести гражданство Российской Федерации.

Согласно подпункту «е» пункта 14 Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 1325, при приобретении гражданства Российской Федерации на основании части 4 статьи 14 названного закона на иностранных граждан и лиц без гражданства возложена обязанность вместе с заявлением о приеме в гражданство Российской Федерации представить в том числе один из перечисленных в пункте 10 Положения документов об отказе от имеющегося иного гражданства, а при необходимости – квитанцию о заказном почтовом отправлении, за исключением случаев, когда отказ от иного гражданства не требуется.

Судом установлено, что 3 июня 2008 г. Алиева В.Г. кызы обратилась в Управление Федеральной миграционной службы России по Хабаровскому краю с заявлением о приеме в гражданство Российской Федерации, предоставив в качестве документа, подтверждающего отсутствие гражданства Азербайджанской Республики, справку от 9 февраля 2007 г. № 271-КО, выданную консульским отделом Посольства Азербайджанской Республики в Российской Федерации.

Решением Управления Федеральной миграционной службы России по Хабаровскому краю от 1 декабря 2008 г. Алиева В.Г. кызы признана приобретшей гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке.

Между тем судом также установлено, что консульским отделом Посольства Азербайджанской Республики в Российской Федерации справка о принадлежности к гражданству от 9 февраля 2007 г. № 271-КО на имя Алиевой В.Г. кызы не выдавалась, что подтверждается сообщением консульского отдела Посольства Азербайджанской Республики в Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. № 269-КМ.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции, основываясь на установленных по делу обстоятельствах, пришел к выводу о том, что Алиева В.Г. кызы при обращении 3 июня 2008 г. в Управление Федеральной миграционной службы России по Хабаровскому краю представила подложные сведения о своем гражданстве.

При этом суд учитывал то, что при заполнении заявления о приеме в гражданство Российской Федерации Алиева В.Г. кызы, собственноручно указала, какие документы она представляет вместе с заявлением, в том числе названную выше справку. По окончании заполнения заявления о приеме в гражданство Российской Федерации Алиева В.Г. кызы предупреждена, что в соответствии со статьей 22 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» решение о приеме в гражданство Российской Федерации, принятое на основании подложных документов или заведомо ложных сведений, подлежит отмене, о чем свидетельствует ее подпись, также подтверждающая подлинность предоставленных ею документов и достоверность изложенных в заявлении сведений.

Также суд первой инстанции указал на то, что данный факт имеет юридическое значение для заявителя, поскольку его установление необходимо для принятия решения о прекращении гражданства Российской Федерации Алиевой В.Г. кызы.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда пришла к выводу о том, что факт сообщения Алиевой В.Г. кызы заведомо ложных сведений о себе при подаче документов для приобретения гражданства Российской Федерации не доказан, в связи с чем у суда не имелось правовых оснований для установления в порядке особого производства факта предоставления Алиевой В.Г. кызы подложного документа с целью приобретения гражданства Российской Федерации на основании только одних сведений, что документ консульским учреждением не выдавался.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы суда апелляционной инстанции противоречащими требованиям закона.

Статьей 22 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» установлено, что решение о приобретении или прекращении гражданства Российской Федерации подлежит отмене, если будет установлено, что данное решение принималось на основании представленных заявителем подложных документов или заведомо ложных сведений. Факт использования подложных документов или сообщения заведомо ложных сведений устанавливается в судебном порядке.

Пунктом 53 Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 1325, предусмотрено, что решение по вопросам гражданства Российской Федерации отменяется в случае установления в судебном порядке факта использования заявителем подложных документов или сообщения им заведомо ложных сведений, на основании которых принималось соответствующее решение.

Таким образом, законом предусмотрена процедура принудительного прекращения гражданства Российской Федерации у лица, его приобретшего, посредством отмены соответствующего решения уполномоченного государственного органа в случае установления недобросовестности действий

заявителя при подаче документов, необходимых для приобретения гражданства Российской Федерации, в частности представления им либо подложных документов, либо заведомо ложных сведений.

При этом каждый из перечисленных выше юридических фактов в случае его установления в судебном порядке является самостоятельным основанием для отмены решения о приобретении гражданства Российской Федерации.

Судебный порядок установления фактов, имеющих юридическое значение, в том числе и факта, являющегося предметом рассмотрения по настоящему делу, предусмотрен Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, согласно части 1 статьи 264 которого суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций.

Суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или при невозможности восстановления утраченных документов (статья 265 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Применительно к настоящему делу в силу закрепления в законе необходимости установления в судебном порядке факта использования заявителем подложных документов или сообщения им заведомо ложных сведений при подаче заявления о приеме в гражданство Российской Федерации возможность установления соответствующего факта в каком-либо ином порядке отсутствует.

Как установлено судом, заявитель обратился с требованием об установлении факта использования Алиевой В.Г. кызы при подаче заявления на приобретение гражданства Российской Федерации подложных документов.

Следовательно, для установления данного юридического факта, порождающего соответствующие правовые последствия, достаточно установления поддельности представленных лицом документов или наличия в этих документах ложных сведений.

В ходе рассмотрения дела установлено, что сведения об отсутствии у Алиевой В.Г. кызы гражданства Республики Азербайджан содержатся в документе, который компетентным органом иностранного государства последней не выдавался.

Данное обстоятельство достоверно свидетельствует о поддельности предоставленного Алиевой В.Г. кызы в Управление Федеральной миграционной службы России по Хабаровскому краю документа и несоответствии действительности содержащихся в нем сведений, то есть о подложности.

Таким образом, установление данного обстоятельства является достаточным основанием для установления факта представления Алиевой В.Г. кызы подложных документов при подаче заявления на приобретение гражданства Российской Федерации.

Требование об установлении факта сообщения ею заведомо ложных сведений при прохождении указанной процедуры Управлением Федеральной миграционной службы России по Хабаровскому краю не заявлялось.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции не имелось правовых оснований для отказа в удовлетворении заявления Управления Федеральной миграционной службы России по Хабаровскому краю.

Кроме того, статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлены требования к решению суда, в соответствии с которой решение суда должно быть законным и обоснованным.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 3 постановления Пленума от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение может считаться законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 – 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных данной главой.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Частью 1 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено, что постановление суда апелляционной инстанции выносится в форме апелляционного определения.

В апелляционном определении должны быть указаны в том числе мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался (пункт 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из указанных выше правовых норм и разъяснений следует, что при рассмотрении дела суд апелляционной инстанции повторно проводит по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных законом для производства в суде апелляционной инстанции, проверку и оценку фактических обстоятельств дела и определяет нормы права, которые подлежат применению, по результатам чего выносит апелляционное

определение, в котором указывает мотивы, по которым он пришел к своим выводам, и ссылки на законы, которыми он руководствовался.

Таким образом, апелляционное определение также должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

Между тем по настоящему делу суд апелляционной инстанции в нарушение приведенных выше норм процессуального права, не указал мотивы, по которым посчитал, что достаточные доказательства подложности представленного Алиевой В.Г. кзы документа – справки консульского отдела Посольства Азербайджанской Республики в Российской Федерации от 9 февраля 2007 г. № 271-КО – отсутствуют, а также не указал какие нарушения норм материального, либо процессуального права допущены судом первой инстанции при рассмотрении дела.

По изложенным основаниям Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что названные выше допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Управления Федеральной миграционной службы России по Хабаровскому краю, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 29 марта 2013 г. подлежит отмене, а состоявшееся по делу решение Индустриального районного суда г. Хабаровска от 3 июля 2012 г. – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 29 марта 2013 г. отменить, оставить в силе решение Индустриального районного суда г. Хабаровска от 3 июля 2012 г.

Председательствующий

Судьи