



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 83-КГ14-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 мая 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Назаровой А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по исковому заявлению ООО «Брянская мясная компания» к ООО «МС-Семена» и Арзамасцеву А.Н. о взыскании задолженности по кассационной жалобе ООО «Брянская мясная компания» на определение судьи Трубчевского районного суда Брянской области от 28 марта 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 11 июля 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения представителей ООО «Брянская мясная компания» Сосенко С.А. и Краснова А.Н., поддержавших доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Брянская мясная компания» обратилось в суд с иском к ООО «МС-Семена» и Арзамасцеву А.Н. о взыскании в солидарном порядке задолженности по соглашению о погашении задолженности № 0501-3626 от 8 августа 2012 г. в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. и расходов по оплате государственной пошлины в размере [REDACTED] руб., указав, что между ним и ООО «МС-Семена» был заключён договор поставки. В связи с тем, что ООО «МС-Семена» ненадлежащим образом выполнило принятые на себя обязательства, истец отказался от исполнения договора и потребовал возврата суммы предоплаты 8 августа 2012 г. с ООО «МС-Семена» было заключено соглашение о погашении задолженности, обеспеченное

поручительством Арзамасцева А.Н. В нарушение условий данного соглашения ответчики ненадлежащим образом не выполнили принятые на себя обязательства.

Определением судьи Трубчевского районного суда Брянской области от 28 марта 2013 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 11 июля 2013 г., исковое заявление с приложенными к нему документами возвращено ООО «Брянская мясная компания» на основании п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК Российской Федерации в связи с неподсудностью гражданского дела Трубчевскому районному суду Брянской области.

ООО «Брянская мясная компания» подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о её передаче с материалом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 21 марта 2014 г. кассационная жалоба с материалом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материал, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Возвращая исковое заявление ООО «Брянская мясная компания», суд указал, что определённое в договоре поручительства условие о рассмотрении споров по месту нахождения истца не создает определённости в вопросе принятого сторонами соглашения о территориальной подсудности рассмотрения споров в конкретном суде, и воля сторон на изменение подсудности в названном выше договоре отсутствует, так как данный договор не содержит указаний на полное наименование суда, в котором будут рассмотрены споры между сторонами договора.

Таким образом, суд пришёл к выводу, что иск подлежит предъявлению по общим правилам подсудности, установленным ст. 28 ГПК Российской

Федерации, то есть по месту жительства Арзамасцева А.Н., указанному в исковом заявлении.

Согласно ст. 28 ГПК Российской Федерации иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

Возможность изменения территориальной подсудности для дела до принятия его судом к своему производству сторонами по соглашению между собой предусмотрена ст. 32 ГПК Российской Федерации.

Подсудность, установленная ст. 26, 27 и 30 настоящего Кодекса, не может быть изменена соглашением сторон.

При этом ст. 26 и 27 определяют подсудность дел верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа и Верховному Суду Российской Федерации.

В силу ст. 30 ГПК Российской Федерации иски о правах на земельные участки, участки недр, здания, в том числе жилые и нежилые помещения, строения, сооружения, другие объекты, прочно связанные с землёй, а также об освобождении имущества от ареста предъявляются в суд по месту нахождения этих объектов или арестованного имущества.

Иски кредиторов наследодателя, предъявляемые до принятия наследства наследниками, подсудны суду по месту открытия наследства.

Иски к перевозчикам, вытекающие из договоров перевозки, предъявляются в суд по месту нахождения перевозчика, к которому в установленном порядке была предъявлена претензия.

Судьёй при разрешении вопроса о возможности принятия искового заявления ООО «Брянская мясная компания» к производству Трубчевского районного суда Брянской области обстоятельства, указанные в ст. 26, 27 и 30 ГПК Российской Федерации и препятствующие изменению территориальной подсудности спора сторонами, не установлены.

Как предусмотрено п. 4.2 договора поручительства к соглашению о погашении задолженности № 0501-3626 от 8 августа 2012 г., заключённому между ООО «Брянская мясная компания» («Кредитор») и Арзамасцевым А.Н. («Поручитель»), «в случае недостижения согласия путём переговоров споры и разногласия подлежат разрешению в судебном порядке по месту нахождения истца».

Данный пункт договора с достаточной определённой указывает на изменение территориальной подсудности рассмотрения исковых заявлений по спорам между сторонами договора, а требование об указании конкретного суда в соглашении о договорной подсудности не соответствует действующему законодательству Российской Федерации, нарушает право заявителя на равный и свободный доступ к правосудию и защиту нарушенных прав, а также право на определение подсудности спора.

При этом действующее гражданское процессуальное законодательство связывает определение территориальной подсудности споров с местом жительства (местом нахождения) истца или ответчика, не определяя при этом наименование конкретного суда, который данный спор должен рассматривать.

Кроме того, Судебная коллегия принимает во внимание, что определением судьи Щербинского районного суда г. Москвы от 15 июля 2013 г. возвращено исковое заявление ООО «Брянская мясная компания» к ООО «МС-Семена» и Арзамасцеву А.Н., поданное по месту жительства одного из ответчиков, поскольку стороны своим соглашением изменили территориальную подсудность спора и иск должен рассматриваться по месту нахождения истца.

Таким образом, ООО «Брянская мясная компания» фактически было лишено права на судебную защиту своих нарушенных интересов.

Допущенные нарушения норм процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение судьи Трубчевского районного суда Брянской области от 28 марта 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 11 июля 2013 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а материал – передаче на рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Трубчевского районного суда Брянской области от 28 марта 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 11 июля 2013 г. отменить, передать материал на рассмотрение в Трубчевский районный суд Брянской области.

Председательствующий

Судьи