



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ14-153

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

28 апреля 2014 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Петровой Т.А.
при секретаре Калугине Н.А.
с участием прокурора Степановой Л.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Иващенко Н. [REDACTED] Е. [REDACTED] о признании частично
недействующими пунктов 17.1, 74 Административного регламента
Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению
государственной услуги по выдаче справок о наличии (отсутствии) судимости и
(или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного
преследования, утвержденного приказом Министерства внутренних дел
Российской Федерации от 7 ноября 2011 г. № 1121,

установил:

приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее –
МВД России) от 7 ноября 2011 г. № 1121 утвержден Административный
регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации по
предоставлению государственной услуги по выдаче справок о наличии
(отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о
прекращении уголовного преследования (далее – Административный
регламент).

Пунктом 17.1 Административного регламента закреплено, что
результатом предоставления государственной услуги является получение
заявителем справки о наличии (отсутствии) судимости (в том числе
погашенной и снятой) и (или) факта уголовного преследования либо о
прекращении уголовного преследования (далее – Справка).

Пункт 74 Административного регламента устанавливает, что в Справке при отсутствии сведений о судимости (в том числе погашенной и снятой), сведений о факте уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования, в соответствующих графах делается отметка «не имеется» (абзац второй). Данный пункт также определяет сведения, подлежащие внесению в Справку, и порядок заполнения соответствующих граф Справки при наличии (отсутствии) сведений о судимости (в том числе погашенной и снятой) на территории Российской Федерации, наличии (отсутствии) сведений о факте уголовного преследования либо прекращении уголовного преследования на территории Российской Федерации; сведений о наличии (отсутствии) факта нахождения проверяемого лица в розыске за совершение преступления на территории Российской Федерации.

Иващенко Н.Е. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими указанных нормативных положений в той мере, в какой они допускают внесение в Справку сведений о судимости за деяния, которые на момент выдачи Справки не признаются преступлением. Заявитель считает, что оспариваемые в части нормы ограничивают его трудовые права, в том числе на доступ к осуществлению педагогической или иной профессиональной деятельности в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, и противоречат статье 19 Конституции Российской Федерации, части 6 статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации, устанавливающей, что погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью.

В письменных возражениях на заявление Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) и МВД России указали, что полиция имеет право обрабатывать данные о гражданах, необходимые для выполнения возложенных на нее обязанностей, с последующим внесением полученной информации о лицах, осужденных за совершение преступления, в банки данных о гражданах. Необходимость обработки персональных данных обусловлена требованиями различных законодательных актов Российской Федерации, регулирующих отношения при приеме на государственную гражданскую службу, в органы и учреждения прокуратуры, в органы внутренних дел, при назначении на должность судей и ряд других должностей, что исключает вывод о нарушении прав, свобод и законных интересов заявителя и иных лиц.

Заявитель, извещенный надлежащим образом, в судебное заседание не явился, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Выслушав объяснения представителей МВД России Марьяна Г.В., Рогожиной Н.Л., представителя Минюста России Кузнецова М.Ю., заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей в удовлетворении требований отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявления.

Согласно Положению о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденному Указом Президента Российской Федерации от 1 марта 2011 г. № 248, МВД России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, руководство деятельностью которого осуществляет Президент Российской Федерации (пункты 1, 5).

МВД России в соответствии со статьей 12 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных услуг и муниципальных услуг», а также пунктом 4 Правил разработки и утверждения административных регламентов предоставления государственных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 мая 2011 г. № 373, утвердило оспариваемый в части Административный регламент. Нормативный правовой акт зарегистрирован в Минюсте России 5 декабря 2011 г., регистрационный № 22509, опубликован в «Российской газете» 2012 г., 11 января.

Статья 65 Трудового кодекса Российской Федерации предусматривает, что при заключении трудового договора лицо, поступающее на работу, предъявляет работодателю справку о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования по реабилитирующим основаниям, выданную в порядке и по форме, которые устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, - при поступлении на работу, связанную с деятельностью, к осуществлению которой в соответствии с Кодексом, иным федеральным законом не допускаются лица, имеющие или имевшие судимость, подвергающиеся или подвергавшиеся уголовному преследованию.

Ограничение права на занятие педагогической и иной профессиональной деятельностью в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних установлено в том числе абзацем третьим части второй статьи 331 и статьей 351¹ Трудового кодекса Российской Федерации, которые постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2013 г. № 19-П признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они означают, что к занятию педагогической и иной профессиональной деятельностью в сфере образования и других сферах с участием несовершеннолетних не допускаются:

лица, имевшие судимость за совершение тяжких и особо тяжких из указанных в данных законоположениях преступлений, а также преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности;

лица, имевшие судимость за совершение иных указанных в данных законоположениях преступлений, а также лица, уголовное преследование в

отношении которых по обвинению в совершении указанных в данных законоположениях преступлений прекращено по нереабилитирующим основаниям.

Оспоренные нормы также признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они допускают наступление предусмотренных ими неблагоприятных последствий в связи с совершением лицом деяния, которое на момент решения вопроса о приеме на работу или об увольнении не признается преступлением.

Федеральным законом от 23 декабря 2010 г. № 387-ФЗ «О внесении изменений в статью 22¹ Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и Трудовой кодекс Российской Федерации» перечень документов, предоставляемых при государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя, дополнен Справкой и установлено, что не допускается государственная регистрация физического лица в качестве индивидуального предпринимателя, который намерен осуществлять определенные виды предпринимательской деятельности (в случае, если данное физическое лицо имеет или имело судимость, подвергается или подвергалось уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за преступления против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности (за исключением незаконного помещения в психиатрический стационар, клеветы и оскорбления), половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, основ конституционного строя и безопасности государства, а также против общественной безопасности) (подпункт «к» пункта 1, абзац второй пункта 4 статьи 22¹).

Таким образом, выдача Справки направлена на реализацию отдельных положений Трудового кодекса Российской Федерации, иного федерального закона, ограничивающих право на труд в связи с осуществлением определенного вида деятельности, к которой в соответствии с действующим законодательством не допускаются лица, имеющие или имевшие судимость, подвергающиеся или подвергавшиеся уголовному преследованию. Следовательно, вопрос об отсутствии или наличии судимости, в том числе снятой и погашенной, ограничивающей право на труд, во всех случаях подлежит разрешению работодателем либо иным органом, принимающим решение о допуске указанных лиц к трудовой или предпринимательской деятельности определенного вида.

При этом решение об отказе в допуске к трудовой или предпринимательской деятельности, в том числе не учитывающее новый уголовный закон, устранивший или смягчающий уголовную ответственность за совершенное лицом деяние, может быть оспорено в судебном порядке.

С учетом изложенного наличие в Справке информации о совершении деяния, которое на момент решения вопроса о приеме на работу либо регистрации в качестве предпринимателя не признается преступлением, само

по себе не влечет неблагоприятных последствий, предусмотренных действующим законодательством в связи с судимостью, ограничивающей право на труд и занятие предпринимательской деятельностью.

В соответствии с частью 1 статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации судимость учитывается при рецидиве преступлений, назначении наказания и влечет за собой иные правовые последствия в случаях и в порядке, которые установлены федеральными законами.

Иные последствия, связанные с наличием судимости в настоящее время или в прошлом, в том числе снятой или погашенной, реализуются в сфере осуществления профессиональной деятельности определенного вида в соответствии с требованиями Трудового кодекса Российской Федерации и иных федеральных законов.

С учетом изложенного доводы заявителя о противоречии оспариваемых в части предписаний статье 86 Уголовного кодекса Российской Федерации нельзя признать обоснованными.

Исходя из взаимосвязанных положений частей 3, 6 и 7 статьи 17 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» полиция имеет право обрабатывать данные о гражданах, необходимые для выполнения возложенных на нее обязанностей, и вносить в банки данных информацию о лицах, осужденных за совершение преступления. Обработка персональных данных осуществляется в соответствии с требованиями, установленными законодательством Российской Федерации в области персональных данных, и выражается в предоставлении информации о судимости по заявлению каждого обратившегося за ней лица, что исключает вывод заявителя о нарушении принципа юридического равенства и его конституционных прав.

Содержание и объем информации, подлежащих внесению в Справку согласно оспариваемому пункту 74 Административного регламента, соответствует целям обработки персональных данных, определенным трудовым и иным законодательством, направленным на недопущение предоставления неполных сведений о судимости либо об уголовном преследовании при трудоустройстве или занятии предпринимательской деятельностью в соответствующих сферах, и предусматривает включение в Справку сведений как об имеющейся, так и об имевшейся у лица судимости для их последующей передачи работодателю или органу, принимающему решение о допуске к осуществлению предпринимательской или иной деятельности определенного вида.

По общему правилу, преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния (статья 9 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Устранение преступности и наказуемости соответствующего деяния новым уголовным законом означает, с одной стороны, наличие самого деяния, ранее признававшегося преступлением, а с другой – отсутствие в таком деянии преступности и наказуемости, по смыслу нового уголовного закона, что не допускает наступление предусмотренных действующим законодательством неблагоприятных последствий, связанных с ограничением в сфере трудовых

прав.

Федеральный орган исполнительной власти – МВД России осуществляет обработку персональных данных в виде совершения действий по предоставлению информации о судимости, в том числе за деяние, которое новым уголовным законом не признается преступлением, и не принимает решение о допуске к трудовой или предпринимательской деятельности, непосредственно определяющее правовые последствия, связанные с наличием указанной судимости.

С учетом изложенного пункты 17.1, 74 Административного регламента в оспариваемой части действующему федеральному законодательству не противоречат, прав, свобод и законных интересов заявителя и иных лиц не нарушают.

Руководствуясь статьями 194–199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Иващенко Н. [REDACTED] Е. [REDACTED] о признании частично недействующими пунктов 17.1, 74 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче справок о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 7 ноября 2011 г. № 1121, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Т.А. Петрова