



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ14-44

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М., Кликушина А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Бердниковой Л. В. к Бердниковой Л. А. о признании утратившей право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета, встречному иску Бердниковой Л. А. к Бердникову А. В., Бердниковой Л. В. о признании жилого дома совместной собственностью супругов и признании права собственности на 1/2 долю жилого дома по кассационным жалобам Бердникова В. Т., Бердниковой Л. В. Бердникова А. В. на решение Абинского районного суда Краснодарского края от 4 апреля 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 июля 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бердникова Л.В. обратилась с иском к Бердниковой Л.А. о признании утратившей право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета. В обоснование заявленных требований указала, что она является собственником жилого дома, расположенного на ул. С февраля 2004 г. в её доме зарегистрирована ответчик, которая с 10 марта 2012 г., после расторжения брака с

Бердниковым А.В., по месту регистрации не проживает. В настоящее время имеет другую семью и другое постоянное место жительства.

Бердникова Л.А. обратилась в суд со встречным иском к Бердниковой Л.В. и Бердникову А.В. о признании жилого дома совместной собственностью супругов и признании права собственности на $\frac{1}{2}$ долю жилого дома, ссылаясь на то, что жилой дом ■ по ул. ■ в г. Абинске является совместно нажитым в браке с Бердниковым А.В. имуществом, однако право собственности на спорный объект недвижимости зарегистрировано на Бердникову Л.В.

Решением Абинского районного суда Краснодарского края от 4 апреля 2013 г. в удовлетворении исковых требований Бердниковой Л.В. отказано, встречный иск Бердниковой Л.А. удовлетворён.

Жилой дом ■ по ул. ■ в г. ■ признан совместной собственностью Бердниковой Л.А. и Бердникова А.В.

Прекращено право собственности Бердниковой Л.В. на указанный жилой дом, признано недействительным свидетельство о государственной регистрации права.

Признано право собственности Бердниковой Л.А. на $\frac{1}{2}$ долю указанного жилого дома, уменьшено право собственности Бердниковой Л.В. с целой доли до $\frac{1}{2}$ доли.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 июля 2013 г. решение суда изменено в части.

Признано право собственности Бердникова А.В. на $\frac{1}{2}$ долю жилого дома ■ по ул. ■ в г. ■.

Исключено указание суда об уменьшении права собственности Бердниковой Л.В. с целой доли до $\frac{1}{2}$ доли.

В остальной части решение оставлено без изменения.

Бердниковым В.Т., Бердниковой Л.В., Бердниковым А.В. поданы кассационные жалобы, в которых поставлен вопрос об их передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 14 февраля 2014 г. кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобах, Судебная коллегия находит, что отсутствуют основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 6 ноября 1993 г. между Бердниковым А.В. и Бердниковой Л.А. заключён брак, который прекращён 13 ноября 2012 г.

Бердникову А.В. до вступления в брак с Бердниковой Л.А. решением исполнительного комитета Абинского городского Совета народных депутатов от 23 мая 1991 г. № 203 предоставлен в собственность под индивидуальное жилищное строительство земельный участок площадью 592 м².

Постановлением главы администрации г. Абинска от 16 декабря 1996 г. № 1059 данный земельный участок, частично застроенный, передан его матери Бердниковой Л.В. для окончания строительства жилого дома.

Актом от 2 ноября 1999 г. спорный жилой дом и хозяйственные постройки приняты в эксплуатацию, 10 января 2000 г. на них зарегистрировано право собственности Бердниковой Л.В.

Бердникова Л.А. зарегистрирована и проживала в указанном доме с 2004 г.

Разрешая спор и удовлетворяя встречные иски Бердниковой Л.А., суд первой инстанции, руководствуясь ст. 37 СК Российской Федерации, исходил из того, что на момент передачи земельного участка Бердниковой Л.В. на нём был частично возведён спорный жилой дом, в строительстве которого Бердникова Л.А. принимала участие, таким образом, жилой дом является совместно нажитым имуществом Бердниковой Л.А. и Бердникова А.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда согласилась с данным выводом суда, уточнив резолютивную часть.

В соответствии с положениями ст. 67 ГПК Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

При рассмотрении настоящего дела данные требования закона были судом выполнены.

В кассационных жалобах заявители ссылаются на то, что суды первой и апелляционной инстанций, положив в основу исключительно показания свидетелей о том, что спорный дом был частично построен в период с 1994 г. по 1996 г., копии квитанций, кассовых чеков и договоров об оплате Бердниковой Л.А. работ по ремонту и техническому обслуживанию средств измерений, изготовлению жалюзи, решёток и металлопластиковых окон, закупке строительных материалов, оплате коммунальных услуг, в нарушение положений ст. 56, 57 ГПК Российской Федерации, не предложили сторонам представить доказательства за счёт чьих общих доходов: супругов Бердникова В.Т. и Бердниковой Л.В. или Бердникова А.В. и Бердниковой Л.А., возведён спорный объект недвижимости, и являются ли произведенные вложения Бердниковой Л.А., значительно увеличивающие стоимость этого имущества.

Между тем, данные доводы кассационных жалоб сводятся к иной оценке доказательств, собранных судами первой и апелляционной инстанций, в связи с чем не могут явиться основанием к отмене решения Абинского районного суда Краснодарского края от 4 апреля 2013 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 июля 2013 г.

Действующим гражданским процессуальным законодательством суду кассационной инстанции право переоценки доказательств по делу не предоставлено.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможна защита прав, свобод и законных интересов заявителей.

В кассационных жалобах указывается, что суд первой инстанции не привлёк к участию в деле Бердникова В.Т., который является супругом собственника спорного дома Бердниковой Л.В., при этом прекращение права собственности Бердниковой Л.В. на объект недвижимости, находящийся в совместной собственности супругов, затрагивает права и законные интересы Бердникова В.Т.

Между тем, в случае, если Бердников В.Т. полагает свои права нарушенными, он не лишён возможности обратиться в суд с самостоятельными исковыми требованиями.

Следует отметить также, что одним из принципов верховенства права является принцип правовой определённости, который предусматривает недопустимость пересмотра окончательного решения суда исключительно в целях проведения повторного слушания по делу и постановления нового решения.

Оснований полагать, что при рассмотрении дела были допущены нарушения норм материального или процессуального права, которые, исходя из практики Европейского Суда по правам человека, позволяют отменить вступившие в законную силу решение Абинского районного суда Краснодарского края от 4 апреля 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 июля 2013 г., нарушив принцип правовой определённости, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Абинского районного суда Краснодарского края от 4 апреля 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 июля 2013 г. оставить без изменения, кассационные жалобы Бердникова В [REDACTED], Т [REDACTED], Бердниковой Л [REDACTED], В [REDACTED], Бердникова А [REDACTED], В [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]