



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ14-31

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Момотова В.В.,
судей Кликушина А.А. и Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Найденова А.А.; А.А. к Найденовой О.А.; А.А., действующей также в интересах Найденова В.А.; А.А., о взыскании денежных средств в порядке регресса в счет долгов наследодателя

по кассационной жалобе Найденовой О.А.; А.А. на решение Брюховецкого районного суда Краснодарского края от 19 ноября 2012 г. и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 3 июля 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителя Найденовой О.А. – Комарова Г.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Найденова А.А. – Найденовой Т.В., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Найденов А.А.; А.А. обратился в Брюховецкий районный суд Краснодарского края с иском к Найденовой О.А., действующей также в интересах несовершеннолетнего Найденова В.А., с учетом уточнения исковых

требований просил взыскать с ответчиков в порядке регресса денежные средства в размере [REDACTED] руб. в счет долгов наследодателя Найденова А [REDACTED] А., которые соразмерны унаследованным ответчиками долям наследственного имущества, и судебные расходы.

В обоснование исковых требований истец сослался на то, что 21 мая 2011 г. умер Найденов А [REDACTED] А. Наследниками Найденова А [REDACTED] А. являются истец (сын наследодателя), Найденова О.А. (супруга наследодателя), Найденов В.А. (сын наследодателя), Найденова Н.А. (мать наследодателя) и Найденова Е.А. (дочь наследодателя). Все наследники в установленном законом порядке приняли наследство. После смерти наследодателя к истцу обратились Яворчук О.М., Дедкова Е.А., Литвинов Г.В., Строчкий А.И. и Гулага С.П., которые заявили о том, что при жизни Найденов А [REDACTED] А. брал у них в долг денежные средства, которые обещал вернуть в срок, определенный по договоренности. Общая сумма долгов наследодателя на день его смерти составила [REDACTED] руб. Так как при жизни наследодателя истец принимал непосредственное участие в предпринимательской деятельности наследодателя, то за возвратом долга указанные выше лица обратились к нему. Он погасил долги единолично, рассчитывая, что остальные наследники впоследствии разделят с ним солидарно понесенные траты. Факт уплаты истцом денежных средств в счет долгов наследодателя подтверждается расписками, выданными по мере уплаты им долга кредиторам. Однако Найденова О.А. добровольно возместить понесенные истцом траты в размере, пропорциональном ее и Найденова В.А. долям в унаследованном после смерти Найденова А [REDACTED] А. имуществе, отказалась. Остальные наследники выплатили ему сумму в той части, которая соответствует их долям в наследственном имуществе, оставшемся после смерти Найденова А [REDACTED] А.

Найденова О.А. исковые требования не признала.

Решением Брюховецкого районного суда Краснодарского края от 19 ноября 2012 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 января 2013 г. решение Брюховецкого районного суда Краснодарского края от 19 ноября 2012 г. отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 3 июля 2013 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 января 2013 г. отменено, решение Брюховецкого районного суда Краснодарского края от 19 ноября 2012 г. оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 сентября 2013 г. в передаче кассационной жалобы Найденовой О.А. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

В повторной кассационной жалобе Найденовой О.А. ставится вопрос об отмене постановления президиума Краснодарского краевого суда от 3 июля 2013 г., как вынесенного с нарушением требований закона, и оставлении в силе

апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 января 2013 г., которым отменено решение суда первой инстанции.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 7 апреля 2014 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 сентября 2013 г. и кассационная жалоба Найденовой О.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения были допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 21 мая 2011 г. умер Найденов А [] А. Наследниками имущества, оставшегося после смерти Найденова А [] А., являются его супруга Найденова О.А., сын Найденов В.А., мать Найденова Н.А., сын Найденов А [] А. и дочь Найденова Е.А. Все наследники в установленный законом срок в надлежащем порядке обратились к нотариусу с заявлениями о принятии наследственного имущества, в связи с чем им выданы свидетельства о праве на наследство. Решением Брюховецкого районного суда Краснодарского края от 27 марта 2012 г., вступившим в законную силу 27 апреля 2012 г., за Найденовой Н.А. и Найденовой Е.А. признано право на обязательные доли в наследстве после смерти Найденова А [] А.

Так как титульным владельцем недвижимого имущества при жизни наследодателя являлась его супруга Найденова О.А., то ей было выдано свидетельство о праве собственности на 1/2 доли в праве общей собственности на совместно нажитое имущество с супругом. Оставшаяся 1/2 доли недвижимого имущества была завещана наследодателем сыну – Найденову В.А. Все остальное имущество также являлось совместно нажитым имуществом, а потому доля в наследственном имуществе Найденовой О.А. составила 1/2 доли (супружеская доля) и 1/5 от 1/2 доли остального имущества. Найденов В.А. унаследовал 1/2 доли недвижимого имущества по завещанию и 1/5 от 1/2 доли всего остального движимого имущества по закону. Истец унаследовал 1/5 доли от 1/2 доли движимого имущества по закону, как и остальные наследники.

Удовлетворяя иски, суд первой инстанции исходил из того, что допрошенные в качестве свидетелей Строчкий А.И., Яворчук О.М., Гулага С.П., Дедкова Е.А. и Литвинов Е.В. подтвердили наличие перед ними долговых обязательств наследодателя в размере [] руб. и в материалах

дела имеются расписки от указанных выше лиц о том, что истец выплатил им занятые при жизни Найденовым А [] А. денежные суммы.

Также суд указал, что заимодавцы при жизни наследодателя находились в доверительных с ним отношениях, стороны по настоящему делу были с ними лично знакомы, истцу, что он сам не отрицал и как указывали в судебном заседании допрошенные заимодавцы, было известно о денежных обязательствах отца перед поименованными лицами, после смерти отца он обещал им из доходов по результатам производственной деятельности имеющегося крестьянского хозяйства погасить все долговые обязательства, что он и сделал.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда указала на то, что суд первой инстанции при рассмотрении дела не дал соответствующей правовой оценки доводам Найденовой О.А. о том, что умерший Найденов А [] А. никаких денежных средств ни у кого не занимал.

При этом суд апелляционной инстанции учитывал, что расписки о займе наследодателем денежных средств у Строцкого А.И., Яворчука О.М., Гулаги С.П., Дедковой Е.А. и Литвинова Г.В. отсутствуют, а имеющиеся в материалах дела расписки от названных лиц о получении ими выплаченной истцом суммы долга Найденова А [] А. не являются доказательством наличия у умершего самого долга.

Отменяя апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 января 2013 г. и оставляя без изменения решение суда первой инстанции, президиум Краснодарского краевого суда пришел к выводу о том, что судом первой инстанции дана оценка обстоятельствам, имеющим значение для правильного рассмотрения дела по существу, приведены доказательства, на которых основаны его выводы, которым дана оценка в соответствии с правилами, установленными статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и оснований для признания этих выводов неправильными не имеется.

При этом президиум Краснодарского краевого суда указал на то, что факт уплаты долга истцом единолично в полном объеме подтвержден расписками, выданными по мере уплаты долга заимодавцам и приобщенными к материалам дела, и что кредиторы, которые также явились в судебное заседание, будучи предупрежденными об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, дали достоверные непротиворечивые объяснения по факту совершившихся при жизни наследодателя договоров займа между ними на указанные суммы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы суда кассационной инстанции не соответствующими требованиям закона.

Общими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации о форме сделок (пункт 1 статьи 160) предусмотрено, что сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Пунктом 1 статьи 161 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплены виды сделок, которые должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения: 1) сделки юридических лиц между собой и с гражданами; 2) сделки граждан между собой на сумму, превышающую десять тысяч рублей, а в случаях, предусмотренных законом, - независимо от суммы сделки.

При этом несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства (пункт 1 статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Относительно формы договора займа пунктом 1 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (пункт 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, для договора займа денежных средств, сумма которых превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, законом предусмотрена письменная форма договора.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В статье 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Согласно статье 59 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут

подтверждаться никакими другими доказательствами (статья 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По смыслу приведенных выше норм права в их нормативно-правовом единстве, факт заключения сделки, для заключения которой законом предусмотрена необходимость соблюдения письменной формы, в том числе указанного выше договора займа денежных средств, может быть подтвержден только письменными доказательствами, а именно непосредственно документом, выражающим содержание такой сделки и подписанным лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Факт заключения договора займа денежных средств в размере не менее названной выше суммы не может быть установлен судом только на основании свидетельских показаний и документов, содержащих косвенную информацию о факте заключения этой сделки.

Между тем президиум Краснодарского краевого суда, соглашаясь с решением суда первой инстанции, посчитал установленным факт заключения договоров займа между умершим Найденовым А [] А. и Строчким А.И., Яворчуком О.М., Гулагой С.П., Дедковой Е.А. и Литвиновым Е.В. на основании показаний этих лиц, допрошенных в качестве свидетелей и подтвердивших наличие долговых обязательств наследодателя в размере [] руб., и расписок от указанных лиц о том, что истец выплатил им займы при жизни Найденовым А [] А. денежные суммы.

При этом материалы дела не содержат сведений о заключении каких-либо договоров займа между умершим Найденовым Андреем А. и Строчким А.И., Яворчуком О.М., Гулагой С.П., Дедковой Е.А. и Литвиновым Е.В.

Следовательно, вывод о наличии у умершего Найденова А [] А. долговых обязательств перед Строчким А.И., Яворчуком О.М., Гулагой С.П., Дедковой Е.А. и Литвиновым Е.В. сделан судебными инстанциями на основании свидетельских показаний и документов, не содержащих сведений о заключении договоров займа между данными лицами и умершим Найденовым А [] А., что не соответствует требованиям приведенных выше норм права.

При таких обстоятельствах правовые основания для удовлетворения исковых требований Найденова А [] А. отсутствуют.

В связи с этим вывод суда кассационной инстанции о том, что определение суда апелляционной инстанции является незаконным и подлежащим отмене, нельзя признать правильным.

Кроме того, президиум Краснодарского краевого суда указал на то, что доводы суда апелляционной инстанции сводятся фактически к переоценке доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции и получили правовую оценку в решении суда. При этом президиумом сделан вывод о том, что суд апелляционной инстанции, в силу требований статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правом переоценки доказательств не наделен.

Между тем в силу абзаца второго части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции

оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение.

Согласно части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются, в том числе неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

Исходя из смысла приведенных законоположений, не оценивая собранные по делу доказательства, суду апелляционной инстанции невозможно прийти к выводу о наличии, либо отсутствии указанных выше оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

В связи с изложенным суждение президиума Краснодарского краевого суда об отсутствии у суда апелляционной инстанции права переоценки собранных по делу доказательств противоречит нормам гражданского процессуального закона, регулирующим производство в суде апелляционной инстанции.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные президиумом Краснодарского краевого суда нарушения норм материального и процессуального права существенными, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Найденовой О.А., в связи с чем постановление президиума Краснодарского краевого суда от 3 июля 2013 г. подлежит отмене, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 января 2013 г. – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Краснодарского краевого суда от 3 июля 2013 г. отменить, оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 января 2013 г.

Председательствующий

Судьи