



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-П14

г.Москва

28 мая 2014 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А., Хомчика В.В.,-

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Смирновой Т.С. на
приговор Иркутского областного суда от 2 февраля 2012 г., по которому

ЗАБРОГИН В [REDACTED] Г [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 33, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения
свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2012 года приговор в
отношении Заброгина оставлен без изменения.

По данному делу осужден Иноземцев А.А., надзорное производство в
отношении которого не возбуждено.

В надзорной жалобе адвокат Смирнова Т.С. просит о пересмотре
судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Винниченко Н.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Заброгин осужден за преступление, совершенное при следующих обстоятельствах.

В мае 2003 года в г. [] области Заброгин, лица, в том числе уголовное преследование в отношении которых прекращено в связи с истечением срока давности, лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с его розыском, и иные не установленные следствием лица решили избить Л [], Иноземцева, У [], З [] и К [], воспринимая их как членов противоборствующей преступной группировки.

25 мая 2003 года, в период времени с 22 до 23 часов, узнав, что Л [] Иноземцев, У [] и З [] приехали в кафе [] Заброгин дал распоряжение К [] и другим лицам задержать их и поместить в подвал кафе. Действуя по указанию Заброгина, К [] и другие лица задержали Л [] Иноземцева и У [], поместили их в подвальное помещение кафе « [] и стали избивать. В период времени с 23 часов 25 мая до 3 часов 26 мая 2003 года Заброгин, другое лицо (Ч []), К [] и другие лица задержали и привезли в кафе « [] К [], которого также поместили в подвальное помещение кафе к Л [] Иноземцеву и У [], и продолжили их избивать. В ходе избиения Заброгин обнаружил у Л [] удостоверение сотрудника милиции и, опасаясь, что он сообщит в правоохранительные органы о его преступной деятельности, вступил в сговор с другим лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с его розыском, на убийство Л [] Заброгин разработал план, согласно которому он и другое лицо под угрозой лишения жизни должны были заставить Иноземцева и К [] совершить убийство Л []

По указанию Заброгина другое лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с его розыском, и другие лица, в том числе и те, уголовное преследование в отношении которых прекращено за истечением сроков давности, привезли Л [] К [] и Иноземцева в лесной массив между садоводческим

некоммерческим товариществом « [] г. [] области и рекой []

Заброгин, угрожая обрезом ружья неустановленной модели, приказал Л [] лечь в вырытую ранее яму, что тот был вынужден сделать.

Заброгин, действуя по предварительному сговору с другим лицом, направил на Иноземцева и К [] обрез и, угрожая им убийством, приказал убить Л [] затем передал Иноземцеву привезенный с собой нож. После этого Заброгин передал другому лицу обрез, который другое лицо направило на Иноземцева и К []

Иноземцев, руководствуясь мотивом сохранения своей и К [] жизни, превышая пределы крайней необходимости, ножом, взятым у Заброгина, нанес Л [] удар в горло и произвел его разрез. Далее по указанию Заброгина Иноземцев передал нож К [], который руководствуясь мотивом сохранения своей и Иноземцева жизни, попытался нанести удары этим ножом удары в грудь Л [] но ввиду состояния здоровья – множественных травм обеих рук, в том числе переломов костей, не смог удерживать нож в руках и наносить им удары.

От полученных проникающих ножевых ранений горла Л [] скончался на месте происшествия.

Убедившись в смерти Л [] другое лицо засыпало труп потерпевшего землей и мусором, после чего все покинули место преступления.

В дальнейшем Заброгин перепрятал труп в неустановленное место.

В надзорной жалобе адвокат Смирнова Т.С. оспаривает правильность квалификации действий осужденного Заброгина, который, по её мнению, незаконно осужден за организацию убийства Л [] группой лиц по предварительному сговору с другим лицом (Ч []).

В период предварительного следствия материалы уголовного дела в отношении другого лица (Ч [] по признакам преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, были выделены в отдельное производство в связи с его розыском.

После вступления приговора в отношении Заброгина в законную силу Иркутским областным судом с участием присяжных заседателей было рассмотрено уголовное дело в отношении Ч []. Вердиктом коллегии

присяжных заседателей участие Ч [] в совершении преступных действий было признано недоказанным, в связи с чем на основании пп. 2, 4 ст. 302, ст. 350 УПК РФ Ч [] был оправдан за непричастностью к совершению преступления.

При таких данных просит переqualифицировать действия Заброгина на ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 105 УК РФ и назначить осужденному наказание с применением пп. «и», «к» ч. 1 ст. 61 и ст. 64 УК РФ.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе защитника, находит судебные решения подлежащими изменению, в том числе по основаниям, предусмотренным п.3 ч.1 ст. 379, ч.1 ст. 409 УПК РФ в связи с неправильным применением уголовного закона.

Действия Заброгина суд квалифицировал по ч.3 ст.33, п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ как организация убийства человека группой лиц по предварительному сговору, мотивируя это тем, что Заброгин вступил в сговор на убийство Л [] с другим лицом, материалы уголовного дела в отношении которого выделены в отдельное производство в связи с розыском.

Из материалов дела усматривается, что другим лицом, с которым Заброгин вступил в сговор, являлся Ч []

В период предварительного следствия материалы уголовного дела в отношении другого лица (Ч []) по признакам преступления, предусмотренного ч.5 ст. 33, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ - пособничество убийству были выделены в отдельное производство в связи с его розыском.

После вступления приговора в отношении Заброгина в законную силу Ч [] был задержан и ему было предъявлено обвинение в совершении указанного преступления.

По приговору Иркутского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 6 ноября 2013 года, который вступил в законную силу, Ч [] был оправдан в связи с непричастностью к преступлению.

Участие в совершении преступления в качестве исполнителя Иноземцева, который, как указано в приговоре, совершил убийство Л [] по принуждению Заброгина, также не является основанием для квалификации действий последнего по признаку «группой лиц».

По смыслу уголовного закона убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего.

Непосредственное участие в совершении преступления совместно с другими лицами означает, что исполнитель выполняет объективную сторону состава преступления совместно с другими лицами (соисполнителями).

Суд первой инстанции признал Заброгина организатором убийства, а исполнителем убийства признал одного Иноземцева, действия которого судом квалифицированы по ч.1 ст. 105 УК РФ.

Следовательно, действия осужденного Заброгина при одном исполнителе убийства не могут быть квалифицированы как совершенные группой лиц по предварительному сговору.

При таких обстоятельствах действия Заброгина подлежат переквалификации с ч.3 ст. 33, п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ на ч.3 ст. 33, ч.1 ст. 105 УК РФ.

Учитывая наличие у Заброгина смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «к» ч.1 ст. 61 УК РФ, при отсутствии отягчающих обстоятельств, Президиум назначает ему наказание по правилам ст. 60 УК РФ, с учетом положений ч.1 ст. 62 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ч.ч.3-9 ст.407, п.6 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

приговор Иркутского областного суда от 2 февраля 2012 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2012 года в отношении **Заброгина В.Г.** изменить, переквалифицировать его действия с ч.3 ст. 33, п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ на ч.3 ст. 33, ч.1 ст. 105 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы на срок 9 лет 11 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения в отношении Заброгина В.Г. оставить без изменения.

Председательствующий

П.П. Серков