



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД14-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30 июня 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Мехоношина В.И. на постановление исполняющего обязанности командира роты № 5 батальона № 2 полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Перми от 26 сентября 2013 г., решение судьи Мотовилихинского районного суда г. Перми от 10 декабря 2013 г., решение судьи Пермского краевого суда от 22 января 2014 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 4 марта 2014 г., вынесенные в отношении Мехоношина В. [REDACTED] И [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением исполняющего обязанности командира роты № 5 батальона № 2 полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Перми от 26 сентября 2013 г., оставленным без изменения решением судьи Мотовилихинского районного суда г. Перми от 10 декабря 2013 г. и решением судьи Пермского краевого суда от 22 января 2014 г., Мехоношин В.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

Постановлением заместителя председателя Пермского краевого суда от 4 марта 2014 г. надзорная жалоба Мехоношина В.И. на указанные постановления оставлена без удовлетворения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мехоношин В.И. просит отменить постановление исполняющего обязанности командира роты № 5 батальона № 2 полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Перми от 26 сентября 2013 г., решение судьи Мотовилихинского районного суда г. Перми от 10 декабря 2013 г., решение судьи Пермского краевого суда от 22 января 2014 г. и постановление заместителя председателя Пермского

краевого суда от 4 марта 2014 г., вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение требований к перевозке детей, установленных Правилами дорожного движения, влечёт наложение административного штрафа в размере 3000 рублей.

Основанием для привлечения Мехоношина В.И. к административной ответственности по части 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужил тот факт, что он 13 сентября 2013 г., управляя автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], перевозил на заднем сиденье автомобиля пристёгнутого ремнём безопасности ребёнка (9 лет) без специального удерживающего устройства.

С таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причинённого административным правонарушением, обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно пункту 22.9 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, перевозка детей допускается при условии обеспечения их безопасности с учётом особенностей конструкции транспортного средства. Перевозка детей до 12-летнего возраста в транспортных средствах, оборудованных ремнями безопасности, должна осуществляться с использованием детских удерживающих устройств,

соответствующих весу и росту ребенка, или иных средств, позволяющих пристегнуть ребенка с помощью ремней безопасности, предусмотренных конструкцией транспортного средства, а на переднем сиденье легкового автомобиля – только с использованием детских удерживающих устройств.

Из буквального толкования данной нормы следует, что перевозка детей до 12-летнего возраста на заднем сиденье транспортного средства возможна с использованием как детских удерживающих устройств, соответствующих весу и росту ребёнка, так и иных средств, позволяющих пристегнуть ребёнка с помощью ремней безопасности.

В соответствии с пунктом 2.1.3 ГОСТ Р 41.44-2005 «Единообразные предписания, касающиеся удерживающих устройств для детей, находящихся в механических транспортных средствах», утверждённого приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 20 декабря 2005 г. N 318-ст), детские удерживающие устройства могут быть двух конструкций: цельной, включающей в себя комплект лямок или гибких элементов с пряжкой, устройство регулирования, крепления и, в некоторых случаях, дополнительное сиденье и/или противоударный экран, который может быть прикреплён с помощью собственной цельной лямки или лямок; нецельной, включающей в себя частичное удерживающее устройство, которое при использовании в сочетании с ремнём безопасности для взрослых, проходящим вокруг туловища ребёнка, или удерживающим устройством, в котором находится ребёнок, образует детское удерживающее устройство в комплекте. Частичное удерживающее устройство – это устройство, например дополнительная подушка, которое при использовании в сочетании с ремнём безопасности для взрослых, проходящим вокруг туловища ребенка, или удерживающим устройством, в котором находится ребенок, образует детское удерживающее устройство в комплекте. Дополнительная подушка – упругая подушка, которую можно использовать с любым ремнём безопасности для взрослых.

Из содержания постановления исполняющего обязанности командира роты № 5 батальона № 2 полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Перми от 26 сентября 2013 г. усматривается, что ребёнок был пристёгнут ремнём безопасности.

Данные обстоятельства подтверждаются показаниями Мехоношина В.И., который дополнительно пояснял, что ребёнок находился на подушке, позволяющей пристегнуть ребёнка с помощью ремней безопасности, а также фотографией с изображением ребёнка (л.д. 1, 2, 3, 4, 13–14, 27, 38–42).

При таких обстоятельствах постановление исполняющего обязанности командира роты № 5 батальона № 2 полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Перми от 26 сентября 2013 г., решение судьи Мотовилихинского районного суда г. Перми от 10 декабря 2013 г., решение судьи Пермского краевого суда от 22 января 2014 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 4 марта 2014 г., вынесенные в отношении Мехоношина В.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по делу об

административном правонарушении – прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Мехоношина В [] И [] удовлетворить.

Постановление исполняющего обязанности командира роты № 5 батальона № 2 полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Перми от 26 сентября 2013 г., решение судьи Мотовилихинского районного суда г. Перми от 10 декабря 2013 г., решение судьи Пермского краевого суда от 22 января 2014 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 4 марта 2014 г., вынесенные в отношении Мехоношина В.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов