ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 36-АД14-3

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 7 июля 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Ракова Г[redacted] М[redacted] на постановление мирового судьи судебного участка № 56 в муниципальном образовании Руднянский район Смоленской области от 26 декабря 2013 г., решение судьи Руднянского районного суда Смоленской области от 27 декабря 2013 г., постановление заместителя председателя Смоленского областного суда от 11 марта 2014 г., вынесенные в отношении Ракова Г.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 56 в муниципальном образовании Руднянский район Смоленской области от 26 декабря 2013 г., оставленным без изменения решением Руднянского районного суда Смоленской области от 27 декабря 2013 г., Раков Г.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста сроком на 10 суток.

Постановлением заместителя председателя Смоленского областного суда от 11 марта 2014 г. надзорная жалоба защитника Ракова Г.М. – Якубенковой В.И. на указанные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Раков Г.М. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 56 в муниципальном образовании Руднянский район Смоленской области от 26 декабря 2013 г., решение судьи Руднянского районного суда Смоленской области от 27 декабря 2013 г. и постановление заместителя председателя Смоленского областного суда от 11 марта 2014 г., указывая на отсутствие события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В силу части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 данной статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 этого кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьёй, составляет судебный пристав-исполнитель.

Из системного толкования части 1 статьи 20.25 и статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что лицо, привлечённое к административной ответственности, обязано в добровольном порядке уплатить административный штраф не позднее шестидесяти дней со дня вступления в силу постановления о наложении административного штрафа и после истечения этого срока в случае неуплаты административного штрафа усматривается событие административного

правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 26 декабря 2013 г. инспектором 1-го взвода ОБ ДПС ГИБДД в отношении Ракова Г.М. составлен протокол 67 АА № 302197 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому Раков Г.М. в установленный законом срок не оплатил административный штраф в размере 500 рублей, наложенный на него постановлением 67 АВ № 831768 от 29 сентября 2013 г., вступившим в законную силу 9 октября 2013 г. (л.д. 3, 11).

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Ракова Г.М. к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьёй 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежит выяснению, в частности, наличие события административного правонарушения.

В силу требований части 3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа вносится или переводится лицом, привлечённым к административной ответственности, в кредитную организацию, в том числе с привлечением банковского платежного агента или банковского платежного субагента, осуществляющих деятельность в соответствии с Федеральным законом от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе», организацию федеральной почтовой связи либо платёжному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с Федеральным законом от 3 июня 2009 г. № 103-ФЗ «О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами».

Судьями нижестоящих судебных инстанций в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вопрос о том, выполнено ли Раковым Г.М. требование части 3 статьи 32.2 данного кодекса, по существу, решён не был.

Вместе с тем Раковым Г.М. к поданной им в Верховный Суд Российской Федерации надзорной жалобе на состоявшиеся по делу судебные акты приобщены скреплённые оттисками печатей кредитного учреждения квитанция и платёжное поручение, согласно которым административный штраф в размере

500 рублей, наложенный постановлением 67 АВ № 831768 от 29 сентября 2013 г., был уплачен Раковым Г.М. 30 сентября 2013 г.

При этом заявитель указывает на то, что представить эти документы мировому судье судебного участка № 56 в муниципальном образовании Руднянский район Смоленской области, а также судье Руднянского районного суда Смоленской области не представлялось возможным, поскольку 26 декабря 2013 г. в отношении его была применена мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде административного задержания, в этот же день дело об административном правонарушении было рассмотрено по существу, жалоба на постановление мирового судьи судебного участка № 56 в муниципальном образовании Руднянский район Смоленской области была рассмотрена на следующий день – 27 декабря 2013 г.

В силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 56 в муниципальном образовании Руднянский район Смоленской области от 26 декабря 2013 г., решение судьи Руднянского районного суда Смоленской области от 27 декабря 2013 г., постановление заместителя председателя Смоленского областного суда от 11 марта 2014 г., вынесенные в отношении Ракова Г.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием события административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Ракова Г[redacted] М[redacted] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 56 в муниципальном образовании Руднянский район Смоленской области от 26 декабря 2013 г., решение судьи Руднянского районного суда Смоленской области от 27 декабря 2013 г., постановление заместителя председателя Смоленского областного суда от 11 марта 2014 г., вынесенные в отношении Ракова Г.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации **В.П. Меркулов**