



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД14-6

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

1 августа 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Агошко А.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 64 г. Уссурийска Приморского края от 28 июня 2013 г., решение судьи Уссурийского районного суда Приморского края от 24 июля 2013 г., постановление председателя Приморского краевого суда от 14 октября 2013 г., вынесенные в отношении Агошко А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **установил:**

постановлением мирового судьи судебного участка № 64 г. Уссурийска Приморского края от 28 июня 2013 г., оставленным без изменения решением судьи Уссурийского районного суда Приморского края от 24 июля 2013 г. и постановлением председателя Приморского краевого суда от 14 октября 2013 г., Агошко А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 6 месяцев.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Агошко А.А. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 64 г. Уссурийска Приморского края от 28 июня 2013 г., решение судьи Уссурийского районного суда Приморского края от 24 июля 2013 г., постановление председателя Приморского краевого суда от 14 октября 2013 г., вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, основанием для привлечения Агошко А.А. к административной ответственности по части 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужил тот факт, что он 3 апреля 2013 г. в 13 часов 10 минут в районе 71 километра трассы М-60 «Уссури» управлял автомобилем «[REDACTED]» с заведомо подложным государственным регистрационным знаком «[REDACTED]».

С таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, относятся: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В силу части 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками влечёт лишение права управления транспортными средствами на срок от шести месяцев до одного года.

Под подложными государственными регистрационными знаками, в частности, следует понимать государственные регистрационные знаки, изготовленные не на предприятии-изготовителе в установленном законом порядке, либо государственные регистрационные с какими-либо изменениями, искажающими нанесённые на них предприятием-изготовителем символы, а также государственные регистрационные знаки, выданные при государственной регистрации другого транспортного средства.

Из материалов дела следует, что 3 апреля 2013 г. Агошко А.А. управлял автомобилем «[REDACTED]», государственный регистрационный знак «[REDACTED]», номер шасси которого ([REDACTED]) не соответствовал номеру шасси, указанному в карточке учёта транспортного средства ([REDACTED]).

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении Агошко А.А. указал на то, что он 3 апреля 2013 г. произвёл замену кузова принадлежащего ему и зарегистрированного в установленном порядке транспортного средства, что привело к изменению номера шасси автомобиля, в обоснование этого были представлены: договор купли-продажи номерных агрегатов транспортного средства, заказ-наряд на производство работ по замене кузова автомобиля, добавочный лист к декларации на товары, подтверждающий ввоз на территорию Российской Федерации номерных агрегатов (л.д. 24–28).

Данные обстоятельства не позволяют прийти к выводу о том, что государственный регистрационный знак «[REDACTED]», установленный на

автомобиль, которым управлял Агошко А.А., является подложным, что исключает наличие в действиях Агошко А.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В то же время в силу пункта 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, запрещается эксплуатация автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов и других самоходных машин, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (согласно приложению).

Согласно пункту 7.18 данного перечня запрещается эксплуатация автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов, других самоходных машин, если в конструкцию транспортного средства внесены изменения без разрешения Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации или иных органов, определяемых Правительством Российской Федерации.

Частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством при наличии неисправностей или условий, при которых в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения эксплуатация транспортного средства запрещена, за исключением неисправностей и условий, указанных в частях 2–7 этой статьи.

Сведений о том, что внесённые Агошко А.А. в конструкцию транспортного средства изменения были сделаны в установленном законом порядке, материалы дела не содержат.

Вместе с тем переквалификация совершённого Агошко А.А. деяния с части 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 статьи 12.5 данного кодекса в настоящее время не представляется возможной.

Из материалов дела следует, что постановление мирового судьи судебного участка № 64 г. Уссурийска Приморского края от 28 июня 2013 г. было принято органом ГИБДД к исполнению.

Санкция части 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административное наказание в виде предупреждения либо административного штрафа, назначение любого из которых после исполнения постановления о лишении Агошко А.А. права управления транспортными средствами в нарушение требований части 5 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях приведёт к тому, что он будет дважды нести административную ответственность за одно и то же административное правонарушение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 64 г. Уссурийска Приморского края от 28 июня 2013 г., решение судьи Уссурийского районного суда Приморского края от 24 июля 2013 г., постановление председателя Приморского краевого суда от 14 октября 2013 г., вынесенные в отношении Агошко А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

надзорную жалобу Агошко А.А. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 64 г. Уссурийска Приморского края от 28 июня 2013 г., решение судьи Уссурийского районного суда Приморского края от 24 июля 2013 г., постановление председателя Приморского краевого суда от 14 октября 2013 г., вынесенные в отношении Агошко А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**