



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-КГ14-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

13 августа 2014 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Хаменкова В.Б.,
судей	Калининой Л.А. и Борисовой Л.В.
при секретаре	Акулове Д.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Ашихмина С.Н. об оспаривании постановлений судебного пристава-исполнителя по кассационной жалобе Ашихмина С.Н. на определение Ленинского районного суда г. Кемерово от 21 мая 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Кемеровского областного суда от 10 июля 2013 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Определением Ленинского районного суда г. Кемерово от 21 мая 2013 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Кемеровского областного суда от 10 июля 2013 года, поданная Ашихминым С.Н. апелляционная жалоба на решение Ленинского районного суда г. Кемерово от 17 апреля 2013 года возвращена заявителю в связи с пропуском срока на ее подачу.

Определением судьи Кемеровского областного суда от 5 ноября 2013 года Ашихмину С.Н. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 2014 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

В кассационной жалобе Ашихминым С.Н. ставится вопрос об отмене определения Ленинского районного суда г. Кемерово от 21 мая 2013 года и апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Кемеровского областного суда от 10 июля 2013 года.

В силу положений части 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления. В интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами первой и апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела допущено такого характера существенное нарушение норм процессуального права.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 324 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу, в случае истечения срока обжалования, если в жалобе не содержится просьба о восстановлении срока или в его восстановлении отказано.

В соответствии с частью 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены данным Кодексом.

В силу части 3 статьи 107 названного Кодекса течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после даты или наступления события, которыми определено его начало.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснил, что течение месячного срока на подачу апелляционных жалобы, представления, предусмотренного частью 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

начинается согласно части 3 статьи 107 и статье 199 данного Кодекса со дня, следующего за днем составления мотивированного решения суда (принятия решения суда в окончательной форме), и оканчивается согласно статье 108 указанного Кодекса в соответствующее число следующего месяца.

Срок на подачу апелляционных жалобы, представления не считается пропущенным, если они были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока (часть 3 статьи 108 указанного Кодекса). В этом случае дата подачи апелляционных жалобы, представления определяется по штемпелю на конверте, квитанции о приеме заказной корреспонденции либо иному документу, подтверждающему прием корреспонденции (справка почтового отделения, копия реестра на отправку почтовой корреспонденции и т.п.). Указанные правила применяются и в отношении апелляционных жалобы, представления, поданных непосредственно в суд апелляционной инстанции (пункт 6 постановления от 19 июня 2012 года № 13).

Как следует из материалов дела, решение Ленинского районного суда г. Кемерово от 17 апреля 2013 года в окончательной форме изготовлено судом 17 апреля 2013 года.

20 мая 2013 года в Ленинский районный суд г. Кемерово поступила апелляционная жалоба Ашихмина С.Н. на названное решение суда датированная 16 мая 2013 года, зарегистрированная за входящим номером 5472 от 20 мая 2013 года (л.д. 50).

Возвращая указанную апелляционную жалобу Ашихмину С.Н., судья Ленинского районного суда г. Кемерово исходил из того, что месячный срок, предусмотренный частью 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для обжалования решения суда первой инстанции истекает 17 мая 2013 года, то есть жалоба подана по истечении срока обжалования. Поскольку в жалобе отсутствует просьба о восстановлении пропущенного процессуального срока, апелляционная жалоба подлежит возвращению лицу, подавшему ее, в связи с пропуском установленного срока на обжалование решения суда первой инстанции в апелляционном порядке.

С данным выводом судьи Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации оснований согласиться не имеет.

Из материалов дела усматривается, что Ашихминым С.Н. апелляционная жалоба на решение Ленинского районного суда г. Кемерово от 17 апреля 2013 года направлена в адрес указанного суда почтовым отправлением 16 мая 2013 года, что подтверждено распечаткой с официального сайта «Почта России» от 30 мая 2013 года (л.д. 55 оборот), а в суд поступила 20 мая 2013 года и зарегистрирована за № 5472 в этот же день, при этом почтовый конверт в материалах дела отсутствует.

При таких обстоятельствах, срок на подачу апелляционной жалобы на обжалование решения суда первой инстанции в апелляционном порядке пропущен не был, кроме того его следовало исчислять со дня, следующего за днем изготовления решения суда в окончательной форме, то есть в данном

случае с 18 апреля 2013 года, этот срок в силу приведенных процессуальных норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации истекал 18 мая 2013 года.

Учитывая изложенное определение Ленинского районного суда г. Кемерово от 21 мая 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Кемеровского областного суда от 10 июля 2013 года не могут быть признаны законными и подлежат отмене, дело подлежит направлению в суд первой инстанции для выполнения требований статьи 325 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

определила:

определение Ленинского районного суда г. Кемерово от 21 мая 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Кемеровского областного суда от 10 июля 2013 года отменить, дело направить в суд первой инстанции для выполнения требований статьи 325 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи

