



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ14-69

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 августа 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Асташова С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ступко Д [REDACTED] В [REDACTED] к арбитражному управляющему ООО «Хлебная база Тихорецкснаб», ОАО «Черномортранснефть» о признании недействительным договора купли-продажи, признании права собственности на земельный участок, по встречному иску конкурсного управляющего ООО «Хлебная база «Тихорецкснаб» к Ступко Д [REDACTED] В [REDACTED] о признании недействительным договора купли-продажи подъездного железнодорожного пути, возложении обязанности на Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю аннулировать в ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним запись о государственной регистрации права, по встречному иску ОАО «Черномортранснефть» к Ступко Д [REDACTED] В [REDACTED] о признании незаключённым договора купли-продажи подъездного железнодорожного пути, возложении обязанности на Федеральную службу государственной регистрации кадастра и картографии по Краснодарскому краю аннулировать в ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним запись о государственной регистрации права

по кассационной жалобе Ступко Д [REDACTED] В [REDACTED] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 ноября 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., объяснения Ступко Д.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей конкурсного управляющего ООО «Хлебная база «Тихорецкснаб» Золотаревой В.А., Павловой А.И., представителя ОАО «Черномортранснефть» Саморокова А.Ю., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ступко Д.В. обратился в суд с иском к арбитражному управляющему ООО «Хлебная база Тихорецкснаб», ОАО «Черномортранснефть», в обоснование иска с учётом уточнённых исковых требований указав, что им 11 октября 2002 г. на основании договора купли-продажи были приобретены у ОАО «Тихорецкснаб» (правопреемник ООО «Хлебная база «Тихорецкснаб») подъездной железнодорожный путь № 1, длина путей 80,2 п.м, подъездной железнодорожный путь № 2 длина путей 2 430 п.м, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права собственности. Указанный железнодорожный путь находится на земельном участке общей площадью 6,86 га, принадлежащем на тот момент также ОАО «Тихорецкснаб». Земельный участок был передан 3 октября 1994 г. в собственность АООТ «Тихорецкснаб» согласно договору купли-продажи земельного участка при приватизации государственных и муниципальных предприятий, расширении и дополнительном строительстве этих предприятий в целях предоставления гражданам и их объединениям для предпринимательской деятельности. Однако для оформления земли под железнодорожным путем необходимо было разделить земельный участок на два самостоятельных земельных участка в соответствии с их назначением: земельный участок под промышленную базу и земельный участок под железнодорожным путём. В результате разделения земельного участка общей площадью 6,86 га, принадлежащего ОАО «Тихорецкснаб» (ООО «Хлебная база «Тихорецкснаб»), было образовано 2 земельных участка: участок общей площадью 9954 кв.м с кадастровым номером [REDACTED] и разрешённым использованием – «промышленная база» (под железной дорогой)» и участок общей площадью 58646 кв.м с кадастровым номером [REDACTED] и разрешённым использованием «под промышленную базу».

Для осуществления производственной деятельности земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] был выкуплен держателем контрольного пакета акций ОАО «Тихорецкснаб» Ступко М.Д. Второй участок (под железной дорогой) с кадастровым номером [REDACTED] остался в собственности ОАО «Тихорецкснаб». Подъездной железнодорожный путь и земельный участок под ним фактически были переданы по акту приёма-передачи и использовались истцом по назначению,

однако государственная регистрация права собственности на указанный земельный участок за ним после подписания договора купли-продажи от 11 октября 2002 г. не произведена до сих пор. В связи с этим до настоящего времени Ступко Д.В. не может воспользоваться правом пользования и распоряжения имуществом, поскольку в рамках процедуры банкротства ООО «Хлебная база «Тихорецкснаб» арбитражным управляющим Завгородним С.Г. произведена реализация имущества должника ООО «Хлебная база «Тихорецкснаб» путём открытого аукциона в электронной форме. По результатам торгов имущество должника продано ОАО «Черноморские магистральные нефтепроводы».

Конкурсный управляющий ООО «Хлебная база «Тихорецкснаб», ОАО «Черномортранснефть» обратились со встречными исковыми требованиями к Ступко Д.В. о признании недействительным договора купли-продажи подъездного железнодорожного пути, возложении обязанности на Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю аннулировать в ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним запись о государственной регистрации права, указав, что договор купли-продажи от 11 октября 2002 г. не предусматривал перехода права собственности на земельный участок вместе с железнодорожными путями.

Решением Тихорецкого районного суда Краснодарского края от 30 августа 2013 г. иск Ступко Д.В. удовлетворён частично, в удовлетворении встречных исковых требований конкурсного управляющего ООО «Хлебная база «Тихорецкснаб», ОАО «Черномортранснефть» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 ноября 2013 г. решение Тихорецкого районного суда Краснодарского края от 30 августа 2013 г. отменено. Производство по гражданскому делу прекращено.

В кассационной жалобе Ступко Д.В. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 ноября 2013 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 июля 2014 г. кассационная жалоба Ступко Д.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы Ступко Д.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом второй инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Отменяя решение Тихорецкого районного суда Краснодарского края от 30 августа 2013 г. и прекращая производство по делу, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда указала, что возникший спор не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, дело принято к производству с нарушением правил подведомственности, поскольку данный спор носит экономический характер, связан с имуществом (земельный участок под промышленной базой (железнодорожной) и железная дорога), которое может быть использовано исключительно в предпринимательской деятельности, о чём свидетельствует его назначение, расположение на местности и форма.

В связи с этим, по мнению суда апелляционной инстанции, производство по делу подлежало прекращению по основаниям статьи 220, пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с таким выводом суда апелляционной инстанции согласиться нельзя, поскольку он основан на неправильном применении норм процессуального права.

В соответствии с абзацем вторым статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 данного кодекса.

В силу пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

Суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями 1 и 2 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, за исключением экономических споров и других дел, отнесённых федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов (часть 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу частей 1 и 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретённый в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных названным кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных поименованным выше кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами (статья 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из положений приведённых правовых норм основополагающими критериями отнесения гражданских дел к подведомственности арбитражных судов являются характер спорных правоотношений и субъектный состав спора.

Таким образом, для отнесения гражданского дела к подведомственности арбитражного суда возникший спор должен носить экономический характер, то есть спорное материальное правоотношение должно возникнуть в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Ступко Д.В. обратился в суд как физическое лицо в защиту права собственности.

Договор купли-продажи от 11 октября 2002 г. был заключён ОАО «Тихорецкснаб» с Ступко Д.В. как с физическим лицом, и при его заключении Ступко Д.В. определил в нём свой статус как гражданина, а не индивидуального предпринимателя, обозначив тем самым отсутствие связи

предмета договора купли-продажи с предпринимательской или иной экономической деятельностью.

То есть имел место спор между физическим лицом и юридическим лицом о праве собственности. Возможность использования имущества в предпринимательской деятельности сама по себе не влияет на характер спорных правоотношений как экономических.

Более того, из материалов дела видно, что 25 мая 2013 г. Тихорецким районным судом Краснодарского края вынесено определение о возврате искового заявления Ступко Д.В. в связи с неподсудностью дела суду общей юрисдикции.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 марта 2013 г. определение Тихорецкого районного суда Краснодарского края от 25 мая 2013 г. отменено, дело направлено в Тихорецкий районный суд. При этом судебной коллегией указано на то, что спорные правоотношения не носят экономического характера и подлежат рассмотрению в Тихорецком районном суде Краснодарского края.

Таким образом, учитывая изложенное и положение указанных выше правовых норм, данный спор подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

Однако это не было учтено судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда при рассмотрении данного дела.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что названные выше допущенные судом второй инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав Ступко Д.В.

Данные нарушения могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 ноября 2013 г.

Поскольку судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела доводы конкурсного управляющего ООО «Хлебная база «Тихорецкснаб» Завгороднего С.Г., представителя ОАО «Черномортранснефть» Саморокова А.Ю. не рассматривались по существу с учётом положений статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, дело подлежит направлению на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 ноября 2013 г. отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи

