



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ14-25

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 сентября 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,  
судей Фролкиной С.В. и Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 5 сентября 2014 г. гражданское дело по иску Волгоградской региональной общественной организации в сфере защиты прав потребителей «Умный потребитель» в интересах Чикунова Ал. [ ] В. [ ] к ОАО «Чрезвычайная страховая компания» о взыскании страхового возмещения, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе председателя Волгоградской региональной общественной организации в сфере защиты прав потребителей «Умный потребитель» Кубракова Н. [ ] И. [ ] на решение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 4 декабря 2013 г. и апелляционное определение Волгоградского областного суда от 31 января 2014 г., которыми в удовлетворении иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя Волгоградской региональной общественной организации в сфере защиты прав потребителей «Умный потребитель» Кубракова Н.И. в интересах Чикунова А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ОАО «Чрезвычайная страховая компания» Филатьева Р.М., возражавшего против удовлетворения жалобы, объяснения представителя МЧС России Ермакова Ю.И., полагавшего

решение незаконным, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И., полагавшего судебные постановления подлежащими отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Волгоградская региональная общественная организация в сфере защиты прав потребителей «Умный потребитель» обратилась в суд с иском в интересах Чикунова А.В. к ОАО «Черезвычайная страховая компания» о взыскании страхового возмещения, штрафа и компенсации морального вреда.

В обоснование иска организация указала, что Чикунов А.В. приказом начальника Государственного учреждения «1 отряд Федеральной противопожарной службы по Волгоградской области» МЧС России от 29 ноября 2011 г. № 55–НС уволен с должности [REDACTED]

[REDACTED] по пункту «з» части первой статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел (по ограниченному состоянию здоровья).

Федеральным казенным учреждением «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области» Чикунову А.В. с 17 октября 2012 г. установлена II группа инвалидности с указанием на то, что заболевание получено в период военной службы.

В связи с тем, что Чикунов А.В. приобрел право на получение единовременной страховой выплаты по основаниям ст. 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений уголовно-исполнительной системы» (далее – Федеральный закон № 52-ФЗ).

11 января 2011 г. между МЧС России и ОАО «Черезвычайная страховая компания» заключен государственный контракт на оказание услуг по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья военнослужащих спасательных воинских формирований, граждан, призванных на военные сборы, сотрудников Федеральной противопожарной службы, в том числе договорных подразделений Федеральной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

ОАО «Черезвычайная страховая компания» во исполнение данного договора выплатила Чикунову А.В. страховое возмещение в кратном по отношению к денежному содержанию размере, то есть [REDACTED] руб.

Однако Федеральным законом от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» и Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» были внесены изменения в положения ст. 5 Федерального закона № 52-ФЗ, и в новой редакции данный закон предусматривает увеличение размера выплаты для лиц, инвалидность II группы которых установлена в течение службы и после увольнения со службы в течение 1 года с момента увольнения, до 1 000 000 рублей.

С учетом приведенных обстоятельств Волгоградская региональная общественная организация в сфере защиты прав потребителей «Умный потребитель» полагала, что разница между выплаченным Чикунову А.В. единовременным страховым возмещением [REDACTED] рублей и положенной к выплате суммой 1 000 000 рублей подлежит взысканию с ответчика, а поскольку ответчик не согласен выплатить данную сумму Чикунову А.В. добровольно, Волгоградская региональная общественная организация в сфере защиты прав потребителей «Умный потребитель» просила взыскать в его пользу компенсацию морального вреда и штраф, предусмотренный ст. 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»: по [REDACTED] рублей в пользу Чикунова А.В. и Волгоградской региональной общественной организации в сфере защиты прав потребителей «Умный потребитель».

Решением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 4 декабря 2013 г. в удовлетворении исковых требований Волгоградской региональной общественной организации в сфере защиты прав потребителей «Умный потребитель» в интересах Чикунова А.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 31 января 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, председатель Волгоградской региональной общественной организации в сфере защиты прав потребителей «Умный потребитель» Кубраков Н.И. выражает несогласие с решением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 4 декабря 2013 г. и апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 31 января 2014 г., просит отменить их, как незаконные.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 30 мая 2014 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Гороховым Б.А. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В. от 17 июля 2014 г.

кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенное нарушение норм материального и процессуального права было допущено судами первой и апелляционной инстанций, которое выразилось в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Чикунов А.В. приказом начальника Государственного учреждения «1 отряд Федеральной противопожарной службы по Волгоградской области» МЧС России от 29 ноября 2011 г. № 55–НС уволен с должности [REDACTED] по пункту «з» части первой статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел (по ограниченному состоянию здоровья) (л.д. 24).

Согласно справке № 4448441, выданной Федеральным казенным учреждением «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области», Чикунову А.В. с 17 октября 2012 г. установлена II группа инвалидности с указанием на то, что заболевание получено в период военной службы (л.д. 25).

11 января 2011 г. между МЧС России и ОАО «Черезвычайная страховая компания» заключен государственный контракт на оказание услуг по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья военнослужащих спасательных воинских формирований, граждан, призванных на военные сборы, сотрудников Федеральной противопожарной службы, в том числе договорных подразделений Федеральной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (далее – государственный контракт).

ОАО «Черезвычайная страховая компания» выплатила Чикунову А.В. страховое возмещение в размере [REDACTED] руб., что подтверждается платежным поручением от 30 ноября 2012 г. № 9810.

Из материалов дела усматривается, что Волгоградская региональная общественная организация в сфере защиты прав потребителей «Умный потребитель» обратилась в суд с иском о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда и штрафа, предусмотренного ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», в интересах Чикунова А.В. на основании его письменного обращения (л.д. 2-6).

Согласно положениям ст. 46 ГПК РФ в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

В соответствии со ст. 45 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) для осуществления своих уставных целей вправе обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей).

Как следует из преамбулы Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг). Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Условия и порядок осуществления обязательного государственного страхования жизни и здоровья военнослужащих и иных приравненных к ним лиц определены Федеральным законом от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников федеральных органов налоговой полиции» (в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ).

Правоотношения по страхованию между Чикуновым А.В. и ОАО «Черезвычайная страховая компания» в связи с наступлением страхового случая возникли в силу Федерального закона № 52-ФЗ и заключенного во исполнение данного закона государственного контракта.

Выгодоприобретателем в правоотношениях по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья военнослужащих и иных приравненных к ним лиц на основании Федерального закона № 52-ФЗ и государственного контракта выступает специальный субъект – лицо, застрахованное в порядке обязательного государственного страхования

жизни и здоровья, в связи с чем данные правоотношения не являются правоотношениями, возникающими между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), то есть частноправовыми, а носят публично-правовой характер, следовательно, положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» на указанных лиц как на специальных субъектов, равно как и на иные отношения по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья военнослужащих и иных приравненных к ним лиц, не распространяются.

Вследствие того, что в правоотношениях по обязательному государственному страхованию Чикунов А.В. не обладает статусом потребителя, Волгоградская региональная общественная организация в сфере защиты прав потребителей «Умный потребитель», действуя в интересах Чикунова А.В., не обладала правами, предусмотренными ст. 46 ГПК РФ и ст. 45 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», то есть не имела в данном случае полномочий на предъявление в суд иска в интересах Чикунова А.В. о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда и штрафа.

Поскольку Чикунов А.В. не выдавал Волгоградской региональной общественной организации в сфере защиты прав потребителей «Умный потребитель» доверенности на представление его интересов в суде, следовательно, в отсутствие доверенности от Чикунова А.В., оформленной в соответствии с законом, данная организация не может также рассматриваться как его представитель, действующий в порядке, предусмотренном ст. 48, 49, 53, 54 ГПК РФ.

В соответствии с абзацем четвертым ст. 222 ГПК РФ суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если заявление подписано или подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание или предъявление иска.

Однако в нарушение данного требования процессуального закона суд первой инстанции принял указанное выше исковое заявление Волгоградской региональной общественной организации в сфере защиты прав потребителей «Умный потребитель» в интересах Чикунова А.В. к своему производству и рассмотрел его по существу заявленных требований. Судом апелляционной инстанции это нарушение устранено не было.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационные жалобу, представление с делом, вправе отменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения либо прекратить производство по делу.

Исходя из изложенного вынесенные судами первой и апелляционной инстанций постановления нельзя признать законными. Они приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, что согласно ст. 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых

судебных постановлений и согласно п. 3 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ основанием для оставления искового заявления Волгоградской региональной общественной организации в сфере защиты прав потребителей «Умный потребитель» в интересах Чикунова Алексея Викторовича к ОАО «Чрезвычайная страховая компания» о взыскании страхового возмещения, штрафа и компенсации морального вреда без рассмотрения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ,

**определила:**

решение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 4 декабря 2013 г. и апелляционное определение Волгоградского областного суда от 31 января 2014 г. отменить, исковое заявление Волгоградской региональной общественной организации в сфере защиты прав потребителей «Умный потребитель» в интересах Чикунова Алексея Викторовича к ОАО «Чрезвычайная страховая компания» о взыскании страхового возмещения, штрафа и компенсации морального вреда оставить без рассмотрения.

Председательствующий

Судьи