



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-КГ14-3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 сентября 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Кликушина А.А.,  
судей Горохова Б.А., Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в судебном заседании 23 сентября 2014 г. по кассационной жалобе Бохонова А. [redacted] В. [redacted] на определение Ахтубинского районного суда Астраханской области от 12 декабря 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 29 января 2014 г. по иску Бохонова А. [redacted] В. [redacted] в интересах несовершеннолетней Бохоновой А. [redacted] А. [redacted] к Петровой Д. [redacted] А. [redacted] о признании нарушенными конституционных прав, восстановлении прав, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Бохонов А.В. в интересах своей несовершеннолетней дочери Бохоновой А.А. обратился в суд с иском к Петровой Д.А. о признании нарушенными конституционных прав, восстановлении прав, компенсации морального вреда.

В обосновании своих требований истец указал на то, что является отцом Бохоновой А.А., [redacted] года рождения, а Петрова Д.А. - её матерью. По утверждению Бохонова А.В., с момента прекращения семейных отношений с ответчик препятствует его общению с ребёнком, участию в её

воспитании и заботе о ней, чем нарушены конституционные права Бохоновой А.А. на беспрепятственное получение ею воспитания и заботы от отца, на создание атмосферы любви, добра и благополучия. По мнению истца, действиями ответчика его несовершеннолетней дочери причинён моральный и материальный вред.

В связи с этим Бохонов А.В. просил признать нарушенными конституционные права несовершеннолетней Бохоновой А.А., компенсировать ответчиком причиненный ей моральный вред в размере [REDACTED] руб., возместить материальный ущерб в размере [REDACTED] руб. в качестве восстановления нарушенных прав несовершеннолетней и передать дочь на воспитание ему на срок не менее пяти лет.

Определением Ахтубинского районного суда Астраханской области от 12 декабря 2013 г. исковое заявление Бохонова А.В., действующего как законный представитель Бохоновой А.А., возвращено с указанием на то, что истец, проживающий отдельно от дочери не вправе представлять её интересы в суде в качестве законного представителя.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 29 января 2014 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2014 г. Бохонову А.В. отказано в передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Бохонова А.В. ставится вопрос об отмене определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2014 г. и передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 31 июля 2014 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 27 августа 2014 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2014 г., кассационная жалоба Бохонова А.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения

норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

Возвращая исковое заявление, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что иск не может быть принят к производству Ахтубинского районного суда, поскольку подписан Бохоновым А.В. в интересах и в защиту прав своей дочери к её матери, с которой ребёнок проживает с момента расторжения брака между родителями по настоящее время.

Как указал суд, такой иск может быть подан только представителем, назначенным органом опеки и попечительства, так как спор связан с разногласиями, имеющими место между родителями этого ребёнка.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о возвращении искового заявления Бохонову А.В., указав при этом на то, что право на представление интересов ребёнка у отдельно проживающего родителя отсутствуют, но принадлежат родителю, с которым ребенок постоянно проживает.

Между тем, Судебная коллегия находит приведённые выводы суда ошибочными, основанными на неправильном толковании положений действующего законодательства по следующим основаниям.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья возвращает исковое заявление в случае, если исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд.

Из материала следует, что Бохонов А.В. является отцом несовершеннолетней Бохоновой А.А.

В силу пункта 1 статьи 64 Семейного кодекса Российской Федерации защита прав и интересов детей возлагается на их родителей. Родители являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в судах, без специальных полномочий.

Родители не вправе представлять интересы своих детей, если органом опеки и попечительства установлено, что между интересами родителей и детей имеются противоречия. В случае разногласий между родителями и детьми орган опеки и попечительства обязан назначить представителя для защиты прав и интересов детей (пункт 2 указанной выше статьи).

Делая ссылку на пункт 2 статьи 64 Семейного кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции не указал, какие именно противоречия,

установленные органом опеки и попечительства, имеются между интересами Бохонова А.В. и его дочери Бохоновой А.А.

В соответствии со статьёй 61 Семейного кодекса Российской Федерации родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).

Забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей (часть 2 статьи 38 Конституции Российской Федерации).

При этом положения статьи 66 Семейного кодекса Российской Федерации сами по себе не ограничивают объём родительских прав родителя, проживающего отдельно от ребёнка.

Из представленных материалов видно, что Бохонов А.В. родительских прав не лишён и не ограничен в них, следовательно, он имеет право на обращение в суд в защиту прав и законных интересов своей несовершеннолетней дочери.

Исходя из изложенного, судом первой и апелляционной инстанций допущено неверное толкование норм материального и процессуального права, что привело к необоснованному возврату искового заявления.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой инстанции и не устранённые судом апелляционной инстанции указанные нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлиявшими на решение вопроса о принятии иска к производству суда. Без устранения этих нарушений невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Бохонова А.В.

На основании изложенного Судебная коллегия считает, что состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат отмене с направлением материала в суд первой инстанции на новое рассмотрение для решения вопроса о принятии к производству суда искового заявления Бохонова А.В.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **определила:**

определение Ахтубинского районного суда Астраханской области от 12 декабря 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 29 января 2014 г. отменить.

Материал по иску Бохонова А. [ ] и В. [ ] в интересах несовершеннолетней Бохоновой А. [ ] А. [ ] к Петровой

Д. А. : о признании нарушенными конституционных прав, восстановлении прав, компенсации морального вреда направить на новое рассмотрение в Ахтубинский районный суд Астраханской области для решения вопроса о принятии дела к производству суда.

Председательствующий:

Судьи: