



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ14-63

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 сентября 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Момотова В.В.,

судей Романовского С.В. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Макарова А. [] Б. [] к Брайовичу А. [] С. [] о взыскании задолженности по договорам займа

по кассационной жалобе представителя Брайовича А. [] С. [] – Меркушиной Т. [] В. [] на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 24 мая 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 ноября 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителей Брайовича А.С. Шуткова А.В. и Меркушиной Т.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Макарова А.Б., просившего отказать в удовлетворении кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Макаров А.Б. обратился в суд с иском к Брайовичу А.С. о взыскании задолженности по договорам займа.

В обоснование иска указано, что 7 мая 2010 г. между ООО «171 Меридиан» и Брайовичем А.С. был заключен договор займа, в соответствии с которым общество выдало ответчику заем в размере [REDACTED] руб. с окончательным сроком погашения до 25 декабря 2012 г. В качестве обеспечения исполнения обязательств по договору займа в этот же день между ООО «171 Меридиан» и Малевской Н.В., Ерзиковой Л.Н., Молокановой Е.В. были заключены договоры поручительства. 7 мая 2010 г. займодавец перечислил денежные средства на счет ответчика. В период со 2 июня 2010 г. по 16 февраля 2011 г. Брайович А.С. и его поручители по договору займа Ерзикова Л.Н. и Малевская Н.В. произвели погашение части задолженности.

22 апреля 2011 г. между ООО «171 Меридиан» и Брайовичем А.С. был заключен еще один договор займа, по условиям которого ООО «171 Меридиан» предоставило ответчику заем в размере [REDACTED] руб. с окончательным сроком погашения до 1 октября 2011 г. В качестве обеспечения исполнения обязательств по договору займа 25 апреля 2011 г. ООО «171 Меридиан» заключило со Шведовым А.А. и Молокановой Е.В. договоры поручительства. 25 апреля 2011 г. займодавец перечислил денежные средства на счет ответчика. 21 декабря 2011 г. и 22 декабря 2011 г. поручитель по договорам займа Молоканова Е.В. произвела оплату части задолженности.

С учетом всех произведенных платежей по состоянию на 22 декабря 2011 г. задолженность Брайовича А.С. перед ООО «171 Меридиан» была полностью погашена.

1 октября 2012 г. Малевская Н.В., Ерзикова Л.Н. и Молоканова Е.В., оплатившие обязательства Брайовича А.С. по договорам займа, заключили с Макаровым А.Б. договоры цессии, по которым передали права требования к Брайовичу А.С. в объеме произведенного исполнения.

1 октября 2012 г. между ООО «171 Меридиан» и Макаровым А.Б. был заключен договор цессии, по которому ООО «171 Меридиан» передало Макарову А.Б. право требования долга в части начисленных, но неуплаченных процентов по договорам займа от 7 мая 2010 г. и от 22 апреля 2011 г.

С учетом уточненных исковых требований Макаров А.Б. просил взыскать с ответчика [REDACTED] руб.

Решением Хорошевского районного суда г. Москвы от 24 мая 2013 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной

коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 ноября 2013 г., иск Макарова А.Б. был удовлетворен.

В кассационной жалобе представитель Брайовича А.С. – Меркушина Т.В. просит отменить названные судебные постановления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 августа 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено, что платежным поручением от 7 мая 2010 г. № 993 ООО «171 Меридиан» перечислило Брайовичу А.С. денежные средства в размере [REDACTED] руб. В платежном поручении в качестве основания был указан договор от 7 мая 2010 г. без номера.

7 мая 2010 г. между ООО «171 Меридиан» и Малевской Н.В., Ерзиковой Л.Н., Молокановой Е.В. были заключены договоры поручительства, по условиям которых поручители (Малевская Н.В., Ерзикова Л.П. и Молоканова Е.В.) обязались перед кредитором (ООО «171 Меридиан») отвечать за исполнение Брайовичем А.С. его обязательств по договору займа от 7 мая 2010 г.

Платежным поручением от 2 июня 2010 г. Брайович А.С. произвел погашение займа по договору от 7 мая 2010 г. б/н на сумму [REDACTED] руб.

16 ноября 2010 г. Ерзикова Л.Н. произвела оплату по договору займа в размере [REDACTED] руб., а 15 февраля 2011 г. – [REDACTED] руб.

16 февраля 2011 г. Малевская Н.В. внесла денежные средства по договору займа в размере [REDACTED] руб.

Платежным поручением от 25 апреля 2011 г. № 316 ООО «171 Меридиан» перечислило Брайовичу А.С. денежные средства в размере [REDACTED] руб. Основанием перечисления в платежном поручении был указан договор от 22 апреля 2011 г. без номера.

25 апреля 2011 г. ООО «171 Меридиан» заключило со Шведовым А.А.

и Молокановой Е.В. договоры поручительства, по условиям которых поручители (Шведов А.А. и Молоканова Е.В.) обязались перед кредитором (ООО «171 Меридиан») отвечать за исполнение Брайовичем А.С. его обязательств по договору займа от 22 апреля 2011 г.

21 декабря 2011 г. Молоканова Е.В. внесла за Брайовича А.С. денежные средства по договорам займа в размере ■■■ руб., а 22 декабря 2011 г. – по договору займа от 7 мая 2010 г. ■■■ руб.

1 октября 2012 г. Макаровым А.Б. с Малевской Н.В., Ерзиковой Л.Н. и Молокановой Е.В. были заключены договоры об уступке прав (требований), по условиям которых они уступили цессионарию Макарову А.Б. право требования возврата денежных средств в объеме осуществленного за должника Брайовича А.С. исполнения, а также право требования процентов за пользование чужими денежными средствами.

В этот же день ООО «171 Меридиан» заключило с Макаровым А.Б. договор об уступке прав (требований), уступив ему право требования уплаты начисленных по состоянию на 22 декабря 2011 г. и неуплаченных процентов за пользование заемными средствами по договорам займа от 7 мая 2010 г. и от 22 апреля 2011 г., также право требования уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами по указанным договорам займа за период с 22 декабря 2011 г. и по день их фактической уплаты.

Принимая решение об удовлетворении заявленных Макаровым А.Б. требований, суд, исследовав и оценив собранные по делу доказательства, руководствуясь положениями статей 807, 810, 811, пункта 1 статьи 361, статей 363, 382, 384, 388 Гражданского кодекса Российской Федерации пришел к выводу о заключении между ООО «171 Меридиан» и Брайовичем А.С. договоров займа.

При этом суд указал на то, что отсутствие у истца оригинала договоров займа от 7 мая 2010 г. и от 22 апреля 2011 г. не свидетельствует об отсутствии заемных обязательств между Брайовичем А.С. и ООО «171 Меридиан», поскольку договор займа является реальным договором и считается заключенным с момента передачи денег или других вещей. Заключение договора займа может быть подтверждено любым документом, удостоверяющим передачу заемщику займодавцем определенной денежной суммы. В данном случае, перечисление денежных средств от ООО «171 Меридиан» Брайовичу А.С. подтверждается соответствующими платежными поручениями, частичным возвратом ответчиком денежных средств по заключенным договорам.

Судом было установлено, что Брайович А.С. перестал исполнять свои обязательства по возврату займов, в связи с чем поручители произвели погашение займов, а впоследствии уступили свои права требования Макарову А.Б.

Между тем выводы суда являются ошибочными, противоречащими требованиям закона и обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В соответствии с частью 2 статьи 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

С учетом того, что ответчик Брайович А.С. оспаривал заключение с ООО «171 Меридиан» договоров займа от 7 мая 2010 г. и от 22 апреля 2011 г., а также в связи с отсутствием у сторон по делу оригиналов названных договоров займа (истцом суду были представлены копии договоров займа), по данному делу юридически значимым и подлежащим установлению с учетом подлежащих применению норм материального права являлось выяснение вопроса о том, были ли заключены между ООО «171 Меридиан» и Брайовичем А.С. названные договоры займа.

Именно от установления данного факта зависело принятие судом решения об отказе или удовлетворении требования Макарова А.Б. о взыскании денежных средств с Брайовича А.С.

Однако суд, вынося решение об удовлетворении иска, оставил без исследования и правовой оценки юридически значимые обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора.

Согласно статье 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинники документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию (часть 2 статьи 71 ГПК РФ).

В силу статьи 808 ГК РФ договор займа в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, должен быть заключен в письменной форме.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Ответчик ссылался на то, что оригиналы договоров займа от 7 мая 2010 г. и от 22 апреля 2011 г. истцом суду представлены не были, а имеющиеся в материалах дела ксерокопии договоров займа не могут являться допустимыми доказательствами по делу, с чем согласился истец и суд.

Следовательно, вывод суда о том, что факт заключения Брайовичем А.С. с ООО «171 Меридиан» договоров займа подтвержден платежными поручениями и приходными кассовыми ордерами о переводе денежных сумм, является ошибочным.

Данные документы как оформленные только одной стороной – ООО «171 Меридиан» сами по себе не свидетельствуют о заключении договора займа.

Указанные платежные поручения лишь удостоверяли факт передачи определенной денежной суммы, однако не могли рассматриваться как наличие соглашения между ООО «171 Меридиан» и Брайовичем А.С., свидетельствующего о волеизъявлении обеих сторон на установление заемных обязательств.

Таким образом, поскольку подлинников договора займа суду представлено не было, а перечисление ООО «171 Меридиан» денежных сумм Брайовичу А.С. само по себе однозначно не могло свидетельствовать именно о заключении договора займа с ответчиком, у суда не имелось оснований для вывода о том, что между Брайовичем А.С. и ООО «171 Меридиан» были заключены договоры займа, которые впоследствии были положены судом в основу обжалуемого решения об удовлетворения требований Макарова А.Б.

При таких обстоятельствах судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 24 мая 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 ноября 2013 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в Хорошевский районный суд г. Москвы.

Председательствующий

Судьи